

DOCUMENTI

IAI

WESTERN ALLIANCES AND MEDITERRANEAN DIALOGUE

by Miriam Di Penta

Paper presented at the conference "Southern and Eastern Mediterranean: Notions and
Perceptions of Security with Respect to Western Security Alliances"
Rome, 15-16 December 1995

ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI

IAI9521

***Western Alliances
and
the Mediterranean dialogue***

by Miriam Di Penta

Index:

- *NATO and Mediterranean non-member countries:
evolution of security-issue talks*
- *NATO and Mediterranean non-member countries:
a summary of documents*
- *WEU and Mediterranean non-member countries:
evolution of security-issue talks*
- *WEU and Mediterranean non-member countries:
a summary of documents*
- *WEU and NATO Committees: reports on security
in the Mediterranean basin*

NATO and Mediterranean non-member countries: evolution of security-issue talks

After the crisis of the Communist regimes in Eastern Europe and the consequent modification of the geopolitical equilibrium, NATO has been faced with the problem of redesigning its aims and structure in order to meet the challenges connected with the new political situation in the world, without forsaking the collective security guarantee that had been one of its greatest strenghts over five decades. The London declaration on a transformed North Atlantic Alliance issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of NAC on 5-6th July 1990 and the Rome declaration on peace and cooperation of November 7-8th of the same year, came as the first stage in this process. As a reflection of this need to revise its role, the Alliance considered suitable the opening of a dialogue over the problem of security in the Mediterranean region which, affected by social, economic and political imbalances, by the proliferation of weapons of mass destruction and by islamic fundamentalism taking a violent form, is now seen as a source of dangerous instability for the NATO Southern region and for security in Europe as a whole.

The first step in this direction came with the NAC declaration of Athens on June 10th 1993 in which the Ministers affirmed that *"security in Europe is greatly affected by security in the Mediterranean. Consequently, we encourage all efforts for dialogue and cooperation which aim at strengthening stability in the region."*

Welcoming the agreements recently concluded in the Middle-East peace process and convinced that these would have *"a positive impact on the overall situation in the Mediterranean"* the Ministers reiterated this intent at the NAC session of January 10-11th 1994 in Bruxelles, inviting the Council in permanent session to continue to review the overall situation in order to promote dialogue, understanding and confidence-building among the countries in the Mediterranean region.

With regards to the above-mentioned Declaration of Bruxelles, it's very important to stress that article 22 on the promotion of a dialogue with the Southern Mediterranean countries was added after Italy Prime Minister Mr. Carlo Azeglio Ciampi drew the Ministers' attention over the need to implement a common action in the Mediterranean basin. Here is what he said in his address to the Council: *"We believe that the time has come for the Alliance to contribute directly and more sistematically to the establishment of conditions of security and stability in the Mediterranean."*

This area is already affected by serious political, economic and social tensions, and thus constitutes a source of instability for NATO's Southern region. We all must be aware of this situation and deal with it both by devoting adequate resources and by developing appropriate diplomatic initiatives. We want to stress the need for a contribution by all Allies, and in particular to those belonging to the Mediterranean, to the promotion of stability and security in the area, through forms of dialogue and cooperation with non-NATO Mediterranean countries.

It is in this spirit that Italy wishes to propose the establishment of a high level study group, initially with non-governmental capacity, with the participation of our Allies and of some non-NATO Mediterranean countries. Its purpose should be to define a political, economic and social concept, which would lead to a possible intergovernmental initiative aimed at promoting stability and cooperation in the Mediterranean region."

Finally, the instruction to keep on examining propositions for strengthening stability in the Mediterranean was repeated at the ministerial session of NAC held in Istanbul on June 9th

1994.

Talking to an audience of experts and scholars including participants from Egypt, Israel, Morocco, Tunisia and Algeria gathered in Rome on September 23rd 1994 for a Conference on Security challenges in the Mediterranean region, the then Acting Secretary General of NATO Mr. Sergio Balanzino declared: *"Why should NATO be interested in the Mediterranean? The answer is simple: there are five Mediterranean member countries of the Alliance, and they enjoy security guarantee under Art.V of the Washington Treaty.*

The successful Middle-East peace process reminds us that a fatalistic view of political dynamics in the Mediterranean region is unjustified. In my view, it is possible to steer political evolution of this region in a constructive direction.

As a starting point, we need to make use of our experience gained elsewhere in confidence building and in providing fora for better contacts and discussions. Preventive diplomacy and enhancing security through political means, such as dialogue and cooperation, can help to minimise suspicions and misunderstandings. I believe that this approach can be followed in the Mediterranean region, together with closer and deeper cooperation in other essential fields like economic, cultural and social issues.

NATO Heads of State and Government decided at last January's Summit to continue to review the overall situation in the Mediterranean and to encourage all efforts conducive to strengthening regional stability. In fact, NATO's work is proceeding on the basis of suggestions made by Italy at the Summit and later elaborated by Spain in further proposals. I was asked why could there not be a Partnership for Peace in the Mediterranean. While I agree that we need to satisfy the desire for a greater dialogue among Mediterranean countries in a meaningful way, I should like to add a word of caution here. As we progress in the Partnership, we will develop invaluable experience which we could usefully share with others. But, realistically, PfP is not a model we could apply wholesale to the Mediterranean region. In the Mediterranean we can learn from PfP, but we have to find and apply our own solutions.

*Let me now conclude: I see signs of hope in the Mediterranean despite the seemingly intractable economic and social problems faced by many in the region. The interest in and attention to developing contacts and dialogue on Mediterranean matters are increasing in a way which shows an enhanced awareness to try and overcome the deeply rooted security, economical and cultural issues that have hampered the possibility of greater cooperation. It's in this spirit that NATO is taking a forward looking perspective to how it can contribute to meeting the security challenges there."*¹

The issue of security in Europe's southern flank was brought up again at the informal meeting of Defence Ministers of NATO member-countries, held in Seville on September 29-30th 1994, by Spain Defence Minister Garcia Vargas who asserted that while North African Countries shouldn't be regarded as a military threat, they appeared as a possible source of instability, the spreading of which should be prevented in any way. He then announced to having already held informal contacts with Morocco, Tunisia and Algeria in order to explain NATO's strictly defensive role and its strategy, and suggested the creation of an association for peace between these countries and Europe, patterned after NATO's Partnership for Peace with

¹Address quoted from "Security challenges in the Mediterranean region", R. Aliboni, G. Joffé and T. Niblock editors, Franck Cass publisher, London, forthcoming.

Central European countries². Too binding to be agreed to and, as we have seen, in contrast with the general aims of the Alliance, Spain's proposal was never received, but it was mainly upon Italy's, France's and Spain's insistence³ that at their Ministerial meeting held in Bruxelles on December the 1st 1994 the Sixteen made a commitment to focusing increased attention on the situation in the Mediterranean, through the promotion of a dialogue on a case-by-case basis between the Alliance and Mediterranean non-member countries and the invitation to the Council in Permanent Session to initiate, at this purpose, appropriate preliminary contacts. The opening of a direct dialogue with the ambassadors of Egypt, Morocco, Mauritania, Tunisia and Israel was then officially announced in Bruxelles on February the 8th 1995. Its initial objectives are very clear: the idea is to forge closer ties between the parties that could eventually extend to broader multilateral security cooperation, but the project has nothing to share with a sort of Partnership for Peace for the South. The first step of the initiative is for now merely intended to achieve better mutual understanding and create confidence between NATO and its Maghreb counterparts, through the exchange of information about NATO's objectives and its new role in crisis management, and through the demonstration of its interest in security on an unstable region. Depending on the results of the first phase of the dialogue, it will then be determined how to pursue it more concretely⁴. The then Secretary General of NATO Mr. Willy Claes declared a few days after the announcement: *"I think it's important to give more attention to the Southern region. Now the moment has come to make an effort to strengthen security and stability on the Southern flank of NATO; hence, the case-by-case approach adopted with regard to the Southern Mediterranean countries. This means that the five countries invited today may be seven or eight tomorrow"*⁵

He then asserted in an article he signed for *The Financial Times* on February the 20th 1995: *"The core function of the Alliance remains defence of his members' territories and independence. A rebalanced alliance must remain an outward-looking instrument for tackling the security challenges ahead.*

Our policy towards the countries of Southern Mediterranean must also be proactive and be based on openness and dialogue, not confrontation. NATO's aim is to contribute to security and stability in the Mediterranean region and to achieve better mutual understanding with our Southern neighbours. The countries we proposed approaching initially are Egypt, Israel, Mauritania, Morocco and Tunisia. This list may be extended.

It has been suggested by the Media that the Mediterranean initiative is focusing on islamic fundamentalism, but this issue will not be on the agenda. Religious fundamentalism, whether islamic or of other varieties, is not a concern of NATO. The things which do concern NATO are instability and threats to regional security, including weapon proliferation. NATO has no

²Atlantic News, October 1st 1994, p.3.

³Atlantic News, December 3rd 1994, p.2 and January 25th 1995, p. 1.

⁴Atlantic News, February 10th 1995, p. 1.

⁵Atlantic News, February 18th 1995, p. 1

quarrel with Islam."⁶

The first separate meetings between NATO Secretary General and the ambassadors of the five Maghreb countries for initial discussion on security problems, were held in Bruxelles on February 24th. They were mainly low key and covered, as initially planned, the problems of the countries concerned in general terms, the changes taking place within the Alliance and questions of common interest⁷. The second round of talks was held in Bruxelles in late June 1995. This time, instead of explaining NATO's aims and worries, Mr. Claes met the ambassadors in order to know their point of view on cooperation with the Alliance. It's not very clear though, how this dialogue will be pursued and when the third round of talks is going to take place, having its results been quite irrelevant.

Nevertheless, during its last session held in October 1995 in Turin, the NAA encouraged the Council to pursue the dialogue and to examine the possibility of extending the talks to other Mediterranean countries and to Jordan, while inviting it to analyse concrete measures of cooperation with the Mediterranean countries wishing to proceed in this direction.

In this occasion, as at the informal meeting of Nato Defence Ministers held in Williamsburg on October 5-6th, Italian Defence Minister General Domenico Corcione urged NATO to consider the extension of the Partnership For Peace philosophy to the Mediterranean region: worried about the proliferation of weapons of mass destruction in the area and stressing the need to prevent the full destabilisation of the Southern region, he proposed to complement the political dialogue already underway with soft aspects of military cooperation which, through meetings at high staff levels and exchange of military information, could help to build confidence among the parties. In a second phase then, invitations could be sent to the most moderate Southern Mediterranean countries to participate as observers to NATO military exercises and later to common exercises in such areas as search and rescue, peacekeeping,

⁶For completeness of our account, we must nevertheless report that these statements by Mr. Claes came after some subsequently denied declarations of his to several European newspapers had given rise to lively criticism by the international press. As a matter of fact, on the week previous to the announcement of the opening of a dialogue with the five Mediterranean non-member countries, Mr Claes was reported saying to *Suddeutsche Zeitung* (The Sunday Telegraph, Feb. 5th 1995, "NATO Chief spotlights new foe", p.20): "Muslim fundamentalism is at least as big a threat as Communism once was; please don't underestimate this risk"; to *The Independent* (Feb. 8th 1995, "NATO next generation", p. 30): "We are facing now some new risks which are more difficult to situate in a clear way; prime among these, is the rise of Islamic fundamentalism in North Africa"; and to the belgian newspaper *Tijd* (*International Herald Tribune*, Feb. 9th 1995, "Nato turns its attention to Islamic extremists; Alliance to open talks with five non-members to meet security threat"): "The situation in the Middle East is so serious that we have to increase our efforts to cooperate with the countries around the Mediterranean Sea. The Southern flank of NATO faces the biggest problems. I don't say that our time is up, but we shouldn't lose any more time now. The biggest problem is that we can't situate the risks on the map or in a calendar".

⁷*Atlantic News*, March the 1st 1995, p. 2-3.

fighting drug traffic and common control of maritime areas of economic interest.⁸ Eventually - he concluded- this could lead to the formulation of a common strategy in crises-prevention and to a partnership in the security and military fields⁹. This suggestions anyhow, remained for the time being to a stage of mere proposals, having not received so far any prominent replies. We can nevertheless argue that this is not exactly what the majority of NATO members have in mind for the running of their relationship with the Southern Mediterranean countries.

⁸*Atlantic news*, October the 6th 1995, p. 1-2.

⁹*Address of Italian Defence Minister D. Corcione to the North Atlantic Assembly gathered at her 41st annual session, Turin, October the 9th 1995.*

NATO and Mediterranean non-member countries: a summary of documents

1-Ministerial meeting of the North Atlantic Council, final communiqué, Athens June 10th 1993:

11-The Mediterranean: *Security in Europe is greatly affected by security in the Mediterranean. Consequently we encourage all efforts for dialogue and cooperation which aim at strengthening stability in this region. The example of our improved understanding and cooperative partnership with the countries of Central and Eastern Europe could serve to inspire such efforts.*

2-Déclaration des chefs d'Etat et de Gouvernement participant au siège du Conseil de l'Atlantique du Nord, Bruxelles 10 et 11 janvier 1994:

22-: *Nous réitérons notre conviction que la sécurité en Europe est fortement influencée par la sécurité en Méditerranée. Nous nous réjouissons vivement des accords conclus récemment dans le cadre du processus de paix au Proche-Orient qui offrent une occasion historique de parvenir à un règlement pacifique et durable dans la région. Ce progrès positif longtemps attendu a eu une incidence positive sur la situation globale en Méditerranée, donnant ainsi la possibilité d'envisager des mesures destinées à promouvoir le dialogue, la compréhension et le renforcement de la confiance entre les pays de la région. Nous donnons instruction au Conseil en session permanente de continuer à examiner la situation d'ensemble et nous encourageons tous les efforts propres à renforcer la stabilité régionale."*

3-Conseil de l'Atlantique du Nord réuni en session ministérielle, communiqué final, Istanbul 9 juin 1994:

29-: *Nous suivons attentivement les événements politiques qui se produisent dans le bassin méditerranéen. Nous nous inquiétons des risques qui pèsent sur cette région. Nous considérons que non seulement la sécurité de l'Alliance, mais aussi celle de l'Europe en général, est influencée par la sécurité en Méditerranée. Nous donnons instruction au Conseil en session permanente de continuer à examiner la situation d'ensemble et d'étudier des propositions éventuelles de ses membres en vue de contribuer au renforcement de la stabilité dans la région.*

4-North Atlantic Assembly, policy recommendations, resolution n°252 on a comprehensive approach to European security, Washington D.C. November 1994:

The Assembly:

6-Prepared to consider how the CSCE and its acquis could be applied, mutatis mutandis, to the Mediterranean region as a whole, and welcoming the initiative of the European Commission for a Euro-Mediterranean Economic Area to begin establishing in 1995 economic modernization, trade access, and mutual security priorities;

*(...)***13-Urges member governments of the North Atlantic Alliance:**

(v) to complement the efforts of the European Commission's communication to the Council and the European Parliament for a Euro-Mediterranean Partnership directed towards support for establishing a zone of stability and security.

5 North Atlantic Assembly, order n° 28 on the relations of the North Atlantic Assembly with the countries of the Southern Mediterranean, Bruxelles November 1994:

The Assembly,

1-Considering that political, economical, social and ideological developments in the Southern and Eastern Mediterranean countries have a direct impact on the security of the Alliance;

2-Concerned by the rise of fundamentalist inspired violence, the continuing poverty of large sections of the population and undemocratic practices in the Southern and Eastern Mediterranean countries, as well as by danger stemming from arms proliferation in the region;

3-Encouraged by the progress achieved towards a final settlement of the differences between Israel and its Arab neighbours and conscious of the responsibility devolving on the United States and Europe in helping along the peace process;

4-Determined to avoid the emergence of a political, ideological and economical front dividing the Northern and the Southern shores of the Mediterranean;

5-Convinced that dialogue and cooperation are the best means to reducing tension in the Mediterranean basin;

6-Welcoming the current initiatives of the European Union to establish a Euro-Mediterranean Partnership comprising a rise in trade relationship, increased financial aid and a political and security dialogue between the Union and the countries of the Southern Mediterranean;

7-Persuaded that there is a key role for NAA parliamentarians to press their governments, both individually and collectively in international fora to continue to formulate and develop appropriate responses across the policy spectrum directed at encouraging the forces of moderation in the countries of the Southern Mediterranean;

8-Encouraged by the decision of the Standing Committee (the sub-committee on the Mediterranean basin, n.d.r.) at its meeting in Oslo to grant the Moroccan Parliament Assembly observer status and to initiate a comprehensive dialogue with the Southern Mediterranean countries;

9-Aware of the wish expressed by several Parliaments of Southern and Eastern Mediterranean countries to obtain Assembly observer status;

10-Requests the standing Committee, in accordance with the decision taken in Oslo, to establish and regularly update a multi-annual timetable for the organization of a yearly Mediterranean seminar by the member Parliaments of the Assembly, with a view to establishing and pursuing a permanent exchange of views between Parliaments North and South of the Mediterranean on subjects of special interest to the North Atlantic Assembly;

11-Invites the Standing Committee to request the International Secretariat to draw up a list of precise criteria for the admission to the Assembly, as observers, of the Parliaments of the Southern and Eastern Mediterranean countries which so request,

bearing in mind the Alliance's founding principles of democracy, respect for individual freedom and the rule of law.

6-Ministerial meeting of the North Atlantic Council, final communiqué, Bruxelles December 1st 1994:

19-: We reaffirm the importance we attach to developments around the Mediterranean. At our meeting in Athens we encouraged all efforts for dialogue and cooperation which aim to strengthening stability in this region. In this context, we welcome the recent positive steps in the Middle-East peace process, which will help to remove the obstacles to a more constructive relationship between the countries of the region as a whole.

The NATO summit in January reiterated the conviction that security in Europe is greatly affected by security in the Mediterranean. As agreed in our meeting in Istanbul, we have examined proposed measures to promote dialogue and are ready to establish contacts on a case-by-case basis, between the Alliance and Mediterranean non-member countries with a view to contributing to the strengthening of regional stability. To this end, we direct the Council in Permanent Session to continue to review the situation, to develop details of the proposed dialogue and to initiate appropriate preliminary contacts.

7-Statement by NATO spokesman on NATO Mediterranean initiative, meeting of NATO Ambassadors, Bruxelles February 8th 1995:

Consistent with the NACC communiqué of 1st December 1994 concerning the strengthening of "regional stability", today the Council decided to initiate a direct dialogue with Mediterranean non-member countries. The general aim of this dialogue is to contribute to security and stability in the Mediterranean as a whole, to achieve better mutual understanding and to correct any misunderstandings of the Alliance's purpose that could lead to a perception of a threat. The initial countries chosen on a basis of consensus among NATO member states are: Egypt, Morocco, Tunisia, Israel and Mauritania.

This is a progressive initiative, and an extension of the dialogue to other Mediterranean countries, which are willing and able to contribute to the peace and security of the region, will be envisaged after the first round of dialogue with the above countries.

8-Ministerial meeting of the North Atlantic Council, final communiqué, Noordwijk an zee, May 30th 1995:

11-: We want to achieve better mutual understanding with the countries to our South and contribute to the strengthening of stability in the Mediterranean region. We are pleased that our initiative for dialogue has been met with a positive response and that exploratory discussions have been launched with five Mediterranean states outside the Alliance. We hope that further discussions will lead to the establishment of a fruitful dialogue with these and other Mediterranean countries. Such exchanges will foster transparency and a better understanding of security issues of mutual interest. In addition we want to make the Alliance's aims and objectives better understood, also with regards to its new missions of peacekeeping under the authority of the UN and the responsibility of the OSCE.

9-Assemblée de l'Atlantique du Nord, session de printemps-Budapest mai 1995; Quarante et unième session annuelle-Turin octobre 1995: résolution n°257 sur la contribution de l'Alliance à la sécurité méditerranéenne:

1-*Considérant que les développements politiques, économiques, sociaux et idéologiques des pays du sud et de l'est de la Méditerranée ont un impact direct sur la sécurité de l'Alliance.*

2-*Préoccupée par la paupérisation persistante d'une large frange de la population, la montée de la violence d'origine fondamentaliste et les entorses de la démocratie dans les pays du sud et de l'est de la Méditerranée, ainsi que par le danger posé par la prolifération des armements dans la région.*

3-*Persuadée qu'il est essentiel que les parlementaires de l'AAN, tant individuellement que collectivement, incitent vivement leurs gouvernements, au sein d'instances internationales, à continuer à formuler et à concevoir des réponses appropriées dans l'éventail des approches visant à encourager les forces luttant pour le renforcement de la démocratie dans les pays du sud de la Méditerranée.*

4-*Résolue à éviter l'apparition d'un front politique, idéologique et économique entre les rives sud et nord de la Méditerranée.*

5-*Encouragée par les progrès accomplis dans le sens d'un règlement définitif des différends qui opposent Israël à ses voisins arabes, et consciente de la responsabilité qu'ont les Etats-Unis et l'Europe dans l'accomplissement du processus de paix.*

6-*Convaincue que le dialogue et la coopération sont les meilleurs moyens d'apaiser les tensions et d'éviter l'éruption de différends dans la région méditerranéenne en particulier en Algérie, exemple éloquent de pays où prévaut malheureusement la spirale terrorisme-répression.*

7-*Convaincue également que la sécurité à long terme en Méditerranée repose en priorité sur la mise en place d'un développement économique durable, appuyé par la coopération régionale, dans les pays du sud et de l'est de la Méditerranée.*

8-*Applaudissant en conséquence aux initiatives en cours de l'Union européenne pour établir un Partenariat euro-méditerranéen comportant la multiplication des échanges commerciaux, le renforcement de l'aide financière et l'établissement d'un dialogue politique et de sécurité entre l'Union et les pays du sud de la Méditerranée.*

9-*Encouragée par la décision du Conseil de l'Atlantique du Nord d'engager, au printemps 1995, un dialogue bilatéral entre l'Alliance et, respectivement l'Egypte, Israël, le Maroc, l'Algérie et la Tunisie.*

10-*Consciente des sensibilités présentées de part et d'autre de la Méditerranée quant à l'engagement de l'Alliance dans le bassin Méditerranéen.*

11-*Soucieuse d'éviter toute mesure qui, bien que positive en soi, pourrait avoir des retombées discriminatoires susceptibles d'attiser les tensions.*

12-*Envisageant le lancement éventuel d'une étude sur le dialogue et la coopération en matière de sécurité interrégionale mer Noire/bassin méditerranéen.*

13-*Invite le Conseil de l'Atlantique du Nord à:*

(a) *poursuivre le dialogue engagé avec l'Egypte, Israël, le Maroc, la Mauritanie et la Tunisie.*

(b) *examiner sans délai la possibilité d'étendre ce dialogue aux autres pays du pourtour méditerranéen, ainsi qu'à la Jordanie.*

(c) *inscrire rapidement à l'agenda du dialogue un train des mesures de coopération*

concrètes susceptibles d'évoluer, à terme, vers des formules de "Partenariat pour la paix" avec ceux des pays du sud et de l'est de la Méditerranée qui le désirent, dans un cadre marqué par une démocratisation croissante.

(d) envisager une active contribution des pays membres de l'OTAN à la Conférence de Barcelone, qui doit s'ouvrir prochainement.

(e) étudier sans tarder la contribution que pourrait apporter l'OTAN à la mise en place de mesures de confiance entre les pays du Moyent-Orient, une fois le processus de paix conclu.

14-Invite instamment les gouvernements et les parlements des pays membres de l'Alliance, en s'appuyant notamment sur l'influence politique et économique qu'exercent, en Méditerranée, les Etats-Unis d'une part, l'Union européenne d'autre part, à engager pour les zones balkanique et moyen-orientale des processus similaires à celui qui a conduit à la conclusion du Pacte de stabilité en Europe en mars 1995, en veillant à la complémentarité des aspect politiques, militaires, économiques, technologiques et humains.

WEU and Mediterranean non-member countries: evolution of security-issue talks

In the Maastricht Treaty of December 10th 1991 WEU is defined as the "defence component of the European Union and as the means to strengthen the European pillar of NATO"; it is charged with the elaboration of the European common defence and security policy and with its implementation, supported through the development of its operational capabilities.

Taking on this new tasks, WEU starts to consider the threats to security represented by political instability and proliferation of weapons of mass destruction in the regions not covered by the Washington Treaty.

It is regarding these new challenges, that the Alliance starts worrying about the issue of security in the Mediterranean basin.

After setting up an experts sub-group on the Mediterranean at their meeting of November 13-14th 1986 (subsequently transformed into a Council working group in its own right in April 93), the Ministers officially stressed the importance of the establishment of a gradual and phased dialogue with the Maghreb countries at their meeting in Petersberg in June 1992.

At the same time, the Sub-group for the Mediterranean agreed to a list of seven principles that should be respected in the launching and later in the carrying on of this dialogue. These are: transparency, confidence, conflict prevention, military sufficiency, peaceful settlement of conflicts and non-proliferation of armaments.

The first preliminary contacts between WEU Presidency and Secretariat on one side, and the Ambassadors of Morocco, Tunisia and Algeria on the other, were held in London during the Summer-Fall of 1992. This positive beginning was welcomed by the Ministers at their Council in Rome, on November 20th of the same year.

The talks were then carried on in Bruxelles in March '93, after the transfer of the WEU Council and Secretariat in this city, and in this occasion the three above-mentioned Maghreb countries were joined by a fourth partner, Mauritania. These meetings gave the chance to offer wide information about WEU activities and to present the seven principles set for a positive development of the dialogue

Finally the Ministers, stressing the importance of stability and security in the Mediterranean basin, agreed to develop further the dialogue at their Council in Rome in May 1993. To this purpose, they invited the Presidency and Secretariat to suggest to the Ambassadors in Bruxelles the principle of periodic meetings on a two-yearly basis, in order to exchange information and views on the best way to carry on the dialogue and on the principles that should be followed to contribute to a resolution of security questions in the Mediterranean.

The invitation to pursue the contacts came eventually at the meeting of the Council in Luxembourg in November 1993, and the second round of talks with the Embassies was hence held in Bruxelles on September 23rd and 26th 1994.

In October 1994 a second level of meetings was launched: they were to be held with military experts nominated by the Governments of the Mediterranean partners in special

twice yearly sessions of the Mediterranean working Group. At the same time, emphasis was given to the problems of the Mediterranean and North Africa at the "Organizing our security" seminar organized by the WEU Assembly in Paris during that same month. The talks were hence open on Oct. 12-13th with the experts from Maghreb and on Oct. 26th with Egypt, to which the dialogue had been enlarged following the Council's directions given in Kirchberg in May 1994. In this occasion, the concern of the parties was mainly devoted to the analysis of the results of the Mediterranean forum, to the interpretation of the principles set in Petersberg and, on the initiative of Egypt, to the implications of the military cooperation and of the project proposed by Italy, France and Spain on the setting of common aeronaval forces.

The poor results that sprang from these meetings are mainly to be ascribed to the dramatically different view that the parties share about their final results. As a matter of fact, while the Southern partners would like to extend the concept of cooperation beyond the mere military basket, wishing to include the socio-economic and cultural dimensions as well, the WEU members are strongly determined to limiting it to military questions and refuse to include the bilateral military cooperation treaties already signed by a few of them and some of the Southern Mediterranean countries. Moreover, they kept on stressing to their counterparts that WEU has no competence whatsoever in any other matters different from those strictly relating to the defence and military fields, the others pertaining to CSCE and to European Union.

Nonetheless the Ministers, at the Council meeting held in Noordwijk on November 14th 1994, expressed "satisfaction on the intensified dialogue" and noted "the encouraging results of the first meeting of the Mediterranean Group with government experts from Algeria, Morocco, Mauritania, Egypt and Tunisia". Finally, they welcomed the initiative for a Presidency seminar on the subject ("North Africa, challenges and replies"), which was held the following 5th of December in The Hague.

As a consequence, besides this different approach to the running of the dialogue, a second round of talks on the experts level was held in Bruxelles in April 1995. Gathered in Lisbon for one of the two yearly sessions of the Council, WEU Ministers declared a month later, on May 15th: "We take note with appreciation of the report by the Mediterranean Group activities, following a new round of consultation in April with Algeria, Egypt, Mauritania, Tunisia and Morocco. We endorse its recommendations for the future and in particular the review of its mandate. Finally, we express our wish that the subjects identified by the Permanent Council for the continuation of the dialogue will allow its further enhancement."

It may be anyhow of some interest to stress, that WEU Assembly and WEU Council don't share identical views on where the dialogue with the Southern Mediterranean countries should lead to. In a project of recommendation issued in Paris in June 1995, the Assembly states: "Because of the importance of this dialogue, that could contribute in a meaningful way to the understanding of the problems Maghreb countries have to face, the Council should not limit it to the defence and military fields, in order to avoid the overlapping of tasks with OCSE and E.U., but should pursue all the diplomatic means to extend it to a greatest field of subjects."

The last round of talks with the Ambassadors was hence held in Bruxelles in September 1995 and in this occasion the dialogue was officially extended to Israel.

WEU and Mediterranean non-member countries: a summary of documents¹⁰:

1-Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, avis au Conseil des Ministres de l'UEO et à la Conférence intergouvernementale adopté par le Comité des présidents sur l'avenir de la coopération européenne en matière de sécurité et de défense; Palerme, 26 mars 1991:

4-L'Europe sera appelée à prendre davantage en considération les menaces que l'instabilité politique et la course aux armements font courir à la sécurité dans des régions qui ne sont pas couvertes par le Traité de Washington. L'UEO devrait jouer dans ce nouveau domaine un rôle essentiel. Elle devrait en particulier apporter sa contribution à la stabilité en Méditerranée et à l'établissement d'un ordre de paix juste et durable au Proche-Orient. C'est dans cette perspective que le Comité des présidents de l'Assemblée de l'UEO, a organisé la session de commission de Palerme et qu'il se rendra le 29 et 30 avril au Caire où il sera reçu par le Président de la République arabe d'Egypte M. Moubarak.

2-WEU Council of Ministers, final communiqué, Vianden (Luxembourg) June 27th 1991:

5-Security in the Mediterranean: Ministers underlined their attachment to security and stability in the Mediterranean. They took note of the work of the Mediterranean Sub-Group to continue its activities in line with the mandate it had been given on 10 December last.

3-Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, recommandation n° 497 sur la sécurité européenne devant les menaces extérieures à l'Europe-L'organisation de la paix et de la sécurité dans la région méditerranéenne et le Moyen-Orient, juin 1991:

L'Assemblée,

(iv) Considérant que l'organisation d'une paix durable exige la mise en oeuvre immédiate de la préparation d'une Conférence sur la paix et la sécurité en Méditerranée et au Moyen-Orient (CSCM) qui s'inspire de la CSCE et en adapte l'application aux réalités de la région méditerranéenne;

(vi) Considérant que la prolifération de toutes armes conventionnelles aussi bien que des armes de destruction massive, et notamment les armes chimiques, dans le bassin de la Méditerranée et au Moyen-Orient, constitue une grave menace pour la paix.

Recommande au Conseil

¹⁰All the documents produced are quoted from:

- a-Assemblée de l'Union de l'Europe occidentale, actes officiels.
- b-Atlantic news
- c-Europe documents

I-1 De poursuivre, dans tous les domaines relevant de sa compétence, l'action entreprise par le Conseil européen pour permettre à l'Europe de contribuer à l'instauration puis au maintien de la paix au Moyen-Orient et à la sécurité en Méditerranée, notamment en jetant les bases d'un système de bon voisinage, de co-responsabilité et d'interdépendance entre tous les pays de la région dans le respect des droits de l'homme.

II-1 De contribuer à la préparation d'une Conférence sur la sécurité et la paix en Méditerranée et au Moyen-Orient en chargeant son Sous-groupe sur la Méditerranée d'élaborer les positions de l'Europe Occidentale sur l'ensemble des questions relevant de la première corbeille, et notamment:

(a) la non-prolifération de toutes catégories des armes de destruction massive et l'interdiction de la production et de la détention des armes chimiques et bactériologiques, première étape vers la création d'une zone où les armes atomiques, biologiques et chimiques seraient prohibées;

(b) le contrôle des armements;

(c) la limitation des armements conventionnels et sa vérification;

(d) les mesures de confiance;

(e) la création d'un centre de prévention des conflits.

4-Deuxième partie du Trente-septième rapport annuel du Conseil à l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale (1er juillet au 31 décembre 1991); Paris juin 1992:

VIII-Activités du Sous-groupe Méditerranée: *Durant la période couverte par le présent rapport, le Sous-groupe Méditerranée s'est réuni à deux reprises.*

1-Conformément au mandat qui lui avait été confié, le groupe a poursuivi ses réflexions sur les propositions relatives à la sécurité dans la Méditerranée, dans le cadre notamment des principes qu'il a retenu comme étant susceptibles de contribuer au règlement des questions de sécurité dans la région.

(i) *Il a suivi avec intérêt les progrès menés dans le cadre du Groupe "cinq + cinq" et a été informé de l'état du projet CSCM, à l'égard également des nouvelles perspectives qu'offre la troisième phase, multilatérale, des négociations sur le Moyen-Orient.*

(ii) *La présidence néerlandaise de la Communauté européenne a présenté au groupe le 5 novembre 1991 les derniers faits intervenus à la Conférence de paix au Proche Orient qui s'est ouverte à Madrid le 30 octobre 1991.*

2-Le groupe a examiné la proposition présentée à la réunion extraordinaire du Conseil des ministres du 29 octobre 1991 d'étudier les modalités des contacts pouvant être établis entre l'UEO et les pays du Maghreb.

L'ouverture d'un dialogue devrait permettre de mieux connaître les aspirations des Etats concernés en matière de sécurité. Le Groupe a souhaité poursuivre ses réflexions à ce sujet en vue de soumettre des propositions à la prochaine réunion ordinaire du Conseil des ministres.

3-Le Groupe a poursuivi ses échanges d'informations sur les situations régionales affectant les intérêts des Etats membres dans le bassin méditerranéen, à savoir:

- Le conflit yougoslave et les tensions dans les Balkans.

- l'Union du Maghreb arabe.

- Le Sahara.

-Chypre.

4-Le Groupe a poursuivi son étude sur la situation militaire au Maghreb.

5-WEU Ministerial Council, Petersberg declaration, June 19th 1992:

1-18: Ministers affirmed the importance of the Mediterranean Sub-Group's work on security in the Mediterranean. They adopted terms of reference for the establishment by WEU of a gradual and phased dialogue with the Maghreb countries, taking into account the political developments both in these countries and in the region.

6-Conseil des Ministres de l'UEO, Rome 20 novembre 1992, communiqué final:

Dialogue avec les pays tiers -13: Conformément à la décision prise le 19 juin 1992 à Petersberg d'instaurer progressivement un dialogue avec les pays du Maghreb, les Ministres se sont félicités des premiers contacts pris par la Présidence et par le Secrétariat avec les ambassades à Londres de l'Algérie, du Maroc et de la Tunisie.

7-WEU Council of Ministers, Rome May 19th 1993, final communiqué:

Ministers, stressing the importance of stability and security in the Mediterranean basin to WEU member states, agreed to develop further the dialogue initiated with Maghreb countries.

8-Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, recommandation n° 538 sur la sécurité en Méditerranée; Paris, juin 1993:

l'Assemblée:

(i) Consciente de ce qu'il est dans l'intérêt propre de l'Europe occidentale d'entretenir d'aussi bonnes relations avec ses voisins de l'Est que du Sud;

(ii) N'ignorant pas que la prospérité sociale et économique et l'existence d'institutions démocratiques constituent non seulement les facteurs les plus importants pour favoriser la stabilité interne de chaque pays et des relations internationales pacifiques, mais contribuent également à l'épanouissement de la culture et des traditions de chaque peuple;

(iii) Reconnaissant que la stabilité de l'ensemble d'une région croît avec l'homogénéité des institutions politiques et des systèmes socio-économiques des pays de cette région ;

(iv) convaincue que les relations historiques de l'Europe occidentale lui confèrent une responsabilité particulière pour ce qui est de favoriser le développement économique et social, la paix et la sécurité en Méditerranée, comme l'a confirmé le sommet de la CE à Lisbonne en juin 1992;

(v) N'ignorant pas que l'inquiétude grandit dans toute la région au sud de la Méditerranée face à la menace croissante des mouvements intégristes islamiques, tandis que dans certains de ces pays le terrorisme pourrait mettre en danger la stabilité de la société;

(vi) Consciente de ce que l'Egypte, ne faisant pas partie du Maghreb, partage avec les pays du Maghreb bon nombre de préoccupations dans le domaine de la sécurité;

(vii) Convaincue qu'une conclusion favorable du processus de paix au Moyen-Orient, essentielle pour la paix et la sécurité de l'ensemble de la Méditerranée, conduira

également à accroître les responsabilités de l'Europe pour ce qui est de favoriser le développement économique et social, la paix et la sécurité dans cette région;

(viii) Prenant note sur les propositions relatives à une conférence sur la sécurité et la coopération en Méditerranée (CSCM), qui tendrait à emporter autant de succès que la CSCE en ce qui concerne la réduction et la maîtrise des armements, le renforcement de la sécurité par les mesures de confiance et la protection des droits de l'homme et des minorités;

(ix) Reconnaissant que, pour le moment, aucune menace militaire émanant d'un des pays situés au sud de la Méditerranée ne pèse sur l'Europe occidentale;

(x) Convaincue néanmoins que le risque de prolifération des systèmes d'armes et des techniques, qu'ils soient nucléaires, biologiques, chimiques ou conventionnels, pourrait constituer, s'il venait à se concrétiser, une menace pour la paix et la stabilité dans la région méditerranéenne;

(xi) Convaincue qu'une coopération entre universités, instituts de recherche et d'études et centres stratégiques des rives sud et nord de la Méditerranée pourrait mener à une meilleure compréhension réciproque,

-Recommande au Conseil:

1- de mettre en oeuvre ses décisions visant à instaurer progressivement, dans le domaine de la sécurité, un dialogue avec les pays du Maghreb, en commençant par un nombre restreint de pays du sud de la Méditerranée pris séparément; ce dialogue pouvant être étendu, dans une phase ultérieure, de manière à inclure tous les pays de la région et aboutir à une véritable coopération dans le domaine de la sécurité;

2- d'affirmer dans la perspective d'une conception globale et intégrée de la sécurité, son intérêt pour le développement, la prospérité et le maintien de la paix et de la stabilité dans les pays de la Méditerranée meridionale;

3- d'encourager les programmes bilatéraux d'entraînement et d'échange dans le domaine militaire entre ses états membres et les pays situés dans la région sud de la Méditerranée en tant que première démarche visant à l'établissement d'un système de mesures de confiance;

4- d'encourager les efforts déployés par ses membres tant dans leurs relations commerciales bilatérales que dans les négociations internationales, afin de prévenir ou au moins de réduire la prolifération des systèmes d'armes, qu'ils soient nucléaires, biologiques, chimiques ou conventionnels, pouvant menacer la paix et la stabilité dans la région méditerranéenne;

5- de s'engager vis-à-vis du principe d'une CSCM et, le moment venu, d'œuvrer à sa mise en place avec énergie et persévérance;

6- d'inciter l'institut de sécurité de l'UEO à entretenir des contacts réguliers avec les instituts analogues dans les pays de la rive sud de la Méditerranée;

7- de mettre en oeuvre une véritable consultation avec les institutions communautaires et la Coopération politique européenne afin que l'action pour la sécurité puisse être coordonnée avec une stratégie de coopération politique et économique dans cette région."

9 Deuxième partie du Trente-huitième rapport annuel du Conseil à l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale; Paris, juin 1993:

VII-Activité du Sous-groupe Méditerranée: Le Sous-groupe Méditerranée a tenu

quatre réunions entre les mois de juillet et décembre 1992.

A' Petersberg le Conseil des ministres de l'UEO avait donné mandat au Groupe "d'instaurer progressivement un dialogue avec les pays du Maghreb, compte tenu de la situation politique dans ces pays comme dans la région". Le Sous-groupe a convenu d'une première étape comportant une série de démarches exploratoires auprès des ambassades des pays concernés à Londres. La présidence en exercice et le Secrétariat ont donc engagé ce dialogue. Leurs démarches ont reçu un accueil positif. Le Sous-groupe a jugé opportun de reprendre ce contact à Bruxelles et d'y poursuivre le dialogue préliminaire engagé avec ces mêmes pays après le transfert du Conseil dans la capitale belge.

Le Sous-groupe a parachevé la mise à jour du document sur la sécurité au Maghreb pour sa partie "prolifération des armements et risques militaires" à partir des contributions espagnole, française, italienne et allemande. Ce document a été transmis au Conseil de l'UEO.

Le Sous-groupe a aussi eu des échanges de vues préliminaires sur la possibilité d'une étude sur la "propagation de l'intégrisme islamique musulman et ses incidences sur la sécurité dans la région méditerranéenne" à partir d'un document de synthèse sur la problématique du sujet établie par l'Institut d'études de sécurité de l'UEO;

A' l'occasion de chacune de ses réunions le Sous-groupe a, comme à l'accoutumée, procédé à des échanges de vues informels sur diverses questions d'actualité dont l'évolution de la situation en Algérie, au Sahara occidental, à Chypre et en Albanie.

10-Première partie du Trente-neuvième rapport annuel du Conseil à l'Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale; Paris, novembre-décembre 1993:
VI-Activités du Groupe Méditerranée: Le Groupe Méditerranée a tenu deux réunions en février et en avril 1993. A l'occasion de chacune d'elles, le Groupe a procédé à des échanges de vues informels sur diverses questions d'actualité, dont l'évolution de la situation, en Albanie, en Algérie et à Chypre.

Les premiers contacts informels pris à Londres par la présidence en exercice et le Secrétariat avec les ambassades d'Algérie, du Maroc et de Tunisie, en vue d'instaurer progressivement un dialogue avec les pays du Maghreb, ont été renoués à Bruxelles avec les ambassades de ces mêmes pays de même qu'avec celle de la Mauritanie dans le courant du mois de mars. L'accueil reçu a été des plus favorables. Ces conversations ont permis de donner une très large information sur les activités de l'UEO et de présenter les sept principes définis par le groupe pour un dialogue avec les Etats méditerranéens.

Le Conseil des ministres a décidé à Rome d'accroître le dialogue entre les pays du Maghreb et l'UEO. Il a chargé les représentant de la présidence en exercice de l'UEO et le Secrétaire général de proposer à Bruxelles aux ambassadeurs des pays du Maghreb le principe des rencontres périodiques, sur une base semestrielle, afin d'approfondir le dialogue par une information réciproque et un échange de vues, en particulier sur les principes susceptibles de contribuer au règlement des questions de sécurité en Méditerranée.

11-Declaration of the WEU Council of Ministers, Luxembourg November 22nd 1993:

II-3: Ministers took note with satisfaction of the recent contacts made by Presidency and Secretariat with Maghreb countries in accordance with the mandate given at their meeting last May to enhance the dialogue with those countries. They agreed that these contacts should be pursued."

12-Conseil des ministres de l'UEO, Déclaration du Kirchberg, 9 mai 1994:

I-8: Les Ministres ont examiné l'évolution de la situation dans le bassin méditerranéen et se sont notamment félicités du progrès déterminant du processus de paix au Moyen-Orient. Soulignant l'importance de la sécurité et de la stabilité dans le bassin méditerranéen pour la sécurité en Europe, ils ont décidé de développer plus avant le dialogue déjà engagé avec les pays du Maghreb, et de l'élargir à l'Egypte et progressivement aux autres Etats méditerranéen ne faisant pas partie de l'UEO.

13-Deuxième partie du Trente-neuvième rapport du Conseil des Ministres UEO à l'Assemblée (1 juillet-31 décembre 1993), Paris, juin 1994:

VIII-Activités du Groupe Méditerranée: Le Groupe Méditerranée s'est réuni une fois au cours du second semestre du 1993, le 20 décembre. A l'occasion de cette réunion le Groupe a effectué un premier bilan du dialogue avec les pays du Maghreb conduit en 1993 en application du mandat ministériel de Rome et confirmé par la déclaration de Luxembourg. Il a eu un premier échange de vues sur le développement de ce dialogue en 1994.

Pour ce qui est de ses activités futures, le Groupe a souligné la nécessité de confronter ses orientations à celles des organes de l'Union européenne et de l'Alliance compétents sur les problèmes de la région méditerranéenne. Sur cette base, des termes de référence spécifiques seront élaborés pour les travaux du Groupe en 1994.

14-Première partie du Quarantième rapport annuel du Conseil à l'Assemblée de l'Europe Occidentale (1er janvier au 30 juin 1994); Paris, novembre-décembre 1994:

IX-Activités du Groupe Méditerranée: Compte tenu du stade atteint dans le dialogue avec les pays du Maghreb, le Groupe a proposé d'y inclure l'Egypte et de le multilatéraliser au niveau des experts. Il a soumis à l'approbation des ministres le mandat arrêté à sa réunion du 21 avril 1994, ainsi qu'un mandat portant sur le dialogue avec les pays méditerranéens non-membres de l'UEO.

15-Preliminary conclusions on the formulation of common European defence policy examined by the WEU Council of Ministers in Noordwijk, November 14th 1994:

VII The ties with Central and Eastern Europe and the Mediterranean, -20-: European security also has a Mediterranean dimension, and the framing of a European defence policy will have to take this into account. The problems of this area are primarily of a political, economic and social nature and have to be addressed mainly through political and economic means. The security implications are more and more relevant. The importance of the role of the Mediterranean has been recognized by

WEU, which established in 1987 a working group on the Mediterranean, as well as by EU which, within the framework of the CFSP, has recently conducted an analysis of the implication of the Mediterranean situation for the European security. The CFSP Security Working Group has concluded that security and equilibrium in the Mediterranean region, which are fundamental for European security, are a responsibility of the European Union as a whole. In the Kirchberg Declaration, Ministers agreed further to develop the dialogue initiated with Maghreb countries and to expand it to Egypt and gradually to other non-WEU Mediterranean states.

16-Conseil des ministres de l'UEO, Déclaration de Noordwijk, 14 novembre 1994:

II-13: Les ministres attachent une grande importance à la sécurité et à la stabilité du bassin méditerranéen, fondamentales pour la sécurité de l'Europe, et se félicitent de l'intensification du dialogue avec les pays de cette région sur la base des décisions prises au Kirchberg. A cet égard, ils prennent note des résultats encourageants des premières réunions du groupe Méditerranée avec les experts gouvernementaux de l'Algérie, de l'Egypte, du Maroc, de la Mauritanie et de la Tunisie. Ils saluent en outre l'organisation d'un séminaire consacré à cette question, à l'initiative de la présidence.

17-Conseil des ministres de l'UEO, Déclaration de Lisbonne, 15 mai 1995:
5-Relations avec les pays tiers, -38-: *Les Ministres ont pris note avec intérêt du rapport d'activité du Groupe Méditerranée, établie à la suite d'une nouvelle série des consultations en avril avec l'Algérie, l'Egypte, le Maroc, la Mauritanie et la Tunisie. Ils ont entériné les recommandations formulées en ce rapport et en particulier la révision de son mandat. Ils ont exprimé le souhait que les sujets définis par le Conseil permanent pour la poursuite de ce dialogue en permettront l'intensification.*

18-Deuxième partie du Quarantième rapport annuel du Conseil à l'Assemblée (1er juillet-31 décembre 1994); Paris, juin 1995:

IX-Activités du Groupe Méditerranée: *Lors des deux réunions qu'il a tenues depuis juin 1994, le Groupe Méditerranée de l'UEO a donné la priorité à l'organisation des premières réunions spéciales du Groupe avec des experts désignés par les gouvernements des pays méditerranéens ne faisant pas partie de l'UEO. Une série de consultations avec les ambassadeurs des pays du Maghreb et de l'Egypte s'est déroulée à Bruxelles les 23 et 26 septembre 1994 à l'initiative de la présidence en exercice et du Secrétaire général.*

Les premières réunions avec des experts de l'Algérie, du Maroc, de la Mauritanie et de la Tunisie ont eu lieu les 12 et 13 octobre 1994. Celle avec les experts de l'Egypte s'est déroulée le 26 octobre 1994. Le Groupe a estimé que cette première série de réunions, qui constitue une nouvelle étape dans le dialogue sur la sécurité et la défense entre l'Europe occidentale et les pays de la rive sud de la Méditerranée, a donné des résultats encourageants. Le Groupe a également pris note du souhait qu'ont exprimé les pays non membres de l'UEO en ce qui concerne une aide occidentale pour résoudre les questions régionales;

Les experts du Maghreb se sont efforcés de promouvoir une conception du dialogue élargie à la dimension socio-économique, voire culturelle. Ils ont par ailleurs sollicité un

réexamen du cadre institutionnel du dialogue actuel avec les pays de l'UEO.

Le Groupe est convenu de continuer à préciser à ses interlocuteurs du Maghreb et de l'Egypte que l'UEO n'a de compétences que pour les seules questions politico-militaires et de défense, les autres thèmes étant du ressort d'institutions telles que la CSCE (devenue OCSE) et l'Union européenne. D'autre part, les consultations avec les ambassadeurs à Bruxelles et les réunions avec les experts sont, dans l'état actuel des choses, la formule la plus appropriée pour la poursuite du dialogue pour lequel le Conseil des ministres de l'UEO avait donné mandat.

Quant au contenu de ce dialogue, le Groupe Méditerranée devra définir des thèmes de discussion et une approche commune en vue des réunions qui auront lieu au premier semestre 1995. La participation régulière et assidue d'experts militaires des pays du Maghreb et de l'Egypte continuera à être souhaitable.

Le Groupe a souligné l'importance de la contribution au dialogue de l'Institut d'études de sécurité ainsi que d'une participation active des délégués militaires et de la Cellule de planification. Il a souhaité qu'un échange régulier d'informations ait lieu entre l'UEO, l'UE et l'OTAN.

Le Groupe Méditerranée s'est félicité de la tenue, le 5 décembre 1994 à La Haye, d'un séminaire intitulé "Afrique du Nord, défi et réponse", qui était organisé par la présidence et qui permettra de poursuivre la réflexion.

19-Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, projet de recommandation sur l'Europe et l'établissement d'un nouvel ordre mondial de paix et de sécurité; Paris, juin 1995:

II-10: *On observe, dans le même temps, un nombre croissant de tensions et de conflits régionaux dans d'autres parties du monde comme en Afrique, en Asie, en Amérique du Sud, au Moyen-Orient et surtout sur la rive sud de la Méditerranée, où l'intégrisme religieux se tourne de plus en plus vers l'aggression politique et la violence, déstabilisant un certain nombre de pays dans ces régions.*

II-11: *Il est donc d'une extrême importance que le Conseil de l'UEO continue, avec l'aide de son Groupe Méditerranée ainsi que de l'Institut d'études de sécurité, à maintenir des contacts réguliers et des échanges de vues avec les pays du Maghreb, l'Egypte et en particulier l'Algérie. L'organisation par la présidence néerlandaise d'un séminaire sur le thème "Afrique du Nord, défi et réponse", qui s'est tenu le 5 décembre 1994 à La Haye, a en fait constitué une bonne occasion de poursuivre la réflexion, mais il convient de veiller à ce que de telles manifestations permettent d'engager un véritable dialogue avec des experts et des représentants des pays concernés de la rive sud de la Méditerranée.*

II-12: *En raison de l'importance de ce dialogue, qui peut contribuer de manière significative à mieux faire comprendre les problèmes auxquels ces pays doivent faire face, le Conseil de l'Ueo ne devrait pas montrer trop de zèle à le limiter aux questions politico-militaires et aux questions de défense pour ne pas faire double emploi avec les travaux des autorités de l'Union européenne ou de l'OCSE. Si ces pays cherchent à élargir le dialogue, aucun canal ne doit être négligé et le Traité de Bruxelles modifié offre aux représentants de l'UEO un éventail de compétences particulièrement large. Le Conseil de l'UEO devrait par ailleurs examiner très attentivement les débats et les résultats de la Conférence qui s'est tenue à Khartoum au début d'avril ainsi que les*

enseignements à en tirer pour le développement d'un dialogue élargi."

20-Assemblée de l'Union de l'Europe Occidentale, projet de recommandation sur l'avenir de la sécurité européenne et la préparation de Maastricht II; Paris Juin 1995:

l'Assemblée recommande au Conseil:

III-3: *d'expliquer sur quelle disposition du Traité de Bruxelles modifié est fondée la décision du Groupe Méditerranée "de continuer à préciser à ses interlocuteurs du Maghreb et de l'Egypte que l'UEO n'a des compétence que pour les seules questions politico-militaires et de défense, les autres thèmes étant du ressort d'institutions telles que la CSCE (devenue OCSE) et l'Union européenne", telle que la relate la deuxième partie du Quarantième rapport annuel;*

III-4: *d'informer l'Assemblée du contenu du document élaboré par les instances de l'Union européenne sous le titre "Implications de la situation en Méditerranée pour la sécurité européenne", auquel le Conseil permanent de l'UEO a apporté une contribution, comme il ressort de la réponse du Conseil à la recommandation n° 565.*

WEU and NATO Committees: reports on security in the Mediterranean basin:

West European Union Assembly:

1-Rapport sur la sécurité européenne devant les menaces extérieures à l'Europe et sur l'organisation de la paix et de la sécurité dans la région méditerranéenne et le Moyen-Orient, présenté au nom de la Commission politique par M. Martinez rapporteur, Paris 13 mai 1991.

2-Rapport sur la sécurité en Méditerranée présenté au nom de la Commission politique par M. Roseta rapporteur, Paris 24 mai 1993.

3-Rapport "Une politique européenne de défense" (VII-Les risques et les menaces qui pèsent sur la sécurité européenne: (c)-La Méditerranée; XIV-Conclusions: (e)-Les risques et les menaces qui pèsent sur la sécurité européenne-348) présenté au nom de la Commission de défense par M. Baumel, président et rapporteur, Paris 17 novembre 1994.

North Atlantic Assembly:

1-Commission de la défense et de la sécurité, rapport de la sous-commission sur la coopération en matière de défense: "La coopération en matière de défense et le changement du paysage politique: IV-La crise du Golfe, le partage des charges et l'intégration européenne dans le domaine de la sécurité", par M. José Lello rapporteur, novembre 1990.

2-Civilian affairs committee, interim report of the sub-committee on the Mediterranean basin, by Mr. Augusto Borderas rapporteur, October 1991.

3-Political committee, interim report of the sub-committee on the southern region, by Mr M. Herrero and Mr. José Luis Nunes corapporteurs, October 1991.

4-Commission politique: "L'OTAN et le nouvel arc de crise dialectique de la politique étrangère russe: -2-Demain le Sud", par M. Bruce George rapporteur, novembre 1992.

5-Commission politique, sous-commission sur la région sud, rapport intérimaire par M Miguel Herrero, novembre 1992.

6-Civilian affairs committee, sub-committee on the Mediterranean basin: "Fundamentalist tendencies and the future of democracy in North Africa", by Mr. Augusto Borderas rapporteur, October 1993.

7-Civilian affairs committee, sub-committee on the Mediterranean basin:
"The rise of religious fundamentalism and the future of democracy in North Africa",
by Mr. Pedro Moya rapporteur, November 1994.

8-Commission politique, sous-commission sur la région sud: "Coopération
et sécurité en Méditerranée", par M. Rodrigo de Rato rapporteur, novembre 1994.

9-Commission politique: "La dérive des continents: p.28 La Méditerranée",
par M. Bruce George rapporteur, novembre 1994.

**10-Cadres de coopération en Méditerranée, sous-commission sur le bassin
méditerranéen;** projet de rapport présenté par M. Pedro Moya rapporteur, octobre
1995.

| |
|---|
| 1. : 1011 UTO AFFARI 1. : 1011 UTO AFFARI - ROMA |
| 1. : 1586.2 18 GEN. 1996 |
| 1. : 1011 UTO AFFARI 1. : 1011 UTO AFFARI - ROMA |