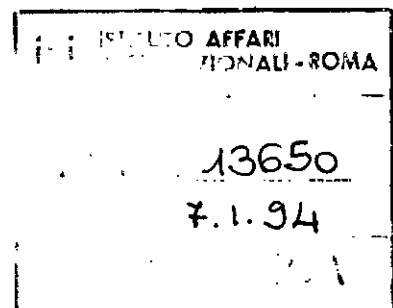
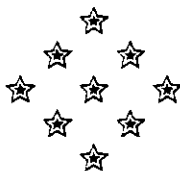


**ISLAMIC FUNDAMENTALISM
IN SOUTHERN MEDITERRANEAN COUNTRIES
AND ITS IMPLICATIONS FOR WESTERN EUROPE**
Western European Union. Institute for Security Studies
Paris, 25-26/XI/1993

1. "Possibilities and limits for Western European policy"/ Roberto Zadra
2. "L'intégrisme musulman dans la région de la Méditerranée orientale:
Egypte, Territoires occupés, Liban, Syrie"/ May Chartouni-Dubarry
3. "Modernisation versus Intégrisme"/ José Moreira da Cunha



Union de l'Europe Occidentale
Institut d'Etudes de Sécurité



Western European Union
Institute for Security Studies

Téléphone : 47 23 54 32
Téléfax : 47 20 81 78

43, Avenue du Président-Wilson
75775 PARIS CEDEX 16

ISLAMIC FUNDAMENTALISM IN SOUTHERN MEDITERRANEAN COUNTRIES
AND ITS IMPLICATIONS FOR WESTERN EUROPE

Paris, 25-26 November 1993

third session:

"POSSIBILITIES AND LIMITS FOR WESTERN EUROPEAN POLICY"

Roberto Zadra*

D R A F T - D O N O T Q U O T E

I. Introduction

An assessment of Western European policy options vis-a-vis Southern Mediterranean countries which are facing the challenge of Islamic fundamentalism should start from the premise that Islamic fundamentalism in itself is currently the most prominent and radical expression of opposition to Arab governments that are unable or unwilling to cope with economic and social deterioration in their countries. The general security goal of Western Europe must be to have stable and reliable neighbours around its borders, and it would therefore be unsatisfactory if a Western European policy concentrated exclusively on the issue of Islamic fundamentalism, without also addressing the question

* This paper reflects the author's personal opinions

of how these countries can come out of their tunnel (rather like a medicine which deals with the symptoms but not with the underlying causes of the real disease).

Analysts sometimes argue that Islamic fundamentalism has not only become an important (and in some cases vital) problem in Arab countries, but that it could also increasingly become a problem in Western Europe (due to migration, immigration and terrorism). This is obviously true, but, even if these problems are to a certain extent interrelated, Islamic fundamentalism remains basically an domestic security and stability problem, with (important) implications for South-South relations, with some (relevant but so far not major) security and stability implications for North-South relations and for the internal security and stability of Western European countries.

Before choosing a policy vis-a-vis Arab countries facing the challenge of Islamic fundamentalism, Western Europe needs to address three basic questions: (a) how likely is it that in a given country the current government will be replaced by an Islamic fundamentalist one, either by collapse or by democratic electoral process?; (b) should this happen, how negative would this be for the West in economic, political and security terms?, and (c) how likely is it that an Islamic fundamentalist government in one country would destabilise other, more moderate countries in the region to a point at which an Islamic fundamentalist regime could appear there as well, producing a domino effect? The underlying view in this paper is that such a replacement is very likely in at least one country, that this would not necessarily have too negative consequences for the West, and that the risks of a destabilization of neighbours might exist but should not be overestimated. However, if these three basic assumptions are not shared, it is obvious that different proposals for Western European policy would result.

II. General guidelines for Western policy

Avoid confrontation, promote integration

In Arab countries, governments challenged by Islamic fundamentalist forces often tend to pursue a strategy of confrontation with them, making use of torture, death penalties and other restrictions on civil rights (as in Algeria and Egypt). The West should not uncritically support such confrontational approaches but rather promote an integrationist model, i.e. by making clear to Arab governments which are in difficulty that a policy of national reconciliation, which could involve the more moderate Islamic fundamentalist forces, might in the long term reduce the impact of radical Islamic fundamentalist forces on society. In terms of North-South relations, whether true or false, there is a perception in Arab countries that the Western world is 'fundamentally' anti-Islamic, and this feeling is often combined with the perception that the West is anti-Arab in general¹. However, while such perceptions might exist, this risk seems to be less acute in terms of anti-Western attitudes - apart from verbal declarations in this sense - and it is rather unlikely that it would have major negative consequences for North-South relations². Nevertheless, the problem of perceptions and misperceptions in Arab countries should not be neglected entirely by Western European countries which are interested in avoiding confrontational relations across the Mediterranean³.

¹ This is partly a result of past imperialist and colonial experiences, partly a result of the frustration that economic and social conditions in their own countries are not improving but rather deteriorating if compared to the Western world (some analysts see Islamism as a special form of nationalism which rejects the Western way of life which is out of reach anyway...

² However, terrorism against Western population living or visiting Arab countries or against targets in Europe and the United States is a problem which should not be underestimated (e.g. recent FIS-ultimatum). On the other hand, looking at Arab governments reactions, it remains to be seen how far these governments will go beyond verbal protests, for example on Western 'inaction' on Bosnian Muslim population...

³ This argument is obviously also valid the other way round.

Look for mediators

As another general principle for future North-South relations across the Mediterranean, it will become increasingly important for Western European countries both to look for more regular direct dialogue with their Southern neighbours, and, where this is not possible, for mediators who understand and explain that the West is not anti-Islamic in principle (for example it has been very important for the West that a secular moderate country like Turkey represented the OIC on Yugoslavia in the London conference). Similarly, mediators are also needed within Arab countries where the polarization of society is very strong, and they can be found among both moderate government representatives and among the Islamic fundamentalist opposition. However, Western countries should not get involved too directly in the domestic affairs of Arab countries - they should limit their involvement to general support of any Arab government which is promoting dialogue with the opposition either directly or, where this is not possible, through mediators. Where this is not the case, Western countries should encourage Arab governments to look for mediators in order to reduce the risks of further radicalization.

Should Western Europe support government or opposition?

One might object that this is not a real issue, and that Western European governments should obviously promote intergovernmental relations and therefore talk exclusively with the Arab leadership at the head of specific countries, and, according to this view, direct Western dialogue with representatives of an Islamic fundamentalist opposition of an Arab country should be avoided. While this argument may have been valid as a general guideline in the past, it should certainly be reexamined today: for example in cases where a government is increasingly opposed by Islamic fundamentalist forces (as in Algeria or Egypt), the principle not to talk to the opposition becomes more difficult. This is especially true in situations where there is a high risk that the ruling government is likely to fail and that Islamic fundamentalist forces will take over power (at present this

possibility cannot be totally excluded in Algeria); here, the problem becomes more acute - particularly when one considers talking to opposition forces which are not recognised as 'legal' by the ruling elite. The problem could lead to a dilemma: if the West unconditionally supports a very weak government and if this government is replaced by Islamic fundamentalist forces which have been violently repressed and subjected to anti-democratic rule for years (with not too much attention paid to this by the West...), then it is very likely that the new Islamic fundamentalist authorities could take 'revenge' and pursue a fairly anti-Western policy (as in Iran in the early 1980s). On the other hand, if the West, starting from the same basic assumption, establishes too close contacts with the Islamic fundamentalist opposition and withdraws its unconditional support from the ruling elite, it risks weakening the ruling government even more and therefore contributes to creating a situation which it perhaps wanted to avoid, i.e. a change of government in favour of Islamic fundamentalist forces⁴. One might counter that this is a theoretical model with no practical relevance, but is the current Algerian situation really that far away from this scenario? However, as stated earlier, the choice of strategy depends on one's assessment of the general political situation in a given country. As a general principle, Western countries should avoid having to choose between mutually exclusive strategies, but should rather establish contacts with all political forces of a given Arab country, including with those which are in (legal or, in particular cases, also illegal) opposition. Western pragmatism is needed here, in a similar way that there was Western pragmatism when in the former Soviet Union Mikhail Gorbachev came under increasing political pressure and it became probable that Boris Yeltsin might replace him.

Avoid taking clear sides

As another general policy guideline, Western European countries

⁴ And also in this case there would be no guarantees that the new Islamist forces would pursue pro-Western policies.

should avoid any unconditional support for one side against the other, especially in cases where the future of the ruling elite remains very uncertain. This general rule should be followed by the West in particular with regard to Arab governments which follow confrontational strategies against Islamic fundamentalist forces which have relevant support among the population, as in Algeria or Egypt. The weaker these governments become, the less the West should expose itself by supporting them uncritically. It is obviously difficult for Western countries to pursue a balanced policy when it comes to practical policy; but difficult does not mean impossible.

Conditionality

This brings us to the question of conditionality, i.e. the instruments the West has to influence directly developments in an Arab country according to Western principles. Especially when considering economic and other assistance policies, Western European countries obviously have, at least to a certain extent, leverage over Arab governments' policy choices, and this leverage could also affect the choice of strategy of these governments vis-a-vis Islamic fundamentalist forces. This does not mean that one should overestimate the influence which the West could have - depending on the situation, this might be rather limited and probably difficult to apply, but there are possibilities. One school of thought maintains that links between political action by Arab governments and economic aid by Western Europe should be avoided, since Arab governments could refuse this as an interference in their domestic affairs. The warning that the West needs to be particularly cautious in this field is certainly a valid one, but it does not necessarily lead to the conclusion that no conditionality at all could be imposed. In this context, it does however become necessary to distinguish between disincentives and incentives as the two pillars of conditionality. While Western European countries should be particularly careful to avoid direct conditionality based on disincentives (e.g. warnings that economic aid and assistance might be reduced or that economic sanctions might be imposed),

this is not necessarily equally valid when incentives are considered. To be more precise, Western countries could consider direct conditionality based on incentives, e.g. by proposing increased economic aid and assistance in exchange for more moderation, instead of rather confrontational policies vis-a-vis Islamic fundamentalist forces. This possibility should obviously only be considered on a case-by-case basis, but, again, Algeria and Egypt might be good examples where conditionality based on incentives rather than on disincentives might be considered as a possible way of influencing developments.

III. Transatlantic and intra-European cooperation

So far we have spoken in terms of Western, West European or Western nations' policy options vis-a-vis Arab countries which are challenged by Islamic fundamentalism, but an analysis of national policies in Western Europe as well as in the United States in this respect clearly demonstrates that, as there are different perceptions of the importance of the Mediterranean (and, within the Mediterranean, of the Middle East and of the Maghreb), there are different perceptions of Islamic fundamentalism as a challenge to Arab and Western security and stability⁵ (for example: the United States does not consider the Maghreb as a region of strategic priority, and current French policy vis-a-vis Algeria seems more supportive of the ruling government if compared to other European countries). Some of the factors which contribute to these differences of view are the different geostrategic proximity of Western countries to the Mediterranean area, historical reasons (e.g. USA-Israel, France-Algeria) or the size of the Muslim population in Western countries (e.g. France, Germany). However, there is no need to go into details on this: for our purposes it suffices to say that there is no homogeneous Western perception of the relevance of

⁵ This is particularly valid with regard to the three basic questions outlined in the introduction of this paper.

the issue of Islamic fundamentalism in Arab countries (however, this does not mean that there is no common ground among Western countries analysing Islamic fundamentalism).

As national perceptions are a necessary precondition for national political action, joint perceptions are equally a necessary precondition for joint action. This is valid for all potential possibilities for future cooperation vis-a-vis Arab governments challenged by Islamic fundamentalist forces, both on an intra-European and on a transatlantic level ⁶. As a general principle, one might conclude that on both the intra-European and transatlantic levels consultation needs to be strengthened as a first preparatory step for potential coordinated or joint action.

To avoid any misunderstandings, joint action does not mean joint military action, but rather joint economic and political action. Neither the United States nor Western Europe are currently directly threatened by Islamic fundamentalism, and there have been relatively few occasions when an anti-Western holy war (Jihad) has been demanded by fundamentalist forces which are either in power, as in Iran, or still in opposition, as in all other Southern Mediterranean Arab countries (including Algeria and Egypt). The current security risks for the West associated with Islamic fundamentalism have to do mainly with terrorism or uncontrolled migration and immigration rather than with defence or deterrence in a military sense ⁷. This is why consultation and potential common action should be implemented mainly through the European Union for intra-European levels (although this does not exclude broader intra-European cooperation, e.g. with those European countries which are currently not members of the Union),

⁶ This is obviously not to say that at present there is no intra-European or transatlantic cooperation at all vis-a-vis those countries (examples: Middle East after Israel-OLP agreement, sanctions against Libya etc.).

⁷ This is why there might be for example scope for increased police and intelligence cooperation on both intra-European (e.g. Europol Convention must be concluded by October 1994) and transatlantic levels (e.g. between US and European Union).

and between the European Union and the United States for transatlantic levels. Defence organisations such as NATO or WEU should not have to play a major role in this field, although some military thought needs to be given to emergency operations - such as planning for a liberation of hostages or for an evacuation of Western citizens in the event of a civil war in an Arab country (see for example exercise Ardente 94) - where military forces would need to be involved. Islamic fundamentalism and the prospects of further ideological and political radicalization among the Islamic population in Arab countries cannot be seen in isolation from the fact that large parts of society in these countries are tormented by difficult and often deteriorating socio-economic conditions, by weak governments and by corruption and crime. Any comprehensive and coordinated Western policy towards Arab countries which are challenged by Islamic fundamentalist forces needs to take into account these factors.

Roberto Zadra 24/11/1993

ISI ISTITUTO AFFARI
INTERNAZIONALI - ROMA

n° inv. 13650

7 GEN. 1994

BIBLIOTECA

Séminaire de l'UEO du 25 et 26 novembre 1993

L'intégrisme musulman dans la région de la Méditerranée orientale : Egypte, Territoires occupés, Liban, Syrie.

May CHARTOUNI-DUBARRY

Sauf à le considérer sous l'angle réducteur d'un problème exclusivement stratégique et d'une menace à circonscrire (perception encore dominante au nord de la Méditerranée), l'islamisme, en tant que principale force politique de contestation dans le monde arabe, est loin d'être monolithique. Cette diversité des islamismes rend toute tentative de typologie hasardeuse. Ainsi, en est-il de la ligne de partage établie entre la Méditerranée occidentale et la Méditerranée orientale, certes pertinente sur un plan stratégique, mais que l'islamisme, parce qu'il n'obéit pas à la seule logique des rapports de forces et des équilibres régionaux, tend à diluer. La similitude croissante entre les deux situations algérienne et égyptienne est significative à cet égard. Quelle que soit l'importance des facteurs régionaux ou internationaux favorisant leur essor, ce sont avant tout les conditions proprement internes qui déterminent la nature et la force de ces mouvements.

On peut cependant dégager deux éléments distinctifs liés davantage aux caractéristiques propres à chacune de ces deux régions qu'à la spécificité des mouvements islamistes eux-mêmes.

Le premier est lié à l'identité de la puissance occidentale stratégiquement, culturellement et historiquement dominante dans chacun de ces deux ensembles régionaux : ainsi, c'est sur la

France que se concentrent les attaques des islamistes algériens tandis que les Etats-Unis ont toujours servi de cible privilégiée à la rhétorique anti-occidentale des islamistes au Machrek.

La propension des mouvements islamistes en Méditerranée orientale à étendre leur activisme au champ de la politique régionale constitue le second élément distinctif. Le caractère profondément instable et vulnérable de cette région qui s'est organisée pendant près d'un demi-siècle -au niveau des régimes comme du système interétatique- autour de ce conflit existentiel entre Arabes et Israéliens, explique pour une large partie la présence en première ligne des mouvements islamistes radicaux, tels que Hamas ou le Hezbollah, dans les seuls foyers de confrontation israélo-arabes encore actifs, à savoir les territoires occupés de Gaza et de Cisjordanie et la frontière libano-israélienne.

L'opposition farouche de ces deux mouvements au processus de paix, leur détermination affichée d'annihiler l'Etat hébreu ainsi que la violence de leur militantisme ont eu un impact médiatique considérable en Occident, où l'intensité de la menace que peut représenter un mouvement islamiste est évaluée en fonction de sa capacité supposée à projeter sa force déstabilisatrice en dehors de son cadre national initial. Or, l'accord du 13 septembre dernier entre le gouvernement israélien et l'OLP est venu en donner une brillante démonstration : la capacité de nuisance de ces mouvements sur un plan régional demeure limitée. Et l'influence qu'ils sont susceptibles d'exercer en matière de politique régionale demeure en grande partie fonction de l'alliance nouée avec une puissance régionale (le Hezbollah avec la Syrie, Hamas avec Téhéran) dont les motivations ne sont qu'accessoirement idéologiques quand elles ne se situent pas dans la pure tradition de la *Realpolitik*.

De plus, si les mouvements islamistes ont profité de l'effondrement de l'URSS, qui crée dans la région un vide idéologique et stratégique à combler (au Machrek plus qu'au Maghreb), et qui précipite le retour par dizaine de milliers des fameux "afghans", galvanisés par leur "victoire" contre l'ennemi soviétique et bien décidés à poursuivre leur lutte dans leur pays d'origine, ils sont loin de constituer un "camp" islamiste radical rassemblé autour d'un pôle. On sait que

l'Iran vise à remplir cette fonction de *leader* de tous les mouvements contestataires, avec pour important relais à sa stratégie, le Soudan qui a ouvert des camps d'entraînement financés par Téhéran où transitent des islamistes d'origines diverses qui y sont entraînés par des Pasdarans ou des membres du Hezbollah. Mais il serait prématuré de voir dans cet axe Téhéran/Khartoum l'embryon d'une "internationale islamiste" qui fonctionnerait, à l'échelle d'une région revenue à un système bipolaire, comme le contrepoids idéologiquement et surtout stratégiquement crédible à la puissance américaine. Et cela pour deux raisons essentielles. La première réside là aussi dans la pluralité des islamismes; certains d'entre eux étant antagonistes comme en atteste la vieille rivalité entre l'intégrisme sunnite, conservateur et rigoriste des Saouds et l'islamisme chiite et radical des Mollahs iraniens. Mais il ne faut pas non plus sous-estimer les divergences doctrinales réelles entre la tradition arabo-sunnite de Hassan el Tourabi et la version iranienne de l'Etat islamique, divergences qui soulignent les limites inhérentes à l'alliance soudano-iranienne, née surtout d'intérêts stratégiques communs (pétrole à bon marché et coopération militaire pour le Soudan, point d'appui précieux pour Téhéran qui cherche à contourner les efforts américains pour contenir sa puissance). La deuxième raison est liée à la volonté d'autonomie de ces mouvements qui ne veulent pas devoir se référer à un tuteur extérieur et qui, pour réduire leur dépendance à l'égard de leurs pourvoyeurs de fonds, cherchent à diversifier leurs sources de financement.

Au total, cette nébuleuse islamiste, en dépit de l'existence d'un véritable réseau transnational d'aide et de coordination entre ses différents groupes, ne représente pas à moyen terme une menace imminente pour l'équilibre régional au Proche-Orient issu de la guerre du Golfe, et qui repose en grande partie sur une volonté des différentes parties de faire aboutir le processus de paix. Les islamistes palestiniens et libanais semblent d'ailleurs avoir bien compris qu'ils ne pouvaient espérer conserver leurs acquis qu'au prix d'un revirement de stratégie sous la forme d'un recentrage sur les affaires politiques proprement internes. Il s'agit pour les premiers de donner un contenu nouveau à leur combat qui soit adapté au cadre inédit de l'autonomie; pour les seconds, de combler la perte d'une source de légitimité et de popularité certaine que lui

confère sa résistance à l'occupation israélienne pour pouvoir continuer à concourir pour le *leadership* de la communauté chiite libanaise.

Si Hamas et le Hezbollah ont peu de choses en commun en matière de doctrine religieuse et au niveau de leur poids réel dans leur société respective (l'audience du Hezbollah se limitant à une partie de la communauté chiite libanaise), leur évolution n'en présente pas moins quelques similitudes. Outre le fait que les actions menées contre Israël ont considérablement amplifié l'intensité et l'ardeur de leur militantisme islamiste, ils ont également en commun, mais pour des raisons différentes, de s'être développés dans un contexte politique duquel l'acteur étatique était absent. Dans les deux cas et de façon atypique, il n'y a pas eu de face-à-face direct avec le pouvoir légal dans le cadre d'un Etat-nation. Ils n'ont pas puisé leur force et leur popularité dans la crise aiguë de légitimité d'un régime qu'ils auraient cherché à combattre. Cette vacuité politique (effondrement du pouvoir central au Liban, absence d'Etat national palestinien dans les territoires occupés) leur a été certes profitable : elle leur a permis de mettre sur pied un réseau particulièrement dense de services sociaux à travers des institutions religieuses solidement implantées dans le tissu social.

Mais il n'en reste pas moins qu'ils sont nés "dans et d'un" contexte de crise aux ramifications régionales : l'*intifadah* dans les territoires occupés en 1987 et la guerre du Liban dans cette phase qui débute avec l'invasion israélienne en 1982. Ces deux dates donnent l'impulsion décisive à la montée en force de Hamas et du Hezbollah. C'est aujourd'hui seulement avec l'apaisement des conflits régionaux, la fin de la guerre du Liban et les réels espoirs d'une paix israélo-palestinienne, que se posent les questions relatives à la nature de leur rôle au sein des entités politiques et territoriales libanaise et palestinienne, de leurs relations au régime en place et de leur propre stratégie vis-à-vis du pouvoir politique.

L'"après-paix", si celle-ci se confirmait en se généralisant, se présente donc comme un défi pour ces deux mouvements puisqu'elle implique une nécessaire révision de leurs objectifs. La reconnaissance par Israël de l'OLP comme représentant légitime des Palestiniens a, davantage

encore que la conclusion de l'accord lui-même, considérablement réduit la marge de manoeuvre de Hamas, tout en portant un coup à son prestige. Sous peine de se retrouver isolés, les dirigeants islamistes devront engager leur organisation dans un processus de reconversion politique et d'abandon de la lutte armée. Ce tournant constitue aujourd'hui la seule option viable pour un mouvement qui, même dans sa mouvance la plus dure, incarnée par Abdel Aziz el Rantissi (porte-parole des Palestiniens expulsés par Israël au Sud-Liban), est resté essentiellement pragmatique (les conditions qui ont accompagné sa montée en puissance dans les territoires sont là pour en témoigner). Il est fort probable que le choix de ses dirigeants sera de "rentrer dans la légalité" en participant aux prochaines élections. Tout dépend évidemment de l'évolution du processus d'autonomie en cours : mais si l'issue en était favorable, l'opposition islamiste pourrait faire partie intégrante du paysage politique palestinien que les cinq prochaines années vont contribuer à fixer.

La situation du Hezbollah est à cet égard différente puisqu'il a rejoint la légalité, avant même que le Liban n'ait signé un quelconque accord avec l'Etat hébreu, en décidant de participer aux élections législatives de l'été 1992, les premières depuis 1972 et depuis l'instauration de la II^e République libanaise en septembre 1990 (cette date correspond à la promulgation par le président Hraoui des amendements constitutionnels tels que prévus par les accords de Taëf d'octobre 1989). La décision finale de se joindre au scrutin ne fut prise qu'à l'issue d'un bras de fer interne entre la tendance pragmatique dirigée par le secrétaire général du parti, Hassan Nasrallah, favorable à une intégration du Hezbollah dans le paysage politique libanais et à une mise en sourdine du projet d'instaurer une République islamique, et l'aile radicale incarnée par Sobhi Toufayli. Il ne fait pas de doute que ce faisant, et en remportant une victoire électorale éclatante au sein de leur propre communauté (8 sièges), les dirigeants du Hezbollah anticipent sur l'éventualité d'un accord syro-libano-israélien qui les contraindrait, à l'instar des autres milices libanaises, à se reconvertir soit dans la vie civile, soit dans la vie politique. (Il semblerait d'ailleurs que cela soit la voie préconisée par le grand tuteur iranien, tout au moins par son président Rafsandjani).

Si Hamas a pu capitaliser à son profit les lenteurs et l'enlisement du processus au point d'en apparaître comme l'un des principaux détracteurs, jamais le Hezbollah n'a constitué en soi une menace réelle pour la paix. Bien que la force de son enracinement local soit incontestable au sein de la communauté chiïte libanaise, son poids et son autonomie sur la scène régionale sont artificiellement grossis. Il ne représente aujourd'hui qu'une carte précieuse de négociations aux mains de la Syrie dans ses difficiles tractations avec l'Etat hébreu. Certains de ses dirigeants le reconnaissent : son sort sera scellé -comme celui du Liban- par l'issue des pourparlers syro-israéliens. Il pourra alors être complètement "fondu", et ainsi neutralisé, dans le système politique libanais régi par les règles sclérosées du communautarisme et obéissant à la volonté implacable du puissant voisin syrien.

A cet égard, s'il est d'une intransigeance impitoyable sur un plan interne vis-à-vis de ses propres Frères, le président Assad n'hésite pas, dans le cadre de la "défense des intérêts nationaux" de la Syrie, à nouer avec des mouvements ou gouvernements islamistes des alliances stratégiquement précieuses car lui permettant de conserver une certaine capacité de nuisance que la perte de l'allié soviétique puis de la carte palestinienne avait considérablement réduite. En cela, il reste fidèle à ce qui a fait le succès de sa politique extérieure. Cette attitude qui, vue d'Occident apparaît comme dangereusement ambivalente car de nature à encourager la progression des islamistes, procède de la conviction du régime syrien que la source et les racines de ces mouvements étant locales, le "mal" doit être traité à la base. Mais le risque demeure pour ce régime de découvrir qu'il n'en a éliminé que les symptômes.

Bien que le phénomène de l'islamisation "rampante" de la société n'ait pas épargné la Syrie, elle reste le seul pays de la région qui ne soit pas en proie à l'effervescence islamiste; le seul régime qui n'ait pas à trancher ce dilemme : faut-il réprimer les islamistes, les intégrer dans la légalité, ou pratiquer les deux stratégies à la fois ? Avec la décapitation dès 1982 du puissant mouvement des Frères musulmans lors de l'écrasement par l'armée syrienne de l'insurrection de la ville de Hama (le bilan des victimes varie, selon les estimations, entre 10 000 et 20 000 morts), le président Hafez el Assad a, semble-t-il, réussi à mettre son régime, pendant plus

d'une décennie, à l'abri de la contestation islamiste. Mais deux échéances nationales interdépendantes sont de nature à bouleverser ce statu quo politique interne. La première est la fin probable d'un état de belligérance avec Israël par lequel le régime justifiait le maintien de cette chape totalitaire et policière sur une société privée de libertés. La deuxième échéance, tout à fait imprévisible compte tenu des rumeurs circulant sur l'état de santé critique du président, est celle de la succession d'un homme sur lequel tout semble reposer : la stabilité intérieure comme le devenir de la paix avec Israël. Compte tenu de l'opacité qui entoure le sérail damascène, on ne peut que spéculer sur l'état réel du rapport de force entre le frère du président, Rifaat al Assad (également vice-président), rentré en Syrie après un exil de huit mois, son fils Bassel ou encore Ali Douba, le puissant chef des renseignements militaires souvent cité et soutenu par plusieurs officiers supérieurs alaouites (sans oublier les candidats dits de compromis : le vice-président Abdel Halim Khaddam et le chef d'état major Hikmat Chihabi). Il n'en reste pas moins que la délicate période de transition que traverse actuellement la Syrie la rend à nouveau vulnérable à la "contagion" islamiste. Même la libéralisation d'une partie de l'économie qui a permis au secteur privé de connaître un développement spectaculaire, risque d'avoir à terme des effets pervers en creusant les disparités économiques et sociales. Tout affaiblissement du régime baassiste-alaouite ne pourra manquer de se traduire par une réémergence de ces mouvements. Certains des ingrédients d'un scénario à l'égyptienne sont déjà présents. Plusieurs milliers de Frères musulmans croupissent encore dans les prisons syriennes, et si la radicalisation des islamistes syriens devait être proportionnelle à l'ampleur de la répression, on peut s'attendre à des manifestations contre le régime d'une violence inégalée dans le reste du monde arabe, nourrie en cela par l'exemple de leurs camarades égyptiens qu'une assurance et une maturité nouvelles semblent avoir rendu invincibles.

Alors que la confrontation entre l'Etat et les diverses tendances du mouvement a marqué l'évolution politique de l'Egypte au cours des 50 dernières années, l'escalade de la violence depuis le mois de mars 1992 revêt un caractère inédit dans la mesure où jamais la confrontation n'a été aussi violente, ni aussi longue, prenant la tournure d'un état de guerre larvée. Ils ont donc lancé leur offensive au lendemain du coup d'Etat en Algérie qui a fini par les convaincre

que seule la lutte armée pouvait les mener à la victoire. Pour les groupuscules islamistes radicaux en Egypte, il n'y a jamais eu de trêve mais des périodes d'hibernation pendant lesquelles le mouvement, affaibli par une vague de répression, se reconstitue pour ressusciter sous une forme plus violente. Ce fut l'impitoyable répression nassérienne qui a secrété l'aile dure et insurrectionnelle du mouvement islamiste dont sont issus les groupuscules actuels. S'ils choisissent d'effectuer aujourd'hui un retour en force, c'est parce qu'ils estiment que les conditions intérieures comme régionales ont évolué en leur faveur. La régénération du mouvement serait dû, semble-t-il, à une fusion entre les deux groupuscules les plus importants du courant radical : *al Jihad* et *al Gamaat al Islamiyya* (connu aussi sous le nom de *Al Takfir wal Hijra*, "Excommunication et Hégire"). Aux attaques classiques contre de hauts responsables politiques et des membres de la société civile, s'est ajoutée depuis l'été 1992 une campagne de violence orchestrée et revendiquée par les *Gamaat*. En portant leur menace sur le secteur le plus vital de l'économie égyptienne, les islamistes recherchent d'une part à exacerber la principale source de vulnérabilité du régime, à savoir la situation de profond marasme économique, et d'autre part à le discréditer auprès de ses partenaires et alliés occidentaux, en dévoilant son impuissance. En dépit de la répression policière massive et impitoyable qui semblent frapper indifféremment activistes et sympathisants, le régime de Hosni Moubarak est loin d'être dans un rapport de force avantageux. Sa stratégie qui a consisté invariablement jusque là à minimiser l'ampleur de cette menace, à en rejeter l'entière responsabilité sur l'"axe Téhéran/Khartoum" et à la traiter comme un problème de sécurité sans racines locales et devant être réglé par la force, a fini par l'enfermer dans une impasse totale. D'autant plus qu'en logeant à la même enseigne l'*establishment* religieux des Frères Musulmans dont les activités culturelles et éducatives avaient été jusque là tolérées, et les groupuscules radicaux, il s'est non seulement privé de la carte de l'islamisme "modéré", mais il a de surcroît pris le risque de renforcer le courant radical. Le revirement brutal et risqué de stratégie à l'égard du courant modéré, accusé par H. Moubarak de se servir des voies légales (à travers le contrôle des syndicats professionnels par exemple et l'alliance nouée avec certains partis politiques) pour atteindre les mêmes objectifs que ceux poursuivis par les *Gamaat*, est significatif de l'affolement du régime face à l'ampleur du défi. L'intensité d'une répression qui va croissant est

devenue proportionnelle au degré de vulnérabilité et d'impuissance d'un régime égyptien qui, l'impasse se prolongeant, devra compter de plus en plus sur l'appui de l'armée et de l'allié américain.

iai ISTITUTO AFFARI
INTERNAZIONALI - ROMA

n° Inv. 13650
7 GEN. 1994

BIBLIOTECA

MODERNISATION VERSUS INTEGRISME

par M. José Moreira da Cunha*

La crise qui affecte d'une façon générale les pays islamiques est la grande responsable de la violence qui se trouve légitimée dans la stratégie de pouvoir des forces politiques intégristes. Pour comprendre ce phénomène, il faut analyser les fondements idéologique de l'intégrisme et la raison pour laquelle son message est bien reçu par de vastes secteurs de la population de l'Afrique du Nord et du Moyen Orient.

La crise dans le monde islamique a des racines qui, entre autres, sont liées aux désajustements entre les différents modèles de développement entamés après les indépendances et qui n'ont pas tenu compte des traditions et des sentiments religieux des peuples.

Les processus de modernisation ont été très bien accueillis par les élites intellectuelles et sociales, qui en ont bénéficié, mais pas par ceux qui sont resté en dehors de ces processus. En effet, ni le capitalisme, ni le socialisme, ni le nationalisme pan-arabe n'ont été capables de donner aux musulmans des conditions de vie dignes ni, en même temps, de résoudre le problème d'identité nationale qui se pose à une très bonne partie des pays musulmans. Par contre, ils ont stimulé la corruption, l'autoritarisme et les violations des libertés individuelles.

L'intégrisme est, donc, une réaction "naturelle" à la crise, car, à travers les enseignements du Coran et la foi en Allah, il apporte un nouvel espoir aux frustrations accumulées dans les dernières années et renforce la recherche de l'identité perdue.

* Directeur du Département du Moyen Orient et du Maghreb du Ministère portugais des Affaires Étrangères.

L'industrialisation a été conçue en tant que le prolongement de l'économie de l'ex-puissance coloniale, afin de profiter d'une main-d'oeuvre abondante et bon marché et des matières-premières. L'industrialisation a contribué à déplacer des populations avec une tradition agricole vers les centres urbains. Ce phénomène a eu des conséquences dans la séparation familiale, dans le désajustement culturel et, souvent, ethnique et aussi contribué à l'émergence des problèmes sociaux et d'infrastructures de beaucoup de capitales qui, d'un jour au lendemain, se sont transformées en énormes métropoles où les conditions de vie se détériorent. Par contre, les régions intérieures des pays demeurèrent dépeuplées et les pays qui avaient une production de biens primaires ont besoin d'importer leur alimentation. L'industrialisation est aussi responsable de la formation d'une nouvelle classe ouvrière insatisfaite et contestataire qui vit marginalisée dans les banlieues des grandes villes.

Mais la conséquence principale de la modernisation a été la rupture avec les traditions. La consommation et les habitudes de vie qui ont commencé à être divulgués par les media et par les personnes qui voyageaient à l'extérieur montraient un monde différent et, dans beaucoup de cas, non conciliable avec quelques traditions du monde islamique. D'ailleurs, les modèles de développement introduits par les puissances coloniales ont provoqué des problèmes non seulement au niveau des équilibres ethniques et sociaux mais aussi en ce qui concerne l'identité nationale. Par exemple, l'intégrisme en Égypte est fondamentalement économique, tandis qu'en Algérie on y retrouve des fondements liés à un problème d'identité nationale entre ceux qui se considèrent francophones et ceux qui estiment qu'il faut récupérer les traditions et l'identité perdue pendant la colonisation et le régime du FLN. En Algérie il y a des secteurs de la population qui ont des difficultés de parler l'arabe parce que leur éducation a été faite en français. D'ailleurs, ils ont adopté un style de vie et de comportement social qui n'a rien à voir avec les traditions islamiques. Il y a aussi des personnes qui ne comprennent pas le français et, par conséquent, n'ont pas accès à beaucoup de choses liées à un style de vie francophone. Ce phénomène a provoqué dans le monde musulman un sentiment d'infériorité civilisationnelle vis-à-vis de l'Occident.

Ainsi, le nouveau modèle de développement devra essayer de renverser l'attitude négative des musulmans relativement à tout ce qui provient de l'extérieur de leur espace culturel.

Face à la crise profonde qui touche les pays musulmans, il faut, donc, trouver un nouveau modèle de modernisation capable non seulement d'apporter la richesse matérielle, mais aussi de satisfaire les sentiments religieux et culturels des peuples. Ce modèle devra consacrer la version actualisée de la Châria et de la Sunna.

Les islamites considèrent que les systèmes politiques marxistes et capitalistes ont montré, au cours des dernières années, une incapacité à proportionner la richesse et la justice sociale, essentiellement parce qu'ils sont séculaires et, par conséquent, ils ignorent le rôle de l'Islam en tant qu'élément moralisateur et d'harmonisation des sociétés contemporaines. Ainsi, on vérifie une contestation des modèles économiques et politiques et sociaux identifiés avec l'Europe et les États Unis. Pour les intégristes les systèmes politiques importés d'ailleurs ont ignoré les besoins culturels des musulmans.

Évidemment l'idéologie intégriste est basée sur la nécessité d'un retour à la pureté initiale de l'Islam. Donc, les islamites fanatiques et extrémistes prétendent, dans leur proposition politique, le retour radical à un modèle de vie du VII^{ème} siècle, à travers l'imitation du Prophète Mahomet. De cette façon, il y aura un rejet de n'importe quel élément provenant de la modernité actuelle. Mais ceci est le modèle rétrograde et violent des intégristes.

La solution politique destinée à neutraliser l'avance de l'intégrisme pourra être trouvée par le biais d'un nouveau modèle de modernisation qui consacre à la fois la tradition islamique et la légitimité des régimes, le progrès économique et l'évolution scientifique et technique atteints par l'humanité. Ce modèle ne sera pas laïque. Il contiendra les valeurs "modernisées" de l'Islam, sans complexes face à l'Occident. L'économie devra être ouverte à l'extérieur et aux investissements étrangers, privilégiant aussi la récupération des activités traditionnelles (agricoles et artisanales), l'emploi, l'éducation et l'intégration régionale.

Le Maroc et la Tunisie ont déjà effectué quelques progrès en suivant ces modèles de modernisation. Le fait que le Roi Hassan II se rende régulièrement à la mosquée et s'assume

comme leader religieux constitue un élément important du point de vue politique et a servi à retirer des arguments aux intégristes. L'incorporation par le Président Ben Ali de la rhétorique islamique dans son discours officiel apparaît comme une bonne stratégie pour empêcher l'accusation relative à la sécularisation du régime tunisien.

Le problème du Maroc, de la Tunisie et de l'Égypte, parmi beaucoup d'autres pays, réside dans leurs structures économiques qui marginalisent de vastes secteurs de leur population qui vivent, actuellement, dans une situation d'extrême pauvreté.

Donc, et en guise de conclusion, on pourrait dire que le nouveau système de développement dans les pays musulmans qui souffrent les effets nocifs de l'extrémisme religieux, devra concilier la modernisation et le progrès avec les aspirations et les sentiments les plus profonds de leurs peuples sans pour autant entrer en collision avec le message coranique.

La contribution de l'Occident dans ce processus devra être dirigée dans le sens de faciliter le transfert de technologie, dans les investissements et aussi dans le développement des rapports politiques et culturels afin de mettre un terme aux complexes qui subsistent, peut-être, depuis le temps des croisades et l'esprit de revanche qui persiste dans plusieurs coins du Monde Arabe vis-à-vis de l'Europe et des États-Unis.

Pour aboutir à ce but, il faut que l'Europe connaisse mieux la pensée islamique non-intégriste et établisse des contacts avec les élites universitaires et les organisations professionnelles qui ne soient pas trop liées aux modèles occidentaux. Ce dialogue pourra contribuer à la découverte de nouvelles solutions qui permettront d'éloigner les sentiments de rejet et d'infériorité qu'on trouve dans quelques secteurs du Monde Musulman.

iai ISTITUTO AFFARI
INTERNAZIONALI - ROMA

n° Inv. 13650
17 GEN. 1994

BIBLIOTECA