

CIDOB
Centre d'Informació i Documentació internacionals a Barcelona

CONFERENZA SU
"SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EL MEDITERRANEO OCCIDENTAL:
DESAFIOS Y PERSPECTIVAS"
Barcelona, 21-22 settembre 1989

Documenti di base agli interventi
di Roberto Aliboni
Direttore delle Ricerche
Istituto Affari Internazionali, Roma

Seconda sessione: quali sono gli interessi dei paesi rivieraschi?
Interessi politici, economici e di sicurezza

Sommario:

- Interessi politici: 1. POLITICAL SOLIDARITIES IN SOUTHERN EUROPE AND THE MEDITERRANEAN by Roberto Aliboni (p. 2)
2. L'EUROPE DU SUD FACE AUX CHANGEMENTS DANS LES CONTEXTES DE L'EUROPE ET DE LA MÉDITERRANÉE par Roberto Aliboni (p. 5)
- Interessi economici: 3. SOUTHERN EUROPE AND NORTH-SOUTH RELATIONS IN THE MEDITERRANEAN DIMENSION by Roberto Aliboni (p. 10)
- Interessi di sicurezza: 4. IL SUD DEL MEDITERRANEO, di Stefano Silvestri (p. 17)

1. POLITICAL SOLIDARITIES IN SOUTHERN EUROPE AND THE MEDITERRANEAN

by Roberto Aliboni

Are there solidarities in Southern Europe and the Mediterranean that cut across EC solidarity? What follows is an attempt at answering this question.

Regional Mediterranean solidarity - Let us first refer to what one could define as the "regional" pattern of Mediterranean solidarity, that is one including Southern European, North African and Near Eastern countries. This notion is rooted in a shared cultural and historical heritage, that gives Mediterranean peoples a sense of community and "spécificité". However, this Mediterranean pride for its illustrious past doesn't match its present political, economic and military capacities. For this reason the Mediterranean man often lives a neurotic situation due to the tremendous gap between its impotence to govern its political and social environment and its historical memory.

The "regional" Mediterranean solidarity lies in the attempt at overcoming frustration and marginalisation by redeeming political autonomy. The appeal is to unite against those new political and ideological forces that have defeated the old Mediterranean centrality and reduced old and sophisticated cultures into sub-cultures. This is the case of those nations (the Catalans, the Sicilians, the Sardinians, the Basques, the Kabyles, etc.) that have been absorbed by the centrally organized Mediterranean Nation-States. It is also the case of the Arab and Islamic nations in relation to the powerful, technologically advanced Western countries. Finally, it is the case of the less developed Mediterranean regions, both in Southern European and Arab countries, in relation to the "Americanization", that is the sudden change in values and social order imposed on a more general level by Western modernization.

When looked at from such an angle, the "regional" Mediterranean solidarity is nothing other than one form of non-alignment or a sort of North-South tension that cuts across Arab as well as European solidarities at both national and international level.

Inter-regional Mediterranean solidarity - A second kind of Mediterranean solidarity regards the different sets of "Mediterranean association agreements" and the Euro-Arab Dialogue (EAD). This time the Mediterranean solidarity goes beyond the Mediterranean basin, reaching the Northern EC countries on the one hand, and the Gulf countries, on the other. One can talk about an "inter-regional" Mediterranean solidarity.

The "inter-regional" pattern of Mediterranean solidarity has notable implications. First, it gives the Mediterranean countries a status formally (i.e., politically) equal to that of other regional groupings cooperating with the EC, as the EFTA countries. It must be noted, however, that this status is backed by a very weak structure, because the relationship is not group to group, as in the case of EC-EFTA relations. Each Mediterranean country has its own individual relation with the EC. Though this doesn't put in question the equality of their status as compared to other groupings, their relationship is comparatively weakened by its star-shaped structure.

Second, whereas the "regional" pattern of solidarity identifies a South-South region, more or less in conflict with the North and cutting across the European solidarity, the "inter-regional" pattern is a regular North-South frame whose aims are explained by definition in terms of cooperation for attaining development.

In sum, the EC-Mediterranean relationship is a cooperative framework, competing with other cooperative inter-group EC relations -though possibly weaker than the latter. In contrast, the "regional" pattern is a conflictual one.

Cooperative and conflictual "inter-regional" patterns - Perceptions about the rationale of this "inter-regional" solidarity differ. This may affect the ordinary cooperative character of the pattern and give way to conflictual "inter-regional" patterns of solidarity.

When at the end of 1973 a team of Arab Ministers went to propose the EAD to the European Ministers gathering in Copenhagen, what they had in mind was a Euro-Arab trade-off: Arab oil in exchange for European support of the Arabs with respect to Israel and the USA. As in the case of the "regional" pattern of solidarity, again we discover a form of North-South tension under a Mediterranean cover. However, this conflictual pattern -cutting across both Atlantic and European solidarity- has failed to materialize. The EAD has never really taken off and it is being replaced by more fruitful relations between the EC and sub-regional entities, like the Gulf Cooperation Council (GCC) and probably the newly-born Union du Maghreb Arabe (UAM).

Yet, many Mediterranean Arab countries remain firm in their belief that the European countries, and specifically the EC, are more sensitive to their aims and grievances and that this could help put pressure on the USA. This belief is supported by the existing network of commercial and economic agreements; by the 1980 Venice resolution whereby the EC Governments recognized the Palestine Liberation Organization (PLO) as the representative of the Palestinians; by the EC countries attitude to emphasize political and local factors in managing Mediterranean crises (as opposed to the US attitude to emphasize global and military factors). This perceived pattern of solidarity, based as it is on the assumption of an Arab-European "spécificité" with respect to the USA, is close to that related to the EAD. However, on political grounds, it is very different, because here the Euro-Arab combination is expected to help persuade the USA, not to attack it or separate the EC from it.

In conclusion, while the early Arab motivations for the EAD put forward a conflictual pattern of solidarity that cuts across Atlantic and European solidarity, Euro-Arab relations as a whole -marked by the Arab ever-present second goal of enjoining the Europeans' good offices with the Americans- constitute a case of a cooperative pattern of "inter-regional" solidarity.

Southern European patterns of solidarity We come now to the Southern European solidarity, that is the specific identity that would put together the Southern members of the EC: France, Greece, Italy, Portugal and Spain -and maybe those still waiting at the EC door, Cyprus, Malta and Turkey.

The first question is whether this group of countries perceives itself as specific with respect to other internal EC groupings. The second question is that some Southern Europeans feel they have a special role to play within the "inter-regional" patterns of Mediterranean solidarity, that is between EC Northern countries and non-EC Mediterranean countries. As a consequence, Southern European solidarity can be at once a "domestic" cross-cutting pattern -when it works as an EC grouping inside the EC- and a factor in the "inter-regional" patterns of Mediterranean solidarity. It can also act on both grounds.

The rationale for Southern "domestic" solidarity often claimed by the Southern European leaders is the interest for the Southern European EC countries to unite in order to balance the influence of the Northern members inside the EC. During the process of the enlargement of the EC to Greece, Portugal and Spain, along with the necessity to support democracy in these

countries by including them into the EC, the balance of power inside the EC has been one of the standard argument of the debate carried out in the Southern European countries.

This position, firmly held by the Socialist parties -that for a short period happened to head all the Southern European Governments- is not shared by all political forces. However, it must be noted that, whenever effective, this "domestic" cross-cutting pattern of solidarity would be a conflictual one.

As for the role the Southern European countries are expected to play within the extra-EC patterns of Mediterranean solidarity, the argument is that their natural sensitivity to the problems and claims of the Southern Mediterranean countries would push them to represent and to support the latter inside the EC. (This argument is parallel to the one we presented when discussing the Euro-Arab solidarity with respect to the USA).

As a matter of fact, because of their agricultural interests the Southern European countries fiercely compete with the Southern Mediterranean countries to preserve their preference on the EC market. However, the "regional" sense of community existing among the countries concerned and the definite importance of their multiple economic and political ties on bilateral grounds make this solidarity credible. A good example in point is the Forum of the Western Mediterranean countries supported by the French Government as the non-official arm of a wider governmental policy destined to arrange a special solidarity among the countries surrounding the Western Mediterranean Basin. To the second session of the Forum (held on May 25-28, 1989 in Tangiers) the four South-western European countries -France, Italy, Portugal and Spain) participated along with the three Maghrebi core-countries, originally parties to the exercise -Algeria, Morocco and Tunisia- plus the two more members of the newly-born UMA -Libya and Mauritania. Among other things the Forum discussed how the specific Western Mediterranean solidarity could combine with the existing solidarities of the Maghreb countries to the UMA, on the one hand, and of the South-western European countries to the EC, on the other. Interestingly enough, in its final declaration the Forum defined the role of the South-western European countries as that of "mentor" of the Maghreb countries with respect to the EC.

This would mean that within the "inter-regional" pattern of Mediterranean solidarity the EC Southern solidarity plays a positive role and that it contributes to reinforce the cooperative brand of the "inter-regional" pattern. However, on the other side of the coin, there is the fact that the South-western members of the EC may look at the Western Mediterranean "mandate" entrusted to them by the Maghreb countries as a factor to reinforce their bargaining position inside EC policy framework. This would bring us back to the conflictual pattern we have already noted when talking about "domestic" Southern European solidarity.

2. L'EUROPE DU SUD FACE AUX CHANGEMENTS DANS LES CONTEXTES DE L'EUROPE ET DE LA MÉDITERRANÉE

par Roberto Aliboni

Perspectives des rapports intereuropéens - Les rapports à l'intérieur de l'Europe dans son ensemble -de l'Atlantique à l'Oural- pourraient recevoir une accentuation particulière par la combinaison de la réalisation du marché intérieur de la Communauté et des vagues de changements en cours en Union Soviétique et dans les pays de l'Europe de l'Est. Cette accentuation pourrait se traduire par une sorte d'eurocentrisme, où l'axe de relations intereuropéennes se placerait au centre-nord du continent en marginalisant les zones méditerranéennes.

Indépendamment des bouleversements qui continuent à se produire dans les pays de l'Europe de l'Est, l'Association européenne de Libre échange (AELE: Autriche, Finlande, Islande, Norvège, Suède et Suisse) se présente aujourd'hui comme le partenaire commercial le plus important de la Communauté. D'autre part, la Communauté, elle aussi, est le marché le plus important des exportations de l'ensemble de l'AELE. Par conséquent, l'échéance du marché intérieur est destinée à avoir un impact direct et important sur le rapport entre la Communauté et l'AELE. Les sentiments de ce partenaire de premier rang face à l'approfondissement de l'intégration communautaire venant du complètement du marché commun peuvent se résumer ainsi: "Le défi immédiat pour les pays de l'AELE est que les accords de libre échange ne sont plus des véhicules appropriés pour avoir des relations avec une Communauté qui est en train de démanteler ses entraves techniques au libre mouvement intérieur des biens, des services, des personnes et des capitaux aussi bien que de créer un véritable marché intérieur de 300 million de personnes pur ses propres firmes" (2). D'où la recherche d'un rapport plus étroit et plus organique qui va jusqu'à la prévision d'une adhésion à la Communauté. En 1984, d'ailleurs, l'AELE et la CE ont déjà signé une Déclaration pour la création d'une "espace dynamique européen" dont le but serait de combiner l'effort en cours pour l'élimination des barrières non-tarifaires au commerce avec des mesures positives de coopération en ce qui concerne la fiscalité, l'environnement, la technologie, la recherche et le développement, etc.

Le resserrement des liens entre l'AELE et la Communauté se combine avec les tendances à une collaboration plus étroite entre la Communauté et les pays socialistes européens. L'accord entre la CE et le Comecon du 25 Juin 1988 le témoigne. Cet accord qui concerne moins les rapports entre les deux organismes que les rapports entre la CE et les pays socialistes individuellement pris, ouvre donc la porte à une série d'ententes bilatérales entre la CE ou ses membres, d'une part, et les pays de l'Europe orientale, d'autre part. Les premiers accords au niveau communautaire -entre la CE et l'Hongrie et la CE et la Tchécoslovaquie- sont aujourd'hui en phase de négociations. Les rapports bilatéraux avec les membres de la Communauté, par contre, ont déjà connu un essor spectaculaire, soit avec l'Union Soviétique soit avec les pays de l'Europe orientale.

L'Europe dans son ensemble paraît donc orientée à se voir et à se réaliser dans son unité régionale, moyennant le potentiel "naturel" d'intégration que cette région a déjà dégagé dans les rapports CE-AELE et qui pourrait s'exprimer dans les prochaines années dans le développement des rapports avec la partie orientale du continent. Quels que soient les scénarios envisagés à présent dans le cadre atlantique comme conséquence d'une stabilisation Est-Ouest (un

renforcement aussi bien qu'un affaiblissement des liens atlantiques) on compte sur un resserrement de la coopération et de l'intégration économique à l'intérieur de l'Europe dans son ensemble (3).

Si l'on combine donc les tendances dans le cadre CE-AELE avec les tendances des rapports entre les deux Europes de l'Ouest et de l'Est on se trouve déjà en face d'une évolution qui tend, comme on le disait au début de cette section, à concentrer les européens à l'intérieur du continent et à marginaliser les zones externes, à commencer par la Méditerranée.

L'importance de ces tendances ne saurait être sousestimé, si l'on réfléchit à l'évolution politique qui les environne. Ces tendances, en effet, ne sont pas simplement économiques. Elles sont liées à une évolution politique qu'on ne saurait pas apprécier clairement aujourd'hui. Cette évolution est crainte par biens des responsables -à l'Est comme à l'Ouest- à cause des conséquences négatives à la stabilité qui pourraient s'en dégager. Aussi, certaines demandes d'adhésion de la part des membres de l'AELE , qui comme l'Autriche gardent une position de neutralité, finissent par renforcer ces craintes. Cependant, à cette évolution les européens ne pourront pas se soustraire. Même si la politique communautaire saura éviter les ambiguïtés de la notion de "maison commune européenne" -l'"idée-force" lancée par M. Gorbatchev- cette politique, parmi toutes les précautions possibles, devra cependant exprimer une très grande ouverture vers les pays socialistes européens: une attitude ouverte et de coopération vers l'Union Soviétique dans le but de favoriser les réformes entreprises par le nouveau gouvernement de Moscou; une attitude encore plus disponible vers les pays de l'Europe orientale, qui à partir de l'Hongrie et de la Pologne, ont entamé un processus de démocratisation et de rapprochement politique de l'Europe occidentale. On peut donc prévoir que l'attention et les ressources de l'Europe occidentale seront attirées au premier chef par ces perspectives de rassemblement en Europe et moins par la Méditerranée et les différents problèmes qui se posent pour les pays européens et non de cette zone.

Sécurité européenne et Méditerranée - Pendant les dernières années les pays européens ont perçu la naissance de nouvelles menaces (et la croissance des anciennes) à partir des zones du Sud de l'Europe: de l'Afrique occidentale et centrale jusqu'à l'Asie centrale en passant par le Moyen Orient et l'Asie du sud-ouest. Ce qui est nouveau dans cette menace est qu'elle ne remonte pas au cadre Est-Ouest -bien qu'elle puisse l'impliquer- mais à des facteurs et à des puissances autonomes de la part des pays du Tiers Monde qui appartiennent aux régions qu'on vient de mentionner. Le changement de la balance relative des forces dans le contexte international et la montée du nationalisme du Tiers Monde, impatient de s'affirmer et d'imposer son intérêt, est une tendance qui va bien au-delà de la Méditerranée. Toutefois ce sont ses manifestations dans cette région et dans les régions voisines qui préoccupent davantage les européens. La menace venant du Sud est désormais un facteur qui fait partie soit des politiques étrangères soit des plans militaires des pays de l'Europe occidentale et de leurs relations de sécurité. Les interventions du Liban au Golfe de certains de ces pays et la présence remarquable qu'ils assurent dans les différentes forces de paix de l'Onu le montre d'une façon très nette.

Tandis que ces changements concernent la sécurité européenne au Sud de l'Europe, les changements en cours dans la politique de l'Union Soviétique sont en train de changer le cadre de la sécurité européenne à l'intérieur même de l'Europe. À cause de ces changements les concepts fondamentaux de la sécurité européenne sont en phase de révision. Ce débat se déroule sur deux niveau. Pour ce qui est de la sécurité face au Pacte de Varsovie, il y a un débat sur la constitution et le rôle de ce que le Sommet de l'OTAN du printemps de 1988 a

défini comme le "pilastre" européen de l'Alliance Atlantique. Ce débat porte sur la manière dont les pays européens devraient s'organiser eux-mêmes au sein de l'OTAN, à côté du "pilastre" américain. Un courant d'opinion considère que ce "pilastre" consiste à augmenter les contributions des alliés européens à l'organisation; un autre croit que le "pilastre" doit consister à réorganiser les organismes européens de sécurité soit à l'intérieur de l'OTAN (le Groupe Indépendant Européen de Planification) soit dans l'Union Européenne Occidentale; un autre encore pense à une nouvelle organisation intégrée, proprement européenne, qui découlerait du renforcement de l'intégration politique prévue par l'Acte Unique, en harmonisant les initiatives bilatérales, comme celle de la brigade franco-allemande, les institutions existantes, comme l'UEO, et les institutions nouvelles, telles qu'elles sortiraient de la réalisation de l'Acte Unique et du renforcement de la Coopération Politique européenne.

En ce qui concerne la menace du Sud, puisque l'OTAN n'est pas compétent et que surtout ses membres -après un très bref débat (4)- ont clairement décidé de ne pas la mêler à cette menace, les pays européens ont établi des politiques nationales (parfois très importantes, comme dans le cas des pays de l'Europe du Sud) mais aussi ont essayé d'inclure la menace venant du Sud -la Méditerranée dans une notion très élargie- dans le nouveau concept de sécurité européenne qu'ils sont en train de discuter. Comme il est évident, ce sont surtout ceux qui cherchent à dégager ce nouveau concept de sécurité européenne en tant qu'élément d'une intégration politique européenne plus poussée qui sont intéressés à inclure dans la notion de sécurité européenne la menace venant du Sud ainsi que celle venant de l'Est. Cependant, les tentatives de le faire ont été assez modestes et jusqu'à présent n'ont pas eu un succès remarquable. Durant la crise du Golfe M. Caro, à ce moment président de l'Assemblé de l'UEO, avait proposé une coordination des flottes nationales européennes dans le Golfe sans que cette proposition fut acceptée par les pays membres. Depuis, toutefois, la "Plateforme sur les intérêts européens en matière de sécurité" adoptée par l'UEO en octobre 1987 a souligné la volonté des membres de l'organisation de concerter leurs "politiques sur les crises venant de l'extérieur de l'Europe, dans la mesure où elles seraient susceptibles d'influencer nos intérêts de sécurité". Enfin, la France et l'Italie ont pris l'initiative d'établir au sein de l'UEO un groupe de réflexion sur la Méditerranée dans le but d'impliquer les autres membres de l'organisation dans les questions qui se réfèrent à cette région. Comme on peut le voir, cela représente peu.

Toutefois, la situation actuelle est que la menace venant du Sud, bien que reconnue par les pays européens, ne les engage qu'au niveau national et dans leur relations bilatérales (comme cela est le cas pour la coopération des marines espagnoles, françaises et italiennes). Aucune organisation multilatérale se trouve aujourd'hui à régler les actions et les intérêts des différents pays européens face à cette menace venant du Sud. D'autre part, on peut facilement remarquer une nette différence d'attitude entre les pays de l'Europe du Sud et les autres dans leurs politiques nationales.

En conclusion, on peut constater une certaine marginalisation de la Méditerranée dans les perceptions et les intérêts européens. L'Europe occidentale et la Communauté ont à présent tendance à se pencher sur l'intérieur du continent.

Perspectives politiques de l'Europe du Sud - Les pays de l'Europe du Sud s'intéressent d'une manière non moins vitale que les autres au mouvement centripète qu'on a discuté auparavant, soit du point de vue politique et économique, que du point de vue de la sécurité. Ils participeront donc et

donneront leur contribution à ce mouvement. Il ne reste pas moins pour les pays de l'Europe du Sud une exposition spécifique aux développements méditerranéens qui continuera de se produire malgré l'importance de l'intérêt et de la contribution que ces pays vont apporter à la politique intereuropéenne. Il s'agit de rapports économiques, mais surtout d'infrastructures, de transports, de l'immigration, de la sécurité intérieure et du terrorisme et, enfin, de la vulnérabilité de leurs opinions publiques par rapport aux crises qui se produisent dans la région. À tort ou à raison, le facteur "Méditerranée" a dans l'histoire et la culture des pays du Sud de l'Europe un rôle qui pèse de façon inconnue aux pays de l'Europe du Nord dans les débats et les équilibres intérieurs. Les forces politiques et les gouvernements de l'Europe du Sud ne pourront jamais le négliger. En d'autres mots, on peut noter que des pays du Nord de l'Europe ont bien envoyé leurs navires de guerre dans le Golfe mais qu'aucun d'eux n'a affronté des débats aussi lourds et compliqués qu'on les a eus, par exemple, en Italie, sur le terrorisme ou sur les raids israéliens à Tunis.

Le genre d'exposition particulièrement dangereuse pour les pays de l'Europe du Sud est celle qui vient des actions et des politiques des Etats-Unis dans la Méditerranée, actions et politiques qui affirment ses intérêts de superpuissance ou nationaux. L'incompétence de l'OTAN en ce qui concerne la Méditerranée -réaffirmée, comme on l'a vu, au cours de ces dernières années- fait que les pays de l'Europe du Sud, bien que particulièrement exposés aux conséquences des politiques américaines, ne peuvent ni les discuter ni les concorder comme c'est le cas pour les politiques de sécurité de l'Europe centrale. Au lieu du rapport multilatéral qui règne en Europe et qui par rapport aux Etats-Unis leur donne du poids, le rapport bilatéral qui prédomine dans la Méditerranée (et qui se fixe tantôt dans un conflit, tantôt dans une base, etc.) ne fait que révéler leur faiblesse et sécréter des frustrations.

Puisque l'on peut prévoir que la couverture multilatérale de l'OTAN ne s'élargira point à la Méditerranée et, plus généralement, à la "hors zone", afin qu'une couverture multilatérale soit assurée, il serait alors souhaitable pour les pays de l'Europe du Sud, que l'Europe occidentale le fasse, en tant que Communauté ou UEO. Pour ce pays, une politique de sécurité européenne visant à la "hors zone" serait la meilleure garantie contre le rapport bilatéral difficile, dont nous venons de parler, qui existe avec les Etats-Unis. C'est pour cela qu'il faut donc s'attendre à ce que les pays de l'Europe du Sud, tout en agissant comme parties prenantes au mouvement "centripète" en cours en Europe, cherchent à ne pas rester isolés dans la Méditerranée ou (pour employer l'expression anglosaxonne adéquate qui avait été utilisée au sujet de la situation de l'Allemagne lors du déploiement des armes nucléaires intermédiaires en Europe) "singularisés". Pour éviter cette "singularisation" il sera dans leur intérêt que l'Europe occidentale subisse une majeure intégration politico-militaire et que la "dimension méditerranéenne" soit clairement incluse dans le nouveau concept de sécurité européenne.

Notes

- (1) Kari Möttöla, Heikki Patomäki (eds.), Facing the Change in Europe. Efta Countries' Integration Strategies, Finnish Institute of International Affairs, Helsinki, 1989. Aussi: Helen Wallace, Wolfgang Wessels, Towards A New Partnership: The EC and EFTA in the Wider Western Europe, Efta, Occasional Papers No. 28, Geneva, March 1989.
- (2) East-West Relations, a Draft Report to The Trilateral Commission by Valéry Giscard d'Estaing, Yasuhiro Nakasone, Henry A. Kissinger, April 1989 (ronéo).

(3) Les états-Unis dans les années '80 ont demandé sans succès aux membres européens de l'OTAN d'élargir le concept d'"intérêts vitaux" établi dans l'Alliance de façon à inclure la "hors zone". Ils ont aussi présenté une série d'études appelés "South West Asia Impact Study" dont l'examen collectif a mené fin 1983 à la conclusion que les alliés ne voyaient pas dans la région des contingences de nature à engager l'Alliance.

3. SOUTHERN EUROPE AND NORTH-SOUTH RELATIONS IN THE MEDITERRANEAN DIMENSION

by Roberto Aliboni

Trade - Trade is an important item for Mediterranean relations, both inside the EC -as part of the enlargement negotiations that brought the new Southern European members into the EC- and as part of the preferential "association agreements" between the EC and the Southern Mediterranean countries.

Table 1 (1) shows the shares of three areas (Northern EC countries; Southern EC countries; and the non-EC Mediterranean countries) in the total import and export of the Southern EC countries. Figures are related to two years, 1980 and 1986, so as to appreciate the impact of the enlargement of the EC to Greece, Portugal and Spain.

Table 1 - Shares of Selected Areas in Southern EC Countries' Total Import and Export, 1980 and 1986

		Northern EC Countries	Southern EC Countries	Non-EC Mediterranean Countries
Import	1980	28.5	14.6	6.2
	1986	38.9	18.4	5.8
Export	1980	30.4	18.9	9.3
	1986	47.3	26.1	8.4

Source: elaboration of ENI data

The first conclusion suggested by Table 1 is that the Southern EC countries are increasing their integration into the EC to a very remarkable extent. If the figures of Northern and Southern EC countries are combined, it emerges that the Southern EC countries increased their import shares from the EC as a whole by 14.2 points and their export share to it by 26.1. If one distinguishes the two areas, it is evident that the Southern EC countries trade with their Northern partners is increasing more than their mutual trade inside the Southern EC region. This may suggest that the "pull" comes from the Northern EC countries and that the perceived solidarity Southern EC countries is not supported by a special importance of their commercial relations.

The second conclusion is that trade relations of Southern EC countries with the non-EC Mediterranean countries are stagnating, in startling contrast with their relations inside the EC. This stagnation is confirmed by data related to the EC as a whole (not included in Table 1): the shares of the non-EC Mediterranean countries in the total import and export of the EC diminished from 4 to 3.7 and from 5.4 to 4.4 respectively.

For our purposes it would be helpful to ascribe this adverse tendency affecting the non-EC Mediterranean countries to the fall of oil prices or to the displacement effect caused by the entry of Greece, Portugal and Spain into the EC. If it were caused by the effects of the enlargement, one conclusion could be that the "inter-regional" Mediterranean solidarity is diminishing at the expense of the EC and Southern EC countries' solidarities. It may be, however, that in 1986 the impact of the fall in oil prices was still more important than that of the EC enlargement. George N. Yannopoulos, who authoritatively analysed the trade effects of the second EC enlargement, had some reservations about the ability of Spain to supply all the more industrial products the EC preference would warrant, whereas he had no doubt about agricultural products -as already witnessed by the early Greek case (2). Thus he seemed to imply that some room was left for the non-EC Mediterranean countries. In a seminar given later at Wiston House (3), however, he was more explicit about the adverse consequences affecting the Southern Mediterranean countries, especially the Maghreb countries: "It may be argued that entry has undermined the EC's system of preferences for associated non-EC Mediterranean countries.... Although agreement has been reached that their exports will be maintained at 1986 levels ... the expanding EC market has been denied to the Maghreb states.... In response to this situation a number of countries (Cyprus, Malta, Morocco and Turkey) have applied for EC membership or requested closer links."

To conclude on Table 1, the enforcement of the EC preference is redirecting considerable amounts of the new Southern European members' trade towards the EC. As part of their integration into the EC, the new Southern European members are increasing their trade within the Southern European region itself. This "sub-regional" trend, however, is less -and not more important- than the general trend towards an increased integration into the whole of the EC.

The accession of the new Southern European members to the EC, coupled with the decrease in the price of oil, is diminishing the already modest importance to the EC trade of the Southern Mediterranean countries, whereas the EC importance to the latter is not diminishing -and perhaps even growing (4).

In other words, Southern EC countries' solidarity seems lesser than that of the EC. Furthermore, the EC-Southern Mediterranean solidarity is weakening and its future appears linked less to an inherent economic logic than to political options. This is the meaning of the application made by Cyprus, Malta and Morocco and of the insistence of Turkey to speed up its own accession.

Table 2 gives a more detailed insight into the Mediterranean trade relations. It shows the shares of the five Southern EC countries, the Federal Republic of Germany (FRG), and the USA in the total 1987 import of the Mediterranean countries, both EC and non-EC.

The importing EC and non-EC Mediterranean countries are divided into four groups, according to the dominance of four exporting countries: FRG, Italy, USA and France. France is the most important partner of the three Maghreb countries. Similarly, Italy is an important partner for Libya, in addition to a heterogeneous group including Cyprus, Lebanon and Malta. The USA have a special relation with Egypt, Israel and Jordan, clearly brought about by the regular aid programmes devoted to these countries. The FRG is the first partner of all the Southern EC countries plus Turkey and Yugoslavia. Moreover, in every group it is second to the dominant partner and, normally, extremely close to it -as in the case of Italy.

Table 2 - EC and Non-EC Mediterranean Countries: Imports from Selected EC Countries and the USA as Shares of their Total Imports, 1987

	France	Greece	Italy	Portugal	Spain	FRG	USA
France	-	0.4	11.7	1.0	4.3	19.6	7.1
Greece	8.0	-	13.1	0.2	1.7	22.1	2.8
Italy	14.6	1.0	-	0.3	2.2	21.1	5.3
Portugal	11.1	0.03	8.7	-	11.8	14.7	4.9
Spain	12.8	0.3	8.8	1.7	-	16.1	8.3
Turkey	4.9	0.7	8.4	0.1	1.5	19.1	11.7
Yugoslavia	4.2	0.4	10.6	0.04	0.4	22.4	2.9
Cyprus	4.6	7.6	11.5	0.5	2.4	9.2	4.5
Lebanon	15.0	3.3	19.8	0.2	4.8	10.9	10.2
Libya	5.3	0.8	24.7	0.04	2.8	11.3	...
Malta	3.4	1.5	18.9	0.3	1.8	17.4	10.7
Syria	10.3	1.7	10.7	0.06	3.4	9.9	5.8
Egypt	8.0	1.1	6.7	0.07	1.5	9.5	19.6
Israel	3.8	0.2	5.2	0.2	0.9	10.7	13.4
Jordan	3.3	0.4	4.9	0.03	0.9	6.7	8.8
Algeria	29.8	0.5	11.8	0.3	5.2	10.3	6.5
Morocco	22.8	0.1	5.6	0.6	9.1	6.0	9.2
Tunisia	27.3	2.4	11.3	0.2	4.5	12.6	5.9

Source: IMF, Direction of Trade

What is remarkable -though not very surprising- in this picture is that the central role in Mediterranean trade relations is played by two non-Mediterranean countries, FRG and partly by the USA, rather than by some Mediterranean powers. Another remarkable feature is the parallel between trade relations and traditional political links, with the UK role being substantially replaced by the USA. Fifteen years ago Marcello De Cecco (5) came to the same conclusion. Following his analysis, one can still note that the FRG shows a surplus in its trade balance in relation to all the EC and non-EC importing countries listed in Table 2 -except for Algeria and Tunisia. The Southern EC countries show surpluses in relation to other Mediterranean countries (though less regularly than FRG's) but not so in relation to the latter. The way deficits are paid gives a very clear picture of the Mediterranean economy and its international integration. In fact, they are offset by tourism and labour. While tourism is exported by all the countries concerned, labour is now immigrating from the less developed non-EC Mediterranean countries more than from the Southern EC countries, as in the recent past.

These observations seem to suggest that the Southern EC countries' role in representing non-EC Mediterranean countries in the EC is highly debatable. The non-EC Mediterranean countries are highly integrated with the EC as a whole, especially with the FRG, though in a frame of generally dwindling relations. The notable exception to this picture seems to be France's solidarity with the Maghreb. Its effort to associate the Southern EC partners to institutionalize a specific Western Mediterranean solidarity may have the sense of opposing this strong German teleology in the Mediterranean. If France were to succeed in its endeavour, it would give substance to a Southern European solidarity that would cut across the EC.

Immigration - From what we have just said about the structure of the Mediterranean economy, one can argue that migration is an outstanding issue in the "inter-regional" Mediterranean frame. To its inherent importance, one has to add the fact that migration is going to increase sharply because of growing demographic differentials between the EC countries and the non-EC Mediterranean countries.

According to several studies and especially the UNEP's "Blue Plan" (6), the demographic structure of the Mediterranean is undergoing a sweeping change. In 1980, the Northern shore accounted for 56% of the overall Mediterranean population. In 2020 it will account for no more than one third of it.

This tendency is coupled by a growing proportion of youngsters in the non-EC Mediterranean countries. The slow growth foreseen in these countries will not allow for younger generations to be fully employed. Prospects for a persistent growth differential with the EC will induce a large number of people to migrate to the EC. As a result the migration pattern, already inherent to the Mediterranean economy, will be markedly emphasized. According to Massimo Livi Bacci (7), the working force from abroad will amount to an average 10% of the total Western European working force, i.e. more or less 250,000 immigrants per year. To complete the picture, one has to think of the fact that the end of the boom undergone by the Arab world during the seventies brought strong limitations to inter-Arab migration. As a consequence, pressure on the EC may be even higher.

Until now, only the Northern EC countries, especially the FRG and France, have acted as receiving countries. Today, the Southern EC countries, especially Italy and Spain -historically countries of emigration- are beginning to transform into receiving countries. On the other hand, sending countries are changing, too. To Turkey and the Maghreb countries, other non-EC Mediterranean countries must be added, like Egypt and Lebanon. Again, to complete the

picture, there are new and considerable extra-Mediterranean flows of migrants now competing with old and new Mediterranean flows. They come from Africa South of Sahara, South-western Asia and Eastern Europe. Developments in Poland and the growing EC commitment to support Eastern European economies may bring about a large immigration of educated and skilled Poles. Competition will also take place on religious and cultural grounds. It is interesting to note that presently, despite the absence of a conscious migration policy, migrant flows to Italy are mainly from Christian backgrounds: Cape Verde, Ethiopia, Eritrea, Poland and the Philippines. For all these reasons, only part of the 250,000 jobs calculated by Livi Bacci will be available to people coming from the non-EC Mediterranean countries.

Will the "inter-regional" EC-Mediterranean solidarity work by giving a preference to Mediterranean migrant workers? The FRG, and partly, Italy will definitely prove sensitive to Eastern European migration. France will try to preserve a preference to the Maghreb countries. Different solidarities will cut across the EC.

Will the Southern EC countries unite with respect to the immigration issue? Attitudes and perceptions seem very different, though all of them are interested in maintaining a high degree of openness because of tourism. In Italy there is the consciousness that foreign manpower is needed for the economy to work. However, the government and the political forces are reluctant to regulate immigration because regulation appears to them as an ungenerous discrimination that could lead to racism. Portugal and Spain see immigration as a threat to both domestic manpower and security. In France a strong racist movement has emerged and, given the wave of Lebanese-French terrorism since 1985, it is worrying about the transition to terrorism of immigrated people (8). In conclusion, situations are too diverse to produce a solidarity among the Southern EC countries, unless France manages to convince its Southern EC partners to espouse its policy of promoting a special solidarity with the Maghreb countries within the framework of a "Western Mediterranean Community", a development that seems improbable.

Security is perceived by a number of EC governments as an important aspect in migration. The British Prime Minister in her 1988 speech at the Collège d'Europe in Bruges expressed doubts about the permeability of the frontiers of the Southern EC members after 1992, i.e. as soon as people are able to move without any police control within the EC. Is there the prospect of a split on security between Northern and Southern EC countries? Mrs. Thatcher's argument seemed to allude to the existence of a relaxed policy of migration in Southern EC countries as the result of some forms of solidarity with the non-EC Mediterranean countries. It is the case, rather, that Southern EC countries -with the exception of France- just lack migration policies, because of their uncertainties and because they are new to the problem. The question raised by the UK government definitely deserves negotiation among the EC members. If such negotiation begins, Southern EC countries will not necessarily act as a group nor will they refuse to enforce security measures to control immigration. It is in this framework that Italy is soon expected to join France, the FRG and the Benelux countries in the Schengen Group.

Mediterranean dimension and European changes - With respect to the present evolution of the EC, the Mediterranean dimension, with its various solidarities, is competing with two more dimensions, that of EFTA and that of Eastern Europe.

The completion of the Single European Market in 1992 is prompting a number of EFTA members to apply for EC membership, as a consequence of the fact that today EFTA is the most important commercial partner of the EC. In turn, EC is

also EFTA's most important export market. There is a tendency for the two areas to set up a privileged relationship so as to materialize the "natural" potential of integration (9) of the European region as a whole - a tendency that may include Eastern Europe as well. A first step in this direction was the Declaration on the creation of a European "dynamic space" signed in 1984 between the two entities.

Will a greater EC-EFTA solidarity emerge at the expense of the non-EC Mediterranean countries? So far the proximity of the large industrialized area of the EC, giving free and/or preferential access to LDCs' manufactured products proved beneficial to those non-EC Mediterranean countries (like Turkey) that are carrying out industrialization and export-led growth policies. In contrast, the Maghreb countries proved unable to take advantage of the EC, because of their accentuated agricultural specialization (Morocco and Tunisia), inward-looking and ambitious industrialization policies (Algeria), and the existence of strategic limitation to export to the EC (textile and petroleum products). As a result, if the EC were to enlarge further to industrialized countries, while maintaining its present "protectionist" policies, it would create new difficulties for the Maghreb countries, though it would increase the advantages presently enjoyed by other non-EC Mediterranean countries. In particular, one has to note that such an enlargement to some EFTA countries would warrant new markets for Spain's agriculture, but it would deny further markets to the Maghreb countries and to other non-EC Mediterranean countries specializing in agricultural products.

The evolution of the EC and the whole of Western Europe with respect to Eastern European countries, especially those in Central Europe, is a more competitive process than the one we have just talked about. Besides commerce, it competes with the Mediterranean dimension on other grounds: migration, investment -both private and public- and even food aid. This tendency, already at work, was confirmed by the July 1989 decision made at the Paris Summit of the Seven most important industrialized countries that has given the EC the task of organizing Western aid to Poland and Hungary. In any case, the tendency to divert developmental and economic resources towards the Eastern countries is reinforced by strong political and emotional factors presiding over the whole of the evolution.

The combination of the two processes -EFTA and Eastern Europe- will make the non-EC Mediterranean countries' situation in relation to the EC definitely difficult, unless the "inter-regional" EC-Mediterranean solidarity and/or the help of the Southern EC countries will work in some way.

Too strong a diversion of resources away from the non-EC Mediterranean countries, despite the EC solidarity with respect to the necessity to facilitate changes in the Eastern European countries, may bring about some splits among EC members. Some of the Southern EC countries, especially France, may feel that their interests are at risk and, most of all, some fears may arise as to the overall imbalance between Northern, Central and Southern approaches brought about by a concentration of resources towards Eastern and Northern Europe. This reaction might take the form of a Southern EC solidarity to give special advantages to the Mediterranean countries. This would be a divisive decision with respect to the EC. However, it might also assume an enlarged form, as a new type of "overall Mediterranean policy". One should not overlook the fact, in the end, that the FRG has more economic interests in the wider Mediterranean area than has France, Italy or Spain. It is evident that this would be a political decision, that is motivated by political and security rather than truly economic motives. The political motive would be that of

preserving a fair balance of interest among the EC members. The security motive would be that of reinforcing the moderate trend apparently prevailing among the Arab countries.

Notes

- (1) My elaboration was made possible by the kindness of Dr. Mauro Scarfone, ENI (Ente Nazionale Idrocarburi), who elaborated a Mediterranean data bank on OECD and IMF trade statistics.
- (2) "Trade Effects from the Extension of Customs Unions on Third Countries: A Case Study of the Spanish Accession to the EEC", Applied Economics, 19, 1987, pp. 39-50.
- (3) The quotation is from the resumé provided by the House staff: Southern Europe in Transition: Roles in Nato and Integration into the European Community, Wilton Park Papers, 6, 1988, pp. 5-7. This author was among the participants in the seminar.
- (4) Abdelfettah Ghorbel, "Les relations commerciales Euro-Arabs. Éléments d'analyse factuelle des échanges intra-méditerranéens" in Bichara Khader (sous la direction de), Coopération Euro-Arabe (Actes du Colloque organisé à Louvain-la-Neuve, 2-4 décembre 1982) vol. III, pp. 257-279; Fabio Barizza, Il commercio della Comunità Economica Europea con il resto del mondo (Bologna, Il Mulino, 1984) p. 250.
- (5) "Sulla vocazione mediterranea dell'economia italiana: una nota", Prospettive Settanta, I, 1, 1975, pp. 5-9.
- (6) PNUE, Le Plan Bleu. Avenir du Bassin Méditerranéen. Résumé et Orientations pour l'Action, Centre d'Activités Régionales du Plan Bleu pour la méditerranée, Sophia Antipolis, 1988.
- (7) Demographic Trends: Consequences on the Labour Market, paper presented at the "Third Conference on the Mediterranean World's Crossroads: The Approach to Mediterranean Development", Aspen Institute Italia, Barcelona, June 1987.
- (8) See the special issue of the Revue Française de Science Politique, 37, 6, December 1987 on "Les Musulmans dans la société française".
- (9) Kari Möttöla, Heikki Patomäki (eds.), Facing the Change in Europe. EFTA Countries' Integration Strategies (Finnish Institute of International Affairs, Helsinki, 1989); Helen Wallace, Wolfgang Wessels, Towards a New Partnership: the EC and EFTA in the Wider Western Europe (EFTA, Occasional Papers, 28, Geneva, March 1989).

4. IL SUD EUROPA E IL MEDITERRANEO

di Stefano Silvestri

Il Mediterraneo come Fianco Sud della Nato

La Nato può essere considerata come una Alleanza a "scenario singolo" o quanto meno a "scenario preferenziale", nel senso che concentra buona parte della sua attenzione sui problemi della Regione Centrale e della Germania: ciò crea il rischio di una sorta di mentalità alla "linea Maginot", che sottovaluti in modo pericoloso le conseguenze strategiche dei più recenti sviluppi della situazione militare, e in particolare la probabilità di conflitti o minacce "eccentriche" rispetto all'Europa centrale. Ciò è particolarmente vero per la Regione Sud, visto che il fianco settentrionale della Alleanza è più strettamente collegato al problema della difesa delle grandi linee di comunicazione navali attraverso l'Atlantico, che a loro volta sono strettamente connesse con la questione della difesa del fronte centro europeo.

Nello stesso tempo invece, i problemi militari legati al Fianco Sud della Alleanza, al Mediterraneo e al Medio Oriente, stanno diventando più importanti ed evidenti.

Nel passato infatti, la minaccia militare contro la Regione Sud della Nato è stata considerata in larga misura come una minaccia indiretta o quanto meno in seconda battuta. Lo schieramento delle forze sovietiche, e il loro grado di prontezza operativa, puntavano piuttosto verso la possibilità di un attacco nella regione centro europea. Non vi erano divisioni sovietiche in grado di condurre un attacco senza preavviso contro l'Italia, la Grecia e la Turchia.

La dottrina della "risposta flessibile" adottata dalla Nato, prevedeva di rispondere a qualsivoglia attacco con il livello di forza che di volta in volta si fosse ritenuto opportuno, ivi incluso il ricorso alle armi nucleari. L'idea era quella di dissuadere l'avversario, mettendolo di fronte al grave e credibile rischio di una "escalation" nucleare. Allo stesso tempo, questa minaccia avrebbe dovuto garantire la rapida conclusione di un eventuale conflitto, attraverso appositi negoziati o attraverso il rapido esaurimento e la neutralizzazione degli attacchi condotti con forze convenzionali.

In questo quadro di "risposta flessibile", così come veniva concepito dalla Nato, la Regione Sud aveva un ruolo minimo. Se infatti la Nato fosse riuscita a "reggere" sul fronte centrale, grazie alle sue forze convenzionali, o, se del caso, attraverso l'uso flessibile e graduato delle forze nucleari, il conflitto si sarebbe concluso senza che i fianchi fossero stati investiti, o comunque con un impegno militare marginale e di contorno. Se invece la Nato avesse perso la battaglia sul fronte centrale, i fianchi non avrebbero avuto altra alternativa concreta che quella di accedere alle richieste sovietiche. In questo scenario "tradizionale" insomma il fianco Sud della Alleanza manteneva una sua rilevante importanza strategica (come retroguardia e come guardiano di alcune linee di comunicazione strategiche), ma avrebbe avuto ben poca importanza ed influenza sullo sviluppo effettivo delle operazioni militari, e quindi sul risultato finale.

La situazione è mutata negli anni '80. Il crescere inarrestabile delle capacità nucleari di ambedue gli schieramenti ha portato a un mutamento di grande rilievo qualitativo nei calcoli strategici della Alleanza e del Patto di Varsavia. Ambedue oggi riconoscono (o quanto meno sembrano riconoscere) il fatto che il solo modo per concepire il possibile conseguimento di obiettivi razionali, attraverso l'uso della forza militare, è quello di cercare di limitare ogni conflitto al suo livello convenzionale. L'accordo "doppio zero" tende a rafforzare questa tendenza, annunciando l'eliminazione di gran parte delle forze nucleari di teatro dall'Europa.

Resta tuttavia un fatto innegabile che ambedue gli schieramenti riconoscono di avere un interesse vitale nel mantenimento degli equilibri centro europei, e che le forze concentrate in questa regione sono di tale importanza, talmente numerose ed armate, e così strettamente collegate geograficamente a qualsivoglia scacchiere operativo concepibile, da instaurare di fatto una situazione di dissuasione, che potrebbe facilmente arrivare al livello nucleare, sia che i due schieramenti lo vogliano, sia che non lo vogliano. La "denuclearizzazione" della strategia europea, di cui tanto si parla a proposito e a sproposito, non riguarda certo il fronte centrale né la Germania.

Tuttavia gli interessi vitali della Nato sembrano strettamente legati più alla sola regione centrale che alla regione Sud, e questo può invece creare un problema per la credibilità della strategia alleata (un problema che non si pone in Germania). Evitare una disastrosa sconfitta militare nella Regione Sud, che sposti il controllo del Mediterraneo entro l'area strategica di pertinenza dell'Urss, è certo interesse della Nato: si può anzi sostenere tranquillamente che una tale prospettiva potrebbe egualmente portare a una escalation nucleare.

La cosa cambia però se esaminiamo l'ipotesi di conflitti più limitati e circoscritti. Mentre un qualsiasi attacco, anche limitato e circoscritto, alla Regione Centrale, risulta essere sostanzialmente impossibile (o comunque assimilabile ad un attacco di tipo generalizzato), la stessa cosa non si applica alla Regione Sud, dove esiste molto più spazio di manovra, sia di carattere politico che militare e dove è possibile all'Urss immaginare svariate scenari di uso della forza militare che avrebbero un effetto divisivo tra gli alleati Nato e potrebbero presumibilmente prevenire un intervento collettivo della Alleanza, al suo massimo livello di impegno.

Non è detto naturalmente che la Nato non reagirebbe. Ma potrebbero comunque sorgere gravi dubbi sulla sua capacità o volontà di reagire nei tempi e nei modi più adeguati, e questo potrebbe portare a un indebolimento grave della dissuasione, e quindi al conflitto.

Se quindi i sovietici dovessero, per qualsivoglia ragione, decidere di lanciare un attacco militare contro la Nato, con l'intenzione di conseguire dei guadagni limitati e circoscritti, essi dovrebbero procedere in modo da evitare la percezione che vogliono conseguire una vittoria "totale" nei confronti della Alleanza e senza attaccare l'Europa centrale e la Germania. Inevitabilmente, ciò rende la Regione Sud della Nato l'obiettivo più appetibile, e anche quello dove è presumibilmente più facile condurre operazioni limitate, a livello di rischio relativamente più basso.

Se lo sviluppo verso una "convenzionalizzazione" crescente della strategia militare, sia in ambito Nato che nel Patto di Varsavia, dovesse continuare, ciò potrebbe ulteriormente accrescere la minaccia contro la Regione Sud della Alleanza. La dissuasione nucleare infatti ha quello che può essere definito un effetto "unitario" sulla solidarietà collettiva della Alleanza, e porta gli alleati a considerare con maggiore attenzione la prospettiva di condividere rischi e opportunità.

Le armi convenzionali invece sono più strettamente legate ai fattori geografici, e quindi anche alle discontinuità e alle soluzioni di continuità che esistono nello schieramento della Alleanza: soluzioni di continuità che non possono che alimentare una deresponsabilizzazione degli alleati più lontani. In realtà, anche in campo convenzionale, sino ad oggi, a parte alcune forze "simboliche" della Nato (le forze mobili Amf a disposizione del Comando Europeo della Nato), gli unici alleati che garantiscono un loro impegno militare in tutti i settori del fronte sono gli americani.

Per di più, come abbiamo già notato, la grande concentrazione di forze convenzionali alleate nella Regione Centrale (incluse le truppe americane), è comunque di tale importanza da poter essere considerata una sorta di garanzia nucleare indiretta (e comunque una garanzia dissuasiva): la assenza di una analoga presenza terrestre massiccia nei paesi del Sud Europa, non permette un calcolo analogo. Le forze aeree e quelle navali infatti sono troppo facilmente mobili per poter svolgere un equale ruolo dissuasivo (e sono comunque numericamente meno importanti di quelle presenti in Germania).

Il Mediterraneo come teatro "fuori dell'area Nato"

Infine, dobbiamo ricordare come la Regione Sud della Alleanza non possa essere considerata unicamente come una delle linee difensive dell'Europa, ma anche come una garanzia strategica della presenza occidentale in Medio Oriente, e la necessaria copertura che assicura la prevalenza strategica della Nato sull'intera regione del Mediterraneo.

In caso di conflitto dunque, i sovietici potrebbero guardare alla Regione Sud non solo in chiave di "guerra europea", ma anche come una zona strategica dalle molte possibili opportunità, sia in Europa, che nel Medio Oriente, nel Golfo, in Nord Africa o nell'intero Mediterraneo.

La decisione presa tre anni or sono dal governo americano, di creare un nuovo Comando Centrale, responsabile per le regioni del Medio Oriente e dell'Oceano Indiano, e l'affidamento ad esso della Forza di Intervento Rapida di nuova costituzione e di una parte significativa delle forze americane che in precedenza venivano tenute in riserva esclusivamente per un impiego di appoggio alle operazioni in Europa, assieme con il ridispiegamento in tali aree di forze navali prima assegnate al Mediterraneo, conferma tale nostra analisi.

Questa tendenza è stata in qualche modo confermata dalla decisione sovietica di nominare (per la prima volta nel 1984) i Comandanti in Capo (con il grado di Maresciallo dell'Unione Sovietica) per tre dei loro Tvd (Teatr Voyennikh Deystviy: teatri di azione militare), rendendoli quindi operazionali (fino ad allora l'unico Tvd operativo era quello situato all'estremo lembo orientale della Siberia, orientato contro la Cina e il teatro strategico del

Pacifico). I tre Tvd sono quelli Occidentale, di fronte all'Europa Centrale, quello Sud Occidentale, che confronta il Mediterraneo e il Sud Europa, sino alla metà della Turchia) e quello Sud, il cui raggio d'azione taglia a metà l'Anatolia e si spinge fino alle regioni occidentali della Cina, in Asia, includendo tutto il Medio Oriente e l'Afghanistan. Due di questi Tvd quindi sono supposti pianificare operazioni militari in regioni ben distinte e lontane da quelle centroeuropee.

L'Alleanza Atlantica, per definizione, non ha competenza per quel che riguarda i problemi "fuori area" (l'area essendo quella definita dal Trattato dell'Atlantico del Nord, e cioè la regione europea e atlantica a nord del Tropico del Cancro, e il Mediterraneo sino al limite delle acque territoriali dei paesi rivieraschi non membri della Alleanza). Nel Medio Oriente e nel Mediterraneo, d'altra parte, i rapporti e gli impegni bilaterali dei singoli paesi europei e degli Stati Uniti, sono la regola, mentre gli impegni multilaterali sono mere eccezioni di non grande rilievo. La cosa è stata confermata anche in svariate recenti occasioni, come l'impegno occidentale a Beirut e l'invio di squadre navali occidentali nel Golfo Persico.

Nessuno evidentemente vuole una guerra generalizzata nel Mediterraneo, che sarebbe altamente rischiosa e non potrebbe conseguire facilmente obiettivi significativi. Ognuno è però più o meno coinvolto in qualche forma di guerra o conflitto limitato: guerre aperte o guerre sotterranee, dirette o indirette (come il terrorismo internazionale).

L'equilibrio delle forze per la Regione Sud della Alleanza

La seguente tabella fornisce un aggregato delle forze della Alleanza e del Patto di Varsavia che potrebbero venire impegnate nella Regione Sud e nel Mediterraneo (fonte: Military Balance 1986-87 dell'IISS di Londra). Essa indica un quadro complesso di capacità relative. La Nato può giovarsi, sin dall'inizio del conflitto, di un maggior numero di forze navali. I sovietici, da parte loro, mantengono nell'area circa 40 navi, organizzate nella loro Squadra Navale per il Mediterraneo, ma solo 6 di queste sono navi da combattimento di linea, mentre altre sei sono sottomarini. Di questi ultimi, sembra che solo due possano essere considerati come battelli moderni, armati di missili superficie superficie a lunga gittata. Anche qualitativamente la Nato mantiene un margine di superiorità sulle forze della controparte, tuttavia le forze navali sovietiche nel Mar Nero accolgono sempre nuove navi armate con moderni sistemi missilistici, per attacchi anti-aerei o anti-superficie, mentre una crescente quota delle flotte alleate è in via di invecchiamento.

Benché si possa individuare un vantaggio della Nato per quel che riguarda il numero degli uomini in armi, il Patto di Varsavia gode di un vantaggio di 2:1 almeno per quel che riguarda il numero delle divisioni (forze terrestri), quello dei carri armati e dei missili guidati anti-carro, oltre che dei missili superficie superficie, dei missili antiaerei e degli aerei da combattimento. Dobbiamo inoltre sottolineare come, in questo caso, gli aspetti qualitativi favoriscano il Patto di Varsavia, dato che le forze greche e turche sono equipaggiate con armi la cui tecnologia, per la stragrande maggioranza, risale agli ultimi anni cinquanta e ai primi anni sessanta. I sovietici da parte loro hanno invece recentemente iniziato a modernizzare le loro forze destinate al Tvd meridionale e al Tvd Sud-occidentale. Ad esempio, circa la metà dei loro

carri armati, nel Tvd Sud-occidentale, è composta da modelli T-64 e T-72. Sono stati inoltre dispiegati aerei moderni come il Su-24 Fencer, i missili SS-21 e SS-23 e gli elicotteri d'assalto Hind.

Vi è quindi un quadro generale di superiorità navale della Nato in campo navale, bilanciata da un significativo vantaggio del Patto nel campo aereo e terrestre.

Forze presenti nel Fianco Sud (Nato-Patto di Varsavia)

	Nato	Patto di Varsavia
Forze terrestri		
Uomini	1.020.000	698.000
Divisioni	37	65
Carri armati	6.333	15.900
Artiglieria	4.218	9.100
Missili sup.-sup.	6	339
Missili antiaerei	300	1.865
Forze aeree tattiche		
Cacciabombardieri	841	970
Caccia	238	835
Ricognitori	156	132
Totale	1.235	1.937
Forze Navali		
Portaerei	7	3
Incrociatori/Caccia	52	25
Fregate/Corvette	93	62
Unità leggere	55	179
Contromisure mine	67	69
Navi da sbarco	140	37
Sottomarini	48	42
Aerei navali	107	269

Importanza e limiti dell'Alleanza verso Sud

L'Alleanza Atlantica è stata concepita come una alleanza strettamente collegata con il problema della difesa dell'Europa dall'invadenza sovietica. L'ingresso della Turchia e della Grecia, nel 1953, non modificò sostanzialmente questa impostazione: esso si limitava a costituire il collegamento tra l'area Nato e quella della Cento (la Central Treaty Organization, che raccoglieva gli Usa, la Gran Bretagna, la Turchia, l'Iran e il Pakistan), assicurando la continuità della fascia di "containment" ricercata dagli Usa attorno all'Urss. Ma di fatto il "fianco Sud" non operò una revisione della strategia alleata. Al contrario, il successivo ingresso della Germania Federale, nel 1955, finì con lo stabilizzare definitivamente l'attenzione strategica Nato sul centro Europa.

La questione era complicata dalle divergenze esistenti tra americani ed europei, sul futuro delle colonie e in particolare sulla gestione e il controllo delle crisi nel Terzo Mondo. Già nel 1953, John Foster Dulles riassumeva efficacemente la "filosofia" americana sulla Nato, parlando di una "Alliance without strings attached".

Il che si chiari definitivamente all'epoca di Suez, nel 1956, e con il rifiuto anglo-americano di attuare la proposta avanzata dal generale de Gaulle di costituire un Comando Indipendente Alleato per il Mediterraneo (e de Gaulle ritirò quindi le forze navali francesi nel Mediterraneo dai comandi integrati della Nato: avvisaglia del successivo ritiro francese da tutti i comandi della Nato).

La situazione, come è ben noto, cambiò rapidamente quando gli americani si trovarono a dover gestire in prima persona quelle responsabilità strategiche che prima avevano i paesi coloniali europei, nel Terzo Mondo. È del 1967, ad esempio, la proposta del Presidente Johnson di costituire una International Maritime Patrol Force, per la libertà di navigazione nel golfo di Aqaba, che potrebbe essere oggi ricordata come un altro precedente (fallito) di coordinamento navale occidentale, prima della crisi del Golfo Persico. Ma la situazione politica era nel frattempo molto cambiata, e gli alleati europei cominciarono a "dissociarsi" dalla politica americana, replicando a loro volta la vecchia politica di Washington. Nel 1967, ad esempio, sarà proprio la "fedelissima" Germania Federale a protestare con Washington perché il governo americano aveva usato le sue basi in Germania per portare assistenza militare ad Israele. La cosa si replicò in modo anche più generalizzato nel 1973, durante la guerra del Kippur.

L'Alleanza non per questo ignorò completamente il problema del "fuori area" (di tutte le crisi cioè che coinvolgevano interessi occidentali, ma cadevano al di fuori dell'area di immediata responsabilità della Alleanza, così come definita nel Trattato istitutivo). Tuttavia non arrivò mai a esplicitare una sua chiara "dottrina" in proposito.

Una delle chiavi interpretative dell'impegno occidentale è contenuta nella definizione dei cosiddetti "interessi vitali". Gli americani hanno esercitato pressioni per estendere tale concezione ad altre aree di crisi oltre quelle europee. Gli europei si sono opposti.

Così ad esempio i vari studi (condotti alla fine degli anni settanta) e che vanno sotto il titolo complessivo di "South West Asia Impact Study" hanno concluso, nel 1983, che non vi erano "conceivable contingencies" nel Medio Oriente che potessero provocare problemi gravi di sicurezza in Europa. Per non predeterminare una posizione contraria della Nato a un impegno in quell'area, gli americani preferirono ritirare lo studio.

L'idea europea (e soprattutto tedesca, ma non esclusivamente tedesca) è che una eccessiva estensione del termine "interessi vitali", sino ad includere quelle che vengono definite contingenze "periferiche" rispetto all'Alleanza, potrebbe finire con il diminuirne la credibilità e l'importanza, oppure per costringere gli occidentali a un comportamento estremamente rigido e impegnativo, in ogni crisi locale, con effetti potenzialmente molto controproducenti.

Vi è qui evidentemente un dilemma. Si può infatti concordare con l'idea che il termine "interesse vitale" dovrebbe essere usato con estrema prudenza, anche perchè in genere, nell'uso Nato, esso è direttamente collegato con l'impiego della deterrenza nucleare. Un tale livello di impegno non dovrebbe essere assunto alla leggera o in situazioni non completamente controllabili, e dovrebbe quindi essere usato essenzialmente per la difesa del territorio, della popolazione, eccetera, dei paesi alleati.

Se però cominciamo a parlare di interessi non vitali, di interessi cioè "opinabili" o comunque solo di alcuni paesi e non di altri, allora la solidarietà alleata viene rapidamente rimessa in questione.

La soluzione fu trovata dalla Alleanza, a partire dal 1983, con un comunicato del Consiglio Atlantico, in cui si riconosceva che crisi al di fuori dell'area della Alleanza potevano coinvolgere interessi comuni dei paesi membri. Qualora venisse stabilito che tali interessi comuni fossero effettivamente toccati, i paesi della Alleanza si impegnano ad iniziare "timely consultations". Quale che fosse il risultato di tali consultazioni tuttavia, il Consiglio precisava che bisognava vegliare perchè venissero mantenute nell'area Nato forze militari sufficienti a garantire una adeguata difesa. Singoli governi che fossero in grado di farlo, sono autorizzati ad appoggiare altri paesi la cui sicurezza ed indipendenza venga minacciata, e che abbiano chiesto una tale assistenza. Quei paesi alleati che sono in grado di facilitare il dispiegamento di forze al di fuori dell'area del Trattato possono farlo, se lo vogliono (su base di una decisione puramente nazionale).

Non è neanche chiaro quindi se tali consultazioni, per poter essere condotte, debbano dipendere da un preventivo e unanime riconoscimento alleato della esistenza di interessi comuni colpiti dalla crisi in questione. Il che non significa però che si tratti di un compromesso interamente negativo, poichè comunque dà una maggiore legittimità sia all'uso di basi Nato per interventi fuori area, sia (più importante) alla possibilità di interventi "compensativi" da parte di altri paesi alleati, per mantenere un adeguato livello di forze in aree da dove siano state ridispiegate forze per l'impiego fuori area. Quest'ultima interpretazione ad esempio è stata utilizzata dalla Germania Federale per giustificare il recente invio di sue forze navali nel Mediterraneo.

Si tratta evidentemente di un compromesso, che raccoglie insieme punti di vista molto diversi. Le "consultazioni" possono essere viste sia come un riconoscimento dell'impegno comune alleato, sia come uno strumento per evitare la ridislocazione di forze (soprattutto americane) in aree distanti dall'Europa: un processo che tuttavia non può certo essere fermato in questo modo, e che è già in atto da tempo (come abbiamo visto).

E' quindi possibile che, dopo tutto, l'Alleanza non sia lo strumento migliore per affrontare il problema del fuori area. A pensarla non sono necessariamente solo i tedeschi. Quello che abbiamo detto in precedenza sugli "interessi vitali" non vale solo per la Germania e il Centro Europa, ma anche per il Mediterraneo. Le acque internazionali di questo mare fanno infatti parte del territorio coperto dagli "interessi vitali" della Alleanza, e questo certo contribuisce al mantenimento della deterrenza nel fianco Sud. Una politica che diminuisca le distanze tra Mediterraneo e Golfo, anche solo sul piano declaratorio, potrebbe avere effetti negativi.

Il che non toglie che alcuni interessi possano essere più "vitali" di altri, e questo è appunto il problema della Regione Sud, così come lo abbiamo delineato nelle pagine precedenti. Ma esso va evidentemente risolto attraverso misure che accrescano la deterrenza complessiva, e non attraverso misure che la appannino.

Rimane il problema del "fuori area", che coinvolge sia interessi europei, che i rapporti tra Europa e America e quelli tra Est ed Ovest. Il fatto che l'Alleanza possa non essere il foro più adatto per affrontare tale tema, non implica che tale tema possa essere ignorato o sottovalutato. Al contrario, esso rischia di divenire un problema di prima grandezza, a tutti i livelli.

Anche perchè è in ultima analisi illusorio pensare di poter risolvere il problema di una maggiore credibilità della dissuasione alleata nel Mediterraneo, se non si affronta il problema della gestione delle crisi fuori area. I due temi sono nei fatti strettamente collegamenti, sia per le decisioni militari, strategiche e operative, che esse comportano, sia nella percezione dei principali attori internazionali.

Il nostro dilemma quindi è come fare per affrontare un problema che coinvolge l'Alleanza, senza peraltro poterlo risolvere nell'ambito dell'Alleanza. Un esempio evidente della importanza di trovare un ruolo e una funzione "europea", anche in questo campo.

Il quadro conflittuale del Mediterraneo

Il Mediterraneo è un'area di confluenza di problemi e regioni diverse: un'area di confine tra il Nord economicamente sviluppato e il Sud in via di sviluppo; una via di transito per buona parte delle merci tra le due aree, e in particolare per il petrolio; una zona in cui confluiscono i due principali blocchi militari, la Nato e il Patto di Varsavia, con flotte, eserciti, e giochi svariati di influenza militare; una regione che vede il perpetuarsi, anche cruento, del più che millenario scontro tra grandi tendenze culturali e religiose, di matrice cristiana ebraica e mussulmana, cui negli ultimi due secoli si è aggiunta una forte componente laica, in contrasto totale o parziale con esse; un mare sulle cui sponde sono state combattute alcune tra le ultime grandi guerre del periodo coloniale.

Il Mediterraneo non è quindi un'area unitaria, se non da un punto di vista strategico e militare: e anche in questo caso molto dipende dall'ottica strategica con cui lo si guarda. Nell'ottica dei grandi comandi militari delle superpotenze, ad esempio, questa "unità" del Mediterraneo è chiarissima, specie da un punto di vista aero-navale, ma è legata a diversi teatri di operazione, collegati con diverse strutture di comando: negli Usa, esso è considerato parte del Comando Europeo, di stanza in Belgio e a Londra, oppure del Comando Centrale (che si occupa del Golfo Persico e della Forza di Pronto Intervento) di stanza a Tampa, in Florida; in Urss, il Mediterraneo è una estensione del fronte meridionale, di cui si può occupare indifferentemente il Tvd Sud occidentale (che è quello che potremmo definire più chiaramente "mediterraneo"), ma anche il Tvd meridionale o il Tvd occidentale, che considerano il Mediterraneo come un loro fianco strategico.

Inoltre dobbiamo notare come anche questa parziale unità strategica, funzione dei "grandi disegni" geopolitici delle superpotenze, mal si adatti alla realtà politica e conflittuale locale del Mediterraneo. Il quale, d'altra parte, non ha certo la forza o la capacità di offrire all'esterno l'immagine di una sua aggregazione unitaria autonoma e motivata da forze locali. Al contrario, se prendiamo uno ad uno i vari paesi del Mediterraneo e le loro storie recenti, vediamo come in genere la conflittualità con il vicino ha il sopravvento sulla cooperazione. Non esistono legami orizzontali mediterranei, tra i paesi rivieraschi, che non vengano giornalmente messi in dubbio da contrasti anche gravi o da vere e proprie guerre, aperte o latenti.

Gli inglesi lo chiamano sabre rattling, un risuonar di sciabole. Nel Mediterraneo nessuno vuole realmente una guerra, ma tutti stanno facendo un grande clamore. La soluzione militare al problema del terrorismo è difficile: lo ripetono continuamente anche al Pentagono, dove conoscono benissimo i limiti della forza militare, quello che essa può fare e quello che non può fare. Militarmente si può certo sconfiggere la Libia, come si può umiliarla più o meno gravemente, o distruggere qualche base dove si sospetta la presenza di terroristi: ma tutto questo ben difficilmente porterà alla fine del terrorismo internazionale, e potrà invece creare nuovi e più gravi problemi.

Alcuni sembrano però convinti che nulla di serio possa essere fatto se prima non si risolvono il conflitto arabo-israeliano e il problema palestinese: questa posizione non è realistica, anche se ha delle giustificazioni.

Il terrorismo, ad esempio, ha certo fatto un grosso balzo in avanti proprio partendo dal caos mediorientale. Organizzazioni come quella di Abu Nidal non potrebbero sopravvivere se non profittassero delle rivalità tra i vari stati arabi, oltre che della continuazione del conflitto arabo-israeliano. Tuttavia non è possibile ridurre il problema del Medio Oriente a un solo conflitto, per quanto importante esso sia. La guerra tra Iran e Iraq, i conflitti politici interni ai vari stati arabi, il confronto tra paesi moderati e paesi estremisti, l'esistenza di profonde divergenze tra i diversi gruppi mussulmani, l'esistenza di diverse alleanze internazionali (con gli Usa o con l'Urss), di basi e di accordi militari, sono tutte realtà fondate sulla diversità e sui conflitti esistenti all'interno di quella regione.

Abbiamo spesso constatato come sia molto difficile, se non impossibile, concepire un quadro autonomo di sicurezza mediterranea, senza la partecipazione delle potenze esterne.

Un tale quadro suggerisce invece l'esistenza di una conflittualità permanente nel bacino mediterraneo, che va oltre l'esistenza e l'importanza di un singolo conflitto. Qualsiasi soluzione si possa trovare, nella migliore delle ipotesi, per il conflitto arabo-israeliano, e per la questione palestinese, essa risulterà comunque inaccettabile per una minoranza di palestinesi, e per alcuni stati arabi. E in questo caso la persistenza di una situazione aperta o latente di conflittualità permetterà comunque a gruppi terroristici di continuare ad operare, con la copertura di alcuni stati.

Il problema quindi non è tanto quello di trovare una soluzione rapida e soddisfacente per l'uno o l'altro dei conflitti in corso, quanto quello di attrezzarsi per vivere in una situazione di conflittualità permanente, che potrà avere i suoi momenti di crisi più acuta, alternati a momenti di crisi latente, apparentemente più pacifici e privi di pericoli.

Nel Mediterraneo questa situazione si è venuta a creare dal momento in cui gli Usa non sono più riusciti ad assicurare il ruolo di potenza "egemone", che avevano strappato alle due potenze coloniali europee in rapido declino, Francia e Regno Unito. Questa incapacità americana venne sancita dalla crescente presenza militare sovietica nelle acque mediterranee, ma derivava in realtà dallo sviluppo economico e militare degli stati mediterranei, che diventavano sempre più soggetti di politica internazionale, capaci di contrattare in qualche modo i loro favorio e di imporre, sia pure solo saltuariamente e settorialmente le loro priorità.

Oggi non è più possibile pensare di ricreare un dominio egemonico, sia pure solo in campo strategico-militare, nel Mediterraneo. Le esitazioni e i timori americani nei confronti della Libia, la chiara incapacità di raggiungere i loro obiettivi attuando la versione aggiornata della "politica delle cannoniere", e i problemi e le divisioni che questa scelta alimenta tra gli alleati degli Stati Uniti, sono altrettante controprove di quanto stiamo dicendo.

La crisi ha investito anche la Nato: dopo gli eventi di Cipro del 1974 Grecia e Turchia si sono trovate ai ferri corti, scoprendo sempre nuovi argomenti di dissenso, a cominciare dal problema delle acque territoriali e dello spazio aereo dell'Egeo. I due paesi membri della Nato, si sono convinti che l'alleato è in realtà il loro primo nemico, indebolendo gravemente l'operatività e l'efficienza delle forze alleate nella regione orientale del Mediterraneo.

Il riavvicinarsi della Francia alla Nato e l'ingresso della Spagna nella Alleanza, hanno invece accresciuto il dominio occidentale nell'altra metà del Mediterraneo. Ma, appunto, tra queste due metà si situa l'Italia, come paese di frontiera tra la parte sicura e la parte insicura del Mediterraneo. La cosa per di più avviene quando gli Usa, per far fronte ad altre minacce, nell'Oceano Indiano e nel Golfo Persico, hanno ridotto la loro VI flotta che non può più sempre contare sulla presenza contemporanea di due portaerei (una per la autodifesa e una per l'attacco), e deve invece a volte contentarsi solo di una.

Gestione delle crisi e ruolo della Comunità europea.

Vi è però un possibile ruolo importante della Comunità Europea. Esso è chiarissimo da un punto di vista economico e commerciale, poiché la stragrande maggioranza (più della metà) dei rapporti commerciali dei paesi mediterranei è comunque indirizzato verso la Comunità Europea (e, al suo interno, verso la Germania federale): la stessa crescita economica dei paesi esportatori di petrolio della penisola araba non ha mutato questa realtà strutturale. È anche chiaro dal punto di vista delle grandi vie di comunicazione, che collegano molto meglio il Sud al Nord di quanto non colleghino il Sud al suo interno.

Nel frattempo il Mediterraneo deve risolvere grosse questioni economiche (legate alla nuova crisi del petrolio, alla necessità di rivedere la politica mediterranea della Comunità Europea dopo l'ultimo suo allargamento, eccetera) e grossi problemi di sicurezza, in primo luogo quelli dovuti al terrorismo. Anche tali questioni non sono facili, ma possono essere affrontate con qualche maggiore speranza di quella della pace in Medio Oriente.

L'ingresso della Spagna e del Portogallo nella Comunità ha completato il quadro dell'allargamento prevedibile, a breve scadenza, dell'Europa. Ma così facendo ha posto due problemi politici maggiori (oltre a una serie di spinosi problemi economici e commerciali, specialmente in campo agricolo):

- a) il problema dei rapporti da stabilire con gli altri paesi dell'Europa del Sud;
- b) il problema del ruolo mediterraneo dell'Europa.

Quest'ultimo punto è già venuto alla luce piuttosto bruscamente quando si è trattato di affrontare la questione del comportamento da assumere nei confronti del terrorismo in generale e della Libia (e della Siria) in particolare. La risposta europea può nella migliore delle ipotesi (e con molta buona volontà) essere ritenuta interlocutoria, visto che non sembra aver raggiunto alcuno degli obiettivi auspicati ed è rimasta pericolosamente sulle generali. Tuttavia è interessante sottolineare come nessuno abbia seriamente tentato di evitare una riunione ad hoc dei ministri degli esteri europei per affrontare questo problema: vi è insomma se non altro il riconoscimento della esistenza di una competenza europea a trattare di questi argomenti.

Il problema di una politica europea verso il resto del Sud Europa è grave e urgente. Nel momento in cui si cerca di stabilire alcuni "assi preferenziali" (come quelli tra Italia e Spagna, Italia e Francia, Francia e Spagna, eccetera) di carattere bilaterale, ma nell'ambito di rapporti multilaterali europei e atlantici, non è opportuno né dimenticarsi del problema del Mediterraneo orientale, né sottovalutare il problema dei paesi balcanici e della Turchia.

Ciò interessa in modo particolare l'Italia, che è collocata alla frontiera tra Mediterraneo occidentale e orientale (e confina altresì con i Balcani), ma è nell'interesse di tutta l'Europa comunitaria. E i problemi di questi paesi sono tutt'altro che piccoli e facili. Per di più l'Europa comunitaria deve riuscire a creare una politica comune e consensuale tenendo conto delle particolare fobie e problemi della Grecia, profondamente inserita in questa regione e quindi implicata, inevitabilmente, nei conflitti e nelle instabilità locali.

Tra le molte priorità relative a questi paesi, quella di maggior rilievo è quella politica: il consolidamento della democrazia o comunque la stabilità di regimi sempre più disponibili ad evoluzioni di tipo democratico. Questo obiettivo è stato raggiunto con successo nella penisola iberica e in Grecia, ha avuto una qualche affermazione in Turchia, ma non è ancora riuscito pienamente ad affermarsi negli altri paesi balcanici. Al contrario, crisi economiche e crisi legate alla successione di governo in Romania e in Jugoslavia aprono la strada a nuove preoccupazioni: cosa avverrebbe se i Balcani dovessero improvvisamente perdere il loro status di parziale autonomia dalla superpotenza sovietica? Ciò non solo avrebbe effetti disastrosi sulla sicurezza europea e su quella mediterranea, ma potrebbe influenzare negativamente anche le evoluzioni politiche in Grecia e in Turchia. Sappiamo ancora troppo poco degli equilibri di potere in Albania, dopo la scomparsa di Enver Hoxha, per poter azzardare previsioni sicure: ma è difficile pensare che questo paese possa ancora proseguire a lungo nella sua attuale posizione di quasi totale isolamento. Anch'esso dunque, presumibilmente, seguirà la sorte degli altri paesi balcanici.

La Comunità europea non ha molti strumenti per poter influire sulla situazione, ma non è neanche completamente priva di opzioni. Molti dei problemi di instabilità politica in questa regione sono legati a problemi di sviluppo economico, e questo da solo già offre una possibilità di intervento. Una politica estera europea più attiva e coordinata, inoltre, potrebbe stringere legami più stretti sia con la Turchia che con la Jugoslavia, contribuendo a evitare l'isolamento di questi due paesi. La prospettiva di contatti diretti tra la Comunità europea e il Comecon può essere utilizzata per condurre una Ostpolitik più attiva, non soltanto in direzione dei paesi satelliti del centro Europa, ma anche verso quelli balcanici.

Per evitare un tale rischio non si può che puntare sulla capacità della Cooperazione politica europea di costruire, anche nel Mediterraneo, un sistema di alleanze e di garanzie tale da diminuire il peso della minaccia, e ridurre il conto delle esigenze militari.

La cosa avrebbe un effetto positivo sulla politica europea di sicurezza permettendole di costruire un criterio logico e comune europeo di individuazione e difesa degli interessi reali, di sicurezza dell'Europa, attorno a cui organizzare iniziative coerenti nel lungo periodo.

Una nuova politica di sicurezza verso il Mediterraneo.

Si moltiplicano le voci che sottolineano il fatto che la Nato non copre pienamente gli interessi mediterranei dell'Europa, le diversità esistenti tra europei e americani nella percezione della minaccia, il desiderio europeo di giocare un ruolo autonomo da quello americano, e persino la possibilità di scontri armati, diretto e indiretto, con la Libia, nel Mediterraneo e in Africa (Ciad). Tutto questo rischia di urtare nella sproporzione tra le nostre capacità e le nostre ambizioni.

È qui che politica di difesa e politica estera debbono trovare il loro campo di integrazione, assumendo in tale formula anche una reciproca logica e coerenza. Purtroppo l'Ueo è ancora ben lungi dal poter garantire alcunché. Nel Mediterraneo, in particolare, le carenze dell'Ueo sembrano molto simili a quelle dell'Alleanza Atlantica, sebbene sia da considerare positivamente l'ingresso di Spagna e Portogallo. Il fallimento della "proposta Caro", presentata al Consiglio dei ministri dell'Ueo, che prevedeva la costituzione di una Task Force congiunta europea per combattere il terrorismo da un lato, e accrescere la presenza comune nelle aree di crisi dall'altro, ha ribadito i limiti di questa organizzazione. Possiamo certo sperare che questi limiti vengano presto superati, e continuare ad operare in questo senso, ma nel frattempo dobbiamo trovare qualche ragionevole alternativa.

Essa può essere riassunta in una semplice formula: costruire una rete solida di alleanze mediterranee, per garantire la sicurezza reciproca e la lotta contro i fattori di instabilità. I primi passi già sono stati compiuti: la conclusione di accordi con l'Egitto e il Marocco per collaborare nella lotta al terrorismo internazionale, l'inizio di un dialogo tra la Francia, la Germania e l'Italia per cooperare nel campo dei satelliti militari di osservazione e telecomunicazione, le iniziative franco-italo-spagnole volte ad accrescere la integrazione operativa delle flotte nel Mediterraneo, il processo

di coordinamento europeo a 12 per definire una politica contro il terrorismo e per tracciare le grandi linee di una politica economica e commerciale della Cee nel Mediterraneo.

Se la dimensione della sicurezza è in primo luogo quella aero-navale, oltre che tecnologica e di Intelligence (i satelliti, i radar, le contromisure elettroniche, le comunicazioni in tempo reale, eccetera), anche la cooperazione nel Mediterraneo deve abbracciare contemporaneamente tutti questi campi. Si vuole spostare in avanti la linea della difesa aerea, così da coprire meglio il nostro territorio? Ebbene la risposta consiste in una migliore cooperazione con i greci, i turchi (e possibilmente anche altri stati) per il controllo e la difesa del loro spazio aereo. Si vuole guadagnare di profondità strategica, di basi aeree di emergenza, di possibilità di ripiegare temporaneamente su approdi sicuri? Se l'Italia è ormai in prima fila, restano il retroterra francese, spagnolo e portoghese. La rapidità e l'efficacia delle armi moderne hanno ridotto il Mediterraneo e l'Europa a un unico campo di battaglia: è assurdo lasciare all'avversario il vantaggio di poterci colpire separatamente (ma allo stesso tempo), senza utilizzare anche noi tutto lo spazio geografico disponibile. E così via, perché lo stesso ragionamento qui applicato alla geografia può essere facilmente replicato per l'economia o per la tecnologia.

E naturalmente bisognerà cercare di unire insieme a questo piano strategico-militare anche un disegno di politica economica, che contribuisca anch'esso alla maggiore stabilità dell'area.

L'obiettivo è quello di accettare le trasformazioni strategiche avvenute nel Mediterraneo, tenendo pienamente conto delle sue caratteristiche strutturali, della sua mancanza di unità, della sua conflittualità permanente ma anche dei punti di forza e delle possibilità di crescita nella sicurezza e nella cooperazione che in esso si delineano: senza fughe in avanti, nazionaliste o d'altro tipo, del tutto inutili, illusorie e persino pericolose.

Il problema non è tanto quello di trovare una soluzione del tutto soddisfacente e rapida per ognuno dei conflitti in corso nel Mediterraneo, quanto quello di equipaggiarci con gli strumenti più adatti per sopravvivere ed operare in una situazione di conflittualità permanente, dove tempi di crisi acuta si alternano con tempi di crisi moderata o potenziale, e la situazione appare superficialmente pacifica.

L'operazione va sotto il nome di "crisis management": un esercizio politico di notevole difficoltà e delicatezza, che richiede la abile utilizzazione di tutti gli strumenti a disposizione (quelli militari, ma anche quelli politici, diplomatici ed economici).

E poi, naturalmente, si tratta anche di accrescere in modo insieme visibile ed efficace, il ccoordinamento militare alleato ed europeo in quest'area, secondo strade che già sono implicite in quello che è stato detto in precedenza.

Alcuni segnali positivi vengono, anche in questo caso, dalla "piattaforma" approvata in sede Ueo. Ma anch'essi dovranno venire confortati dalle più opportune scelte operative. Nel frattempo non si può non segnalare come fatto altamente positivo la decisione presa dal governo federale tedesco di inviare

nel Mediterraneo un suo gruppo navale, per integrare le forze navali della Alleanza indebolite dal ridispiegamento di gruppi navali americani, francesi e italiani nel Golfo.

Come abbiamo già accennato, migliori strumenti per un comune sforzo alleato ed europeo nel Mediterraneo dovrebbero essere concepiti nel settore della sorveglianza e della scoperta, attraverso un migliore uso di strumenti anche satellitari (e in questo senso è positiva l'intesa franco-italiano e franco-spagnola per lo sviluppo congiunto di un satellite Helios di osservazione militare), che dovrebbe arrivare anche allo sviluppo di migliori sistemi di sorveglianza elettronica.

Un secondo provvedimento potrebbe prevedere una maggiore determinazione europea e Nato nel gestire assieme la partecipazione e il controllo di alcune crisi fuori area. Ove azioni militari congiunte fossero ritenute inattuali o controproducenti, si dovrebbe comunque pensare ad azioni collaterali di appoggio, sia sul piano logistico, che soprattutto in campo politico e diplomatico.

Manovre congiunte delle forze di pronto intervento europee, su base regolare e in vista di ipotesi di utilizzo accuratamente concepite, avrebbero egualmente un effetto positivo sulla solidarietà alleata.

Ed infine altre misure prive di controindicazioni, e facili da concepire, potrebbero riguardare lo sviluppo di migliori sistemi comunicazione in tempo reale, e di un meccanismo di consultazione politico-diplomatica e militare, che possa automaticamente affrontare i temi sul tappeto, senza richiedere una decisione preventiva di carattere politico, a volte difficile da prendere quando la crisi è già iniziata.

L'ITALIA TRA MEDITERRANEO OCCIDENTALE E ORIENTALE: QUALI TENDENZE?

Gen.B. Mario CAMASSA

1. Considerazioni preliminari

Ogni qualvolta ci si incontra per discutere sul Mediterraneo, siamo travolti dall'alto numero di variabili che condiziona il nostro ragionamento. Questo bacino, in effetti, privo di unitarietà e organicità, caratterizzato da profonde asimmetrie, attraversato da ricorrenti crisi e situazioni conflittuali, rende complicata ogni visione parziale o sistematica, proprio per la difficoltà ad isolare i singoli fattori dal contesto generale. E' dall'epoca della pax romana, imposta da Augusto 2000 anni fa, che il Mediterraneo ha perso ogni propria connotazione unitaria; e non fu certamente l'impero ottomano un centro unificatore delle due sponde; forse solo il clima, il cibo, alcuni usi e costumi, accomunano le popolazioni che ne abitano i litorali. Un'altra complicazione è dovuta al fatto che quando parliamo di Mediterraneo in genere vi includiamo anche il Golfo Persico e il Corno d'Africa, e alle volte anche l'Africa sub-sahariana, e ciò per le indirette influenze che queste regioni ormai esercitano sul bacino.

Del resto, come può esservi organicità in un'area dove coesistono tre principali religioni, sette razze (latina, slava, greca, albanese, turca, araba, ebreà), tre livelli di sviluppo economico (agraria - industriale - postindustriale), tre fondamentali culture (panslava, panaraba, occidentale) presenze e potenzialità militari tanto diverse, Alleanze politiche così numerose? Gli interessi in gioco

sono molteplici, articolati, differenti per natura e dimensione. La sicurezza non ha connotati solo militari o prevalentemente militari. Sembra strano, ma è sempre apparso più lineare l'approccio ai problemi dell'Europa continentale, per la maggiore organicità con cui si presentano le relazioni tra i due blocchi e all'interno dei due blocchi, per la maggiore prevedibilità delle azioni e delle reazioni, per le politiche e le strategie consolidate nel tempo.

V'è da dire che, purtroppo, l'Europa e l'Alleanza Atlantica hanno considerato e considerano il Mediterraneo come un appendice regionale della sicurezza dell'Occidente e hanno sempre posto una attenzione marginale ai problemi complessivi dell'area, lasciando soprattutto agli Stati Uniti e ai rapporti bilaterali Nord-Sud la funzione di garantire la sicurezza e migliorare lo standard di cooperazione. Oggi comunque si inizia a intravedere un cambiamento nell'atteggiamento europeo e atlantico. Le problematiche e gli interessi relativi all'out of area e l'ingresso nella CEE di Spagna, Portogallo e Grecia, nell'UEO di Spagna e Portogallo, hanno aumentato l'attenzione sul Mediterraneo da parte delle Istituzioni europee, anche se riflessi concreti di tale maggiore attenzione non sono ancora avvertibili; c'è per ora solo molto fumo.

La politica di Gorbaciov si inserisce nel quadro generale, apportandovi, paradossalmente, un contenuto di incertezza e di instabilità. Tra Est e Ovest, il dialogo ormai avviato su molteplici argomenti e la riduzione delle possibilità di conflitto hanno suscitato molte speranze e aspettative di pace. La nuova distensione, però, nel creare nuove opportunità e spazi di manovra prima inesistenti nell'ambito dei due blocchi, ha messo in moto un pericoloso rimescolamento delle carte, con fughe in avanti, iniziative politiche autonome, ricerca di vie nazionali alla sicurezza, perdita di consenso per i problemi della difesa. Sembra

essersi determinata una certa similitudine tra Mediterraneo ed Europa per quanto riguarda dinamismo e incertezza di situazioni.

Vorrei formulare alcune osservazioni preliminari di carattere generale, da verificare nel proseguo dell'esposizione. La prima osservazione è che nell'esame dei problemi del Mediterraneo, l'approccio settoriale rischia di essere dispersivo e riduttivo, perchè spesso dimentica e non focalizza l'importanza e il peso di altri fattori in gioco. L'approccio, per essere realistico, deve essere tentato in termini più ampi perchè si possano ottenere conclusioni sufficientemente probanti.

La seconda osservazione è che non si può ignorare la scarsa propensione dell'Europa e dell'Alleanza ad interessarsi dei problemi del Mediterraneo. Ciò vuol dire che devono essere i Paesi mediterranei dell'Europa a svolgere azioni più incisive sia per affermare la loro politica nel bacino sia per stimolare i partners europei ad interessarsi della sicurezza e della stabilità dell'area.

La terza osservazione riguarda la nuova politica sovietica, particolarmente attiva verso l'Europa e che sicuramente dimostrerà, in un futuro molto prossimo, analogo attivismo verso l'area mediterranea. E' un dato di cui bisogna tener conto, considerata la presa sulle opinioni pubbliche occidentali delle iniziative gorbaciovane.

Per dare una risposta al tema proposto, concentrerò la mia esposizione sui seguenti punti: gli interessi in gioco nell'area, gli interessi italiani, quale opzione privilegiare tra i due settori del Mediterraneo. Il punto focale sarà quello di individuare, se possibile, dove si colloca l'instabilità e quali sono le vulnerabilità e i punti forti.

2. Gli interessi in gioco

La dimensione economica caratterizza i principali interessi in gioco nell'area. Gli scambi commerciali sono parte rilevante in questa dimensione se si considera che 1/6 dei traffici marittimi mondiali attraversa quest'area. Il 30% del traffico petrolifero mondiale è qui concentrato, con il 50% dei prodotti petroliferi di SP - FR - RFG. Anche l'Unione Sovietica non ha meno bisogno dei traffici marittimi se il 40% delle sue importazioni e il 50% delle sue esportazioni si effettuano lungo il Mediterraneo.

Per l'Italia, il volume dell'interscambio con l'estero è più che quadruplicato dal 1977 al 1988, aumentando in misura maggiore del Prodotto Interno Lordo (PIL). Il trasporto marittimo oggi incide per il 71% sulle importazioni, con il 100% di importazione di prodotti petroliferi, e per il 57% sulle esportazioni. I traffici marittimi sono importanti anche per i Paesi mediterranei del Nord Africa, considerato che gran parte dei loro scambi commerciali si svolgono via mare con i paesi europei. Ne deriva in prima approssimazione che la libertà di navigazione, garantita essenzialmente dalla sicurezza delle linee di comunicazione, è obiettivo vitale, anche se con valenza diversa, per tutti i Paesi dell'area, senza distinzione tra bacino occidentale e orientale.

La dimensione economica riguarda anche lo squilibrio esistente nel livello di vita tra i diversi Paesi. Ciò ha un significato, insieme ad altri indicatori, sulla stabilità interna ad esempio, sulle potenzialità tecnologiche e militari, sulla dipendenza dagli aiuti esterni.

Nel Sud Europa il reddito per abitante varia da 1200 dollari della Turchia ai 9000 della Francia. Nel Nord-Africa, il ventaglio passa dai 8400 dollari della Libia, ai 600 per il Marocco, ai 700 dollari

per l'Egitto. La situazione è aggravata dai debiti esteri, che incidono pesantemente su tutti i Paesi dell'area sud, come ad esempio in Marocco (6% del PIL), Tunisia (60%) Algeria (30%) Yugoslavia (60%).

La crescente spinta demografica nel Sud e l'aumento dell'emigrazione Sud-Nord sono due fattori che nel medio-lungo periodo possono provocare grossi problemi tra la sponda Nord e Sud del bacino, e determinare, se non disciplinate, maggiore squilibrio nei livelli di vita tra i Paesi industrializzati e i Paesi del Nord Africa. Nel campo della cooperazione allo sviluppo e degli scambi commerciali, la presenza di imprese e lavoratori occidentali nel Sud Mediterraneo può creare situazioni difficili nel caso di tensioni conflittuali, per possibili ritorsioni e ricatti politici, con problematiche azioni di recupero, di non facile organizzazione ed esecuzione.

La dimensione socio-culturale determina ulteriori squilibri ed evidenzia tre principali fattori di instabilità: il fondamentalismo islamico, la crisi dei modelli di stato basati sulle multiculture, il problema delle minoranze. Il fondamentalismo islamico, per ora sufficientemente sotto controllo nei diversi Paesi dell'area (Egitto incluso) è un movimento che potrebbe esplodere se trovasse proseliti delle nuove generazioni del Sud Mediterraneo, specie se la spinta demografica non trovasse un freno interno o un valido sbocco emigrativo. La crisi degli Stati basati sulle multiculture (Yugoslavia soprattutto, ma anche Libano e Cipro) non ha terapie particolari, se non l'opportunità di risolverla con soluzioni interne; qualsiasi ingerenza o intervento esterno esaspera le vulnerabilità interne, con il pericolo di un allargamento nei coinvolgimenti militari. Il problema delle minoranze, presente un po dovunque, ma principalmente nel bacino orientale, appare per ora contenuto, ma se assumesse vigore o maggiore diffusione, soprattutto

nel Nord Mediterraneo (Yugoslavia, Bulgaria-Turchia ecc.) potrebbe suscitare attriti e rivendicazioni di non facile controllo.

In pratica la dimensione economica e socio-culturale, nei termini succintamente esposti, evidenzia un'esigenza a fattor comune - la libertà di navigazione - e molteplici debolezze, concentrate in tutta la sponda meridionale ed orientale del Mediterraneo. Si discostano da questo schema geografico la Jugoslavia a Nord e la Libia a Sud. La crisi jugoslava, politica, ideologica, economica, istituzionale può essere foriera di sviluppi politici imprevedibili; sono in grave pericolo l'unità dello stato federale e la scelta del "non allineamento". La relativa ricchezza libica, sommata alle ambizioni del leader e ai legami con l'Est europeo suscita diverse apprensioni soprattutto per le conseguenze di carattere politico-militare.

La dimensione politico-militare è quella che si basa su maggiori potenzialità dirompenti, per la presenza delle due superpotenze, per lo sviluppo tecnologico nel settore degli armamenti, per endemici conflitti presenti nella regione, per avventurismi politici di leaders ambiziosi, per forme particolari di lotta.

Le due superpotenze, ambedue esterne alla regione, svolgono funzioni primarie nella difesa dei loro interessi diretti, e di quelli dell'Alleanza di cui fanno parte.

La politica sovietica nell'area è un accorto mix di revisione e continuità. La revisione si riferisce al nuovo atteggiamento nei confronti del Terzo Mondo: "la lotta ideologica" si è trasformata in "lotta per la pace", la lotta all'imperialismo in lotta al militarismo.

La continuità risiede nella costante assistenza militare a Paesi amici (Yemen del Sud, Etiopia, Siria e Libia), nel primario ruolo politico svolto dalla propria flotta, nelle proposte relative al controllo degli armamenti navali. Su quest'ultimo punto, in

particolare, mi sembra opportuno spendere qualche parola in più, anche perchè con molta probabilità Gorbaciov, nella sua visita in Italia a fine novembre, potrebbe ritornare sull'argomento già sollevato lo scorso anno a Belgrado.

L'attuale iniziativa sovietica avrebbe finalità analoghe a quelle formulate da Krusciov nel 1963 e dal Pdv nel 1980 e 1983.

Gli obiettivi potrebbero essere di varia natura. Ad esempio:

- portare la 6^a Flotta fuori dal Mediterraneo e privarla di basi e di supporto a terra;
- ridurre la possibilità che rinforzi esterni entrino nel Mediterraneo in situazioni di crisi o di guerra;
- privare gli USA della possibilità di esercitare il 'sea control';
- ridurre le capacità occidentali in operazioni out of area;
- eliminare le armi nucleari dal Mediterraneo.

Appare sufficientemente comprensibile come il ritiro delle flotte penalizzi soprattutto l'Occidente, per le asimmetrie geografiche e strategiche esistenti tra PdV e NATO, per l'isolamento in cui si troverebbero sia Israele sia i Paesi NATO del bacino orientale, per la mancanza di una funzione equilibratrice comunque svolta dalla flotta USA nell'area. E' facile prevedere come la tesi sovietica, invece di ridurre le tensioni e le situazioni conflittuali, creerebbe un vuoto di potenza che i Paesi europei difficilmente sarebbero in grado di coprire e che lascerebbe libertà di manovra a qualunque avventurismo.

Qualcuno afferma che lo spostamento della 6^a Flotta oltre Gibilterra non sarebbe un grave danno perchè in pochi giorni potrebbe rischierarsi nel bacino orientale del Mediterraneo; secondo questa tesi, inoltre, il ritiro delle flotte avrebbe un impatto altamente positivo sulle opinioni pubbliche europee.

Il problema è però più complesso. La presenza militare USA nel

Mediterraneo assolve un duplice ruolo: quello di strumento della NATO sul fronte Sud e nel contempo di braccio armato a difesa degli interessi nazionali nell'area.

Un ruolo che risponde a una logica globale e regionale e che rende alle volte ambigua la presenza americana nel bacino, in particolare quando gli interessi nazionali vengono in conflitto con quelli dell'Alleanza o con quelli dei Paesi alleati nella regione. Un maggiore coordinamento preventivo e una maggiore accettazione delle reciproche esigenze eviterebbero pericolose incomprensioni. Il punto controverso è che da una parte si privilegia più l'aspetto politico-militare, mentre dall'altra si ricercano soluzioni diplomatiche e strategiche di cooperazione. Malgrado le notevoli potenzialità militari e l'influenza politica esercitata, gli USA non sono in grado di esprimere un controllo pieno e affidabile sull'area e di ridurre ogni tensione o situazione conflittuale. La funzione deterrente ha peso sull'asse Est-Ovest ma è minore fino quasi ad annullarsi su quello Nord-Sud. Rimane comunque una presenza indispensabile nel bacino, soprattutto nel settore orientale dove maggiori sono i pericoli, anche per le strategiche connessioni con il golfo Persico, per le possibilità di supporto ad Israele e di controllo della flotta sovietica.

E ulteriori pericoli, sul piano militare, sono identificabili nella "mina vagante" rappresentata dalla Libia, nel ruolo egemone ricercato dalla Siria, nella persistente conflittualità tra arabi e israeliani, nell'aumento crescente di armamenti, anche sofisticati, nei Paesi del M.O. e del Nord Africa, nel terrorismo di matrice medio orientale. Quest'ultimo, in particolare, che assume forme diverse ed è visto come strumento alternativo alla guerra classica, potrebbe anche creare condizioni tali da sfociare in una crisi internazionale di difficile controllo e gestione.

Un cenno merita l'aspetto tecnologico degli armamenti. L'evoluzione dei mezzi tecnici va riducendo le dimensioni strategiche del Mediterraneo, che sta assumendo caratteristiche di teatro operativo sempre più esiguo, e quindi controllabile con un minor impiego di mezzi. I bombardieri a lungo raggi sovietici dalla Crimea e dalla Georgia possono raggiungere il Marocco; 3 AWACS in volo possono controllare tutto il bacino; missili a medio raggio sono in grado di colpire, con precisione, obiettivi sulla sponda opposta; unità navali di piccole dimensioni e modesto dislocamento, equipaggiate con sofisticati sistemi d'arma missilistici, possono infliggere danni gravi alle navi da battaglia e ad obiettivi terrestri; sistemi avanzati di guerra antisommergibili e l'uso di sofisticate mine marine consentono di meglio controllare gli stretti e i choke points. Anche se non sempre la tecnologia dei mezzi si abbina ad una effettiva capacità di impiego bellico, per la frequente inadeguatezza di addestramento e di supporto tecnico-logistico, la militarizzazione spinta, la sofisticazione crescente, l'uso di armi chimiche rendono minacciosi le forze navali e i territori del Sud Europa e difficile l'uso della vecchia "diplomazie delle cannoniere". Ciò assume maggiore gravità se si considera che l'Occidente, come detto in precedenza, non è in grado di esercitare tutta la propria potenzialità militare nei confronti di minacce a bassa e media intensità provenienti dal Sud e dall'Est Mediterraneo.

Tutto ciò significa che gli interventi militari, anche a livello della low intensity Warfare, pur se fattibili, sono diventati rischiosi sul piano politico, per le crescenti capacità di reazione militare dei possibili avversari, anche in termini di ritorsioni terroristiche. Tutto questo a fronte di un dispositivo NATO che presenta le sue maggiori vulnerabilità proprio nel settore orientale del bacino, sia in termini politici che militari.

L'atteggiamento della Grecia verso la NATO e gli USA, il contenzioso greco-turco, le difficoltà di coordinamento delle operazioni aeronavalì in Egeo, la separazione degli scacchieri terrestri e la loro scarsa profondità sono tutti fattori che rendono fragile la coesione NATO nell'area e difficile la difesa militare.

Mi sembra sia opportuno, a questo punto, trarre qualche spunto di riflessione da quanto finora succintamente descritto. Quattro punti sono da sottolineare.

In primo luogo, che la fascia di maggiori instabilità si colloca nel bacino orientale del Mediterraneo, ad Est di un ipotetico allineamento Libia-Yugoslavia.

In questa fascia, nella quale sono presenti interessi economici primari per l'Occidente (rotte del Golfo Persico soprattutto), esistono i pericoli maggiori, le situazioni conflittuali più difficili, una più marcata sovrapposizione delle crisi che riguardano l'asse Est-Ovest con quella dell'asse Nord-Sud, la vicinanza territoriale con le forze terrestri aeree e navali del PdV.

In secondo luogo, che in questa fascia di instabilità, il Sud Europa della NATO presenta le maggiori vulnerabilità nel suo interno per fattori politici, economici, militari, geografici. Solo la presenza degli Stati Uniti e delle sue forze militari può fornire garanzie di difesa e soprattutto di deterrenza. Ma non è un settore di interesse solo degli Stati Uniti, ma di tutto l'Occidente. Due soli Paesi sembrano svolgere una funzione più pregnante nell'area: Turchia ed Egitto. Ambedue in posizione strategica, circondate da Paesi non amici, afflitti da problemi economici pesanti, ma legate da rapporti abbastanza privilegiati con gli USA, con Forze Armate abbastanza moderne per la media dell'area. Il ruolo svolto, principalmente politico-militare la Turchia e politico diplomatico l'Egitto è di

elevata redditività e va sostenuto.

In terzo luogo, le forze convenzionali NATO e la deterrenza nucleare USA hanno valori essenzialmente nel confronto Est-Ovest. Va comunque affermandosi, nelle crisi non NATO la volontà di una più incisiva presenza militare Occidentale, come l'intervento nel Golfo Persico ha dimostrato e come la costituzione di Forze di intervento rapido va sottolineando.

Non si può ignorare però che la decisione politica, nelle nostre democrazie richiede tempi lunghi, ha bisogno di consenso diffuso coordinamento internazionale, intense azioni diplomatiche; il voler ridurre al minimo i rischi può compromettere ~~però~~ la tempestività e la credibilità dell'intervento militare.

In quarto luogo, appare evidente come il bacino occidentale del Mediterraneo, malgrado i problemi e le disfunzioni presenti sulla sponda Sud, si caratterizza per una maggiore stabilità complessiva e per un maggiore livello di cooperazione Nord-Sud. Vi sono infatti, tendenze molto positive nel Magrheb (e anche nel "grande Maghreb") indirizzate verso una riduzione delle tensioni politiche, un aumento della cooperazione economica, la composizione di particolari situazioni conflittuali. Nel quadro generale il bacino occidentale può essere visto come un punto di forza, come un modello di relazioni da riprodurre nelle aree dove vige l'instabilità. E' una speranza, evidentemente, ma è la strada corretta da intraprendere.

3. Gli interessi e la politica dell'Italia nel Mediterraneo

Gli avvenimenti di questi ultimi anni hanno evidenziato come delle due aree geopolitiche in cui l'Italia opera dal dopoguerra - l'euro/atlantica e la mediterranea - è quest'ultima quella che ha creato maggiori problemi di tensioni e di conflitto. Ne è derivata

una maggiore attenzione politica agli interessi economici,
~~nell'area~~
commerciali, culturali del paese e al quadro di sicurezza in cui tali interessi possono essere garantiti.

L'interesse strategico prioritario dell'Italia in Mediterraneo è la salvaguardia delle linee di comunicazione marittime. La privazione delle importazioni di materie prime e della esportazione di prodotti finiti, rende il Paese estremamente vulnerabile in questo tipo di minaccia.

La stabilità nell'area è condizione fondamentale perché sia sempre assicurata la libertà di navigazione e perciò la sicurezza delle comunicazioni.

La ricerca della stabilità si fonda sulla cooperazione, sulla mediazione, sulla capacità di tessere una rete fitta di interessi reciproci e di flemmatizzare possibili fattori di crisi, sulla credibilità e la qualità del sostegno allo sviluppo.

Gli strumenti sono politici, economici, diplomatici, socio-culturali. Il potenziale militare assolve compiti di dissuasione e di controllo, di sorveglianza, di protezione del territorio.

Caposaldi della politica italiana rimangono certamente l'Alleanza Atlantica e l'Europa comunitaria, ma un ruolo autonomo politico-militare e politico-economico viene ormai esercitato nell'area mediterranea a salvaguardia degli interessi nazionali. Sul piano politico-militare, gli interventi in Libano, in Mar Rosso nel Golfo Persico, la garanzia alla neutralità di Malta, la partecipazione ad azioni ONU in Libano e nel Sinai evidenziano la maggiore considerazione riservata al bacino orientale dell'area. Nel campo politico-economico il ventaglio è molto più ampio e investe tutta la sponda sud del Mediterraneo, dall'Egitto al Marocco, con interventi nell'Africa sud-sahariana e soprattutto in Jugoslavia.

Malgrado il ruolo autonomo, ambedue le politiche hanno in comune la

ricerca di un coordinamento europeo o, ancor più, la ricerca di un coinvolgimento europeo nel Mediterraneo. Ciò riguarda sia il livello delle istituzioni comunitarie sia le singole cancellerie.

Vedasi, ad esempio, l'intervento militare nel Golfo Persico e la funzione ^{Tentata} dell'UEO o il recentissimo accordo con la Jugoslavia e la funzione della Comunità Europea.

La via da seguire è questa, integrandola con un incremento di cooperazione con i Paesi alleati dell'area, in modo particolare con quelli più vicini geograficamente e appartenenti all'Alleanza Atlantica, alla Comunità Europea e all'UEO (e mi riferisco a Spagna e Francia). In questo modo si integrerebbe la cooperazione già perseguita in queste sedi multilaterali con un'altra incentrata sulla regione mediterranea.

Ad esempio, nel campo politico-militare, la cooperazione multilaterale potrebbe essere perfezionata con una cooperazione bilaterale ad essa coerente. In questo campo, lo scambio di informazioni, le analisi politico-militari congiunte, l'esame congiunto dei riflessi sul Mediterraneo dei negoziati di Vienna e di possibili negoziati sulle forze navali, esercitazioni aeronavalì congiunte, la sorveglianza del teatro operativo, l'esame delle possibilità di coordinamento delle Forze d'Intervento rapido, (ad esempio, per l'^{il servizio sui paesi} interoperabilità dei materiali e per il trasporto), lo studio di metodi e finalità della cooperazione militare con i "non allineati" del Mediterraneo, ~~e ne~~ la ^{partecipazione nelle missioni}, ecc.

Analoghe iniziative sono possibili e auspicabili nel settore politico-economico, soprattutto per coinvolgere la CEE in programmi plurisettoriali di lungo periodo.

Mi avvio alle conclusioni, rispondendo all'interrogativo posto nel tema che mi è stato affidato.

Sul piano politico-militare le maggiori vulnerabilità sono nel

settore orientale del bacino mentre i punti di forza sono in quello occidentale. Questi punti di forza sembrano tra loro poco collegati e ciò riduce le potenzialità complessive e la loro effettiva credibilità.

La tendenza è quindi quella di aumentare la cooperazione con i punti di forza in direzione di un maggiore coordinamento, rivolto ad attenuare i fattori di instabilità del settore orientale.

Ciò non vuol significare distacco o non fiducia negli Stati Uniti che rimangono il punto di forza per eccellenza in tutto il Mediterraneo. Ciò vuol dire che si può integrare l'azione statunitense e, in pratica, aumentare le capacità di salvaguardia degli interessi occidentali.

Sul piano politico-economico le opzioni sono più ampie e la stabilità e la sicurezza sono sicuramente gestibili molto più con questi mezzi che con le forze militari. Anche in questo settore, come in quello della difesa dell'ambiente, un maggiore coordinamento conseguirebbe maggiori risultati.

Rimane prioritaria l'esigenza di coinvolgere l'Alleanza Atlantica la CEE e l'UEO nelle problematiche del Mediterraneo. Ed è ciò che Spagna, Francia e Italia dovrebbero impegnarsi di più ad ottenere.

LES INTERETS DE LA SECURITE EN MEDITERRANEE OU GERER LA CRISE PERMANENTE

J.-F. DAZUGAN

Si l'on excepte l'intermède romain du 11^e siècle avant J.C. au 111^e siècle de notre ère, en fait de Scipion l'Africain à Dioclétien, la Méditerranée est de toute éternité zone d'affrontement, zone problématique par essence.

De fait la fallacieuse unité du bassin et de son écosystème masque la complexité d'un ensemble qui tient plus de l'habit d'Arlequin que de la robe unie de Pierrot. Europe, Afrique et Asie viennent ainsi se briser sur les rivages méditerranéens. Peuples, religions, systèmes économiques, systèmes politiques se télescopent, cohabitent (ou non) ; ou du moins coexistent (quand ils ne combattent pas). Stratégiquement parlant, la Méditerranée n'est qu'un sous-ensemble des systèmes centraux de défense (OTAN, pacte de Varsovie). Nulle organisation internationale ne lui est dévolue. Seul le surarmement, pour le bassin oriental tout du moins, est-il un des seuls facteurs d'unité, la seule référence commune.

L'accumulation, la superposition, l'empilement de conflits (locaux, régionaux, mondiaux), de tension (raciales, ethniques, religieuses), de problèmes de tous ordres (démographiques, économiques, militaro-industriels) ont généré un état de crise permanent.

1 - La crise comme définition de la Méditerranée et définition de la crise

Pris au sens éthymologique, crise veut dire décision (du grec, Krinein), c'est-à-dire moment devant déboucher sur une décision. Son sens s'est peu à peu modifié pour représenter un tournant d'une évolution, un

point de rupture, qu'il s'agisse d'une maladie (manifestation aiguë : dictionnaire Larousse) ou crise économique (rupture d'équilibre entre la production et la consommation) ou militaire (état de tension au cours duquel on risque au maximum une escalade vers un conflit armé. Gal Beaufre ; "situation qui d'une part, comporte le risque d'un développement catastrophique, et, d'autre part, impose une réaction presque immédiate" - Nicholson).

Une telle définition pouvait s'appliquer parfaitement dans les relations internationales de l'ère post-nucléaire. Désormais la menace conjointe d'anéantissement puis la mondialisation des économies et l'extrême imbrication des flux et des politiques internationaux ont généré un équilibre stable dans l'instabilité, et limité dans ses capacités d'expansion comme serait contrôlée une expérience nucléaire en laboratoire. "Nous constatons", note le général Poirier, "que la crise n'est plus une situation occasionnelle, une phase de transition, une parenthèse dans la dynamique des relations interétatiques : elle prétend à l'autonomie, à un statut stratégique propre, à une identité. Elle tend si bien à s'ériger en état normal de ces relations que les instances politiques et stratégiques s'interrogent sur leur aptitude à la conduire, comme leurs prédecesseurs s'inquiétaient de leur préparation à la prochaine guerre" (1).

La situation en Méditerranée répond exactement à cette définition. La multiplication des problèmes de tous ordres ont créé un état structurel de crise auquel s'ajoute le poids du passé. "Les crises ne naissent pas par hasard" précise Gaston Bouthoul, "les plus grandes sont en quelque sorte permanentes. La conjoncture idéologique ou instinctive (entendons sous ce dernier mot, les sympathies, les antipathies, de toutes sortes, l'instinct du territoire si fort chez les animaux, le thanatos freudien, etc...) est quasi permanente." (2). Il convient alors d'isoler les éléments constitutifs de la crise en Méditerranée.

II - Conflits en Méditerranée

Deux types de conflits coexistent en Méditerranée, lesquels participent encore de la complexité de la zone. D'une part les conflits endogènes souvent générés par des rivalités ancestrales. D'autre part les

conflits exogènes produits d'un affrontement plus vaste ou qui impliquent directement des riverains.

A) Conflits endogènes

La multiplicité des groupes ethniques sur un périmètre somme toute exigu, le poids du passé, l'accumulation des rancœurs et l'existence de conventions issues de la colonisation ont superposé un certain nombre de conflits virtuels.

1 - Des groupes antagonistes

La Méditerranée vit donc en permanence dans un équilibre instable qui peut être brisé à chaque instant. Le moindre incident peut dégénérer en conflit ouvert quand celui-ci n'est pas directement recherché. Le conflit gréco-turc est l'illustration d'une telle situation (incident fréquent, guerre de Chypre).

La crise yougoslave, elle, révèle l'extrême difficulté de la cohabitation de groupes ethniques traditionnellement antagonistes dans un ensemble national artificiel. A ce modèle s'ajoute l'existence de minorités revendiquant nommément l'intégration à un autre pays (minorité albanaise du Kosovo en Yougoslavie) ou l'indépendance (kurdes de Turquie) ou même une terre dont ils ont été spoliés (arméniens, palestiniens).

Mais ces situations conflictuelles sont aggravées par la superposition de conflits hérités de l'époque coloniale et de la décolonisation.

2 - Répercussions coloniales

Les deux conflits majeurs en Méditerranée, la guerre du Liban et la guerre israélo-arabe procèdent d'une redistribution des cartes à l'issue de la Grande Guerre (14-18) et du dépeçage de l'empire Ottoman par les Britanniques et les Français. Le découpage de la Syrie et la création d'un Etat libanais basé sur la minorité chrétienne par la France, l'implantation et le soutien (jusqu'en 1945) d'un peuplement juif en Palestine (déclaration Balfour) par la Grande-Bretagne, ont créé deux abcès, deux points de

fixation hautement conflictuels et belligènes ; lesquels interfèrent régulièrement.

La terrible guerre du Liban est l'illustration d'une tentative de règlement par les armes d'une situation historique rejetée par une nation frontalière, la Syrie, et des groupes ethniques et politiques internes. Le conflit Est-Ouest parachève d'embrouiller l'écheveau en Méditerranée orientale.

3 - Conflits exogènes

Le théâtre méditerranéen, connu dans la nomenclature OTAN comme "Flanc Sud", est un sous-système stratégique du système central de défense de l'OTAN. Son intérêt est secondaire. Le théâtre Centre-Europe occupe l'essentiel des préoccupations des stratèges. Le Flanc Sud ne revêt alors d'importance que pour la maîtrise de la mer, des lignes de communications et l'acheminement des troupes en cas d'attaque soviétique sur le seuil de Gorigia (Italie) et les frontières gréco-turques.

Dans ce schéma, la VI^e Flotte (dans cette hypothèse sous commandement OTAN) et l'Escadre s'observent et déplacent leur puissance dans le bassin.

On ne reviendra pas sur leur composition respective relativement similaire. Cependant les spécialistes donnent un avantage important à la VI^e Flotte en raison de la maîtrise remarquable du concept aéronaval par les Américains.

Les Soviétiques disposent en revanche d'un atout important en espérant l'appui des "hawkeye" et autres aéronefs de pénétration en profondeur.

Prise en tant qu'élément du système central de défense, la VI^e Flotte ne peut-être perçue que comme un élément stabilisateur et de rééquilibrage de la présence soviétique antagoniste.

En revanche, celle-ci peut se poser comme un élément déstabilis-

sateur lorsqu'elle est utilisée comme un outil de la politique américaine et manipulée à cette fin. Des actions non concertées menées par le gouvernement américain (attaque contre la Libye ou soutien à Israël par exemple) ont montré par le passé que la politique des alliés occidentaux (France, Italie, Espagne...) ne coïncidait pas en tout ou partie avec celle des Etats-Unis, particulièrement dans la zone méditerranéenne. Pour les pays riverains occidentaux, la politique méditerranéenne (il vaudrait mieux parler de la gestion des politiques en Méditerranée), est un ensemble subtil et enchevêtré de liens ancestraux souvent antagonistes avec chaque nation riveraine. Toute modification brutale de cet édifice fragile peut entraîner une réaction en chaîne difficilement contrôlable. Ainsi la difficulté de mener une action en force au Liban est générée par le fait que de nombreux alliés ou amis de la France au sein des nations arabes ne supporterait pas une telle intervention. Seule une action basée sur un consensus extrêmement difficile à obtenir serait envisageable.

Les Etats-Unis peuvent donc parfois se comporter, selon l'expression consacrée, "comme un chien dans un jeu de quilles", en bouleversant "l'écosystème" méditerranéen. Il faut cependant noter que l'autonomie américaine n'a pas que des aspects négatifs.

En effet, elle permet à une force occidentale d'agir coercitivement sans avoir à pâtrir de sa qualité de riverain. Dans cette hypothèse, les Etats-Unis pourraient jouer le rôle de relai pour des actions diplomatiquement inconcevables aux pays alliés méditerranéens ; mais il ne peut s'agir que d'une virtualité extrême.

La Méditerranée n'est pas seulement perturbée par l'affrontement global Est-Ouest. Au moment où celui trouve une certaine stabilité, la périphérie méditerranéenne apporte et a apporté ses vagues d'ondes de choc qui secouent et déstabilisent le bassin.

Le conflit Iran/Irak fut sans nul doute celui qui eut les répercussions les plus profondes en Méditerranée. Par le biais de l'intégrisme, par les attaques contre la France (pour son soutien à l'Irak) par l'extension du fanatisme et des règlements de compte par factions interposées (Irak, Chrétiens/Syrie, Iran, Chiites, Druzes, Palestiniens).

Le conflit tchadien a généré également un affrontement indirect franco-libyen. De la même façon la guerre du Sahara occidental, bien qu'atlantique et saharienne, était la résurgence du conflit latent algéro-marocain ; ce conflit perturbant considérablement l'action diplomatique de la France dans la mesure où celui-ci impliquait deux ex-colonie et protectorat.

Outre ses nombreux conflits internes, le système méditerranéen est donc affecté, à la fois par l'affrontement global et par les conflits périphériques. Il s'agit donc là d'un endroit "privilégié" où se focalisent, s'extériorisent et bouillonnent violences, conflits et situations belligères, même celles non directement générées *in situ*.

Dans ce contexte conflictuel permanent, d'autres facteurs viennent accroître les risques d'instabilité. Il ne s'agit pas de problèmes conflictuels classiques au regard des typologies polémologiques mais de facteurs généraux de type socio-économiques que l'on pourrait qualifier de "dégénérants".

III - Facteurs déstabilisants

Le concept de crise permanente est renforcé par un déséquilibre permanent de l'environnement socio-économique ; "socio" étant entendu au sens politique, sociologique et culturel.

A) L'explosion démographique

La Méditerranée est l'endroit au monde dans lequel existe le plus fort différentiel démographique. Chaque année en Afrique du Nord naissent un million de personnes de plus que dans l'ensemble de la CEE. Les rapports de fécondité entre Nord et Sud sont actuellement de 1 à 4. La population de moins de 15 ans représente 46 % de l'ensemble africain et 30 % de l'ensemble Asie/Moyen-Orient.

En l'an 2000, la population européenne de la Méditerranée atteindra selon les estimations environ 210 millions de personnes alors que

l'ensemble Afrique/Asie mineure/Moyen-Orient, 250 millions, mais en 2025, les chiffres seront de 220 millions pour la partie européenne et 388 millions pour l'autre, soit presque le double [3]. A titre d'exemple, on prévoit pour la seconde moitié de XXI^e siècle, 110 à 115 millions d'habitants en Egypte.

Cette situation ne saurait réellement poser problème d'un point de vue purement géographique ; les pays visés pouvant dans l'ensemble absorber leur population grandissante. Mais le véritable drame réside dans l'effondrement de l'économie de la plupart des pays en cause.

B) L'économie inégale

Ce serait un doux euphémisme de dire le déséquilibre de l'économie méditerranéenne. Pays de monoculture intensive (olivier, vigne, céréales pauvres, bois) et d'industries légères, la Méditerranée a été et est beaucoup plus riche en fonction des échanges et des communications qu'elle favorise plutôt que de ses propres productions. Le transit de la soie et des épices a été remplacé par celui des hydrocarbures (2000 navires y circulent en permanence, le trafic maritime mondial, un cinquième de cette flotte véhicule 30 millions de barils soit le tiers de la production mondiale).

Autrefois, la situation économique avait toujours reflété une inégalité patente entre les pays fortement industrialisés de la rive Nord et les autres juste teintés d'industries locales de matières premières ou axées sur la reproduction de biens d'importations. La découverte et l'exploitation du pétrole et du gaz a modifié partiellement ce schéma en créant un afflux considérable de devises dans les pays ayant touché le "gros lot". C'est-à-dire possesseurs d'or noir ou de gaz (Libye, Algérie, Irak). Mais les modèles économiques socialistes alliés à une large insuffisance des cadres issus de la décolonisation conduisaient à l'échec cinglant des politiques économiques et neutralisaient l'afflux de devises. Les pays moins chanceux n'eurent à compter que sur les crédits des nations riveraines souvent anciennes colonisatrices sur ceux des grandes puissances ou des organisations bancaires et de développement internationales.

Ainsi actuellement la Méditerranée est l'endroit au monde où existe le plus fort déséquilibre des niveaux de vie. Le rapport entre la CEE et l'Afrique est de 1 à 7. Face à face, on trouve un produit intérieur brut français par habitant de 9 000 dollars contre un PIB/habitant marocain de 600 \$. Le service de la dette atteint approximativement pour ces pays 10 milliards d'Ecus.

La paupérisation et la désertification des campagnes a entraîné des flux migratoires vers les zones urbaines et la création d'un sous-prolétariat inemployé et mal nourri.

En l'an 2000 la situation du Caire avec ses dizaines de millions d'habitants sera explosive.

Le déséquilibre se retrouve bien sûr dans la balance des échanges. L'ensemble arabe est le premier client de la CEE, il totalise 15 % des exportations contre 50 % des importations. De plus, la situation ne devrait pas s'améliorer avec l'entrée de l'Espagne et du Portugal dans la CEE en raison de leurs économies similaires (à dominante fruits et légumes).

La communauté a pourtant essayé de traiter le problème méditerranéen de manière cohérente. Des accords de coopération ont été conclus par zone (Maghreb 76, Machrek 78, Yougoslavie 1980 plus le cas particulier d'Israël).

Ces accords prévoient des préférences agricoles, des coopérations et des crédits (l'accord 1981 avec le Maghreb prévoit des dotations de l'ordre de 500 millions d'Ecus). Toutefois ces Etats redoutent la décision à la baisse de ces accords en raison de la nouvelle présence de l'Espagne et du Portugal.

La CEE a également mis sur pied des programmes intégrés méditerranéens (PIM) mais ceux-ci n'ont qu'une vocation de soutien interne.

L'action de la CEE prendra certainement de plus en plus de place en Méditerranée. La toute récente décision d'un soutien humanitaire au Liban en est le signe. Elle s'avère d'autant plus indispensable que la zone

déjà fragile est menacée aussi par sa périphérie.

C) La paupérisation et la poussée de l'Afrique Noire

Les pays riverains de la Méditerranée risquent d'être affectés par leur périphérie. En effet l'effondrement des économies d'Afrique noire, principalement de la zone saharienne et sahélienne, alliée à la poussée démographique, risquent d'entraîner sinon des crises graves, voire des conflits avec les pays du Maghreb et du Machreck somme toute mieux lotis qu'eux. Il est également concevable d'envisager une poussée migratoire des Africains noirs vers ces pays plus riches et moins désolés. Les affrontements sénégalais/mauritaniens de ces derniers mois sont peut-être le signe avant coureur de bouleversements plus profonds. Un des prétextes du massacre des Mauritaniens traditionnellement implantés au Sénégal fut celui de leur soi-disante richesse ou position de nantis.

Ainsi, si l'Europe envisage avec quelque crainte la démographie galopante et les risques d'immigration massive des pays d'Afrique du Nord, il semble probable que ces mêmes pays aient à souffrir à plus long terme de maux similaires.

La situation ne sera pas rendue plus facile par la prolifération des mouvements islamistes intégristes.

D) La question islamique

Réveillée et révélée par la révolution iranienne de 1979, l'intégrisme musulman s'est développé et a prospéré dans l'ensemble des pays musulmans du bassin méditerranéen. Il est dramatiquement apparu dans les consciences européennes à travers une médiatisation favorisée par les prises d'otages libanaises et les attentats terroristes dont la France, entre autres, fut l'objet.

Aucun -pays musulman n'a été épargné par le phénomène. Récemment le gouvernement turc a donné des gages aux intégristes que même la féroce répression kémaliste n'avait pu erradiquer. On connaît l'action des Frères musulmans en Egypte dont le principal haut fait fut

l'assassinat du Président Sadate. Il ne faut pas oublier leur massacre par le Président syrien Saddam Hussein (environ 50 000). La Tunisie et l'Algérie subissent leurs mouvements et les répriment. Une crise parcourt actuellement les couloirs du FNL sur l'attitude à adopter à leur égard.

Le gouvernement tunisien cherche à les contrôler tout en restant dans un cadre démocratique et sans trop altérer la liberté d'expression mais la chose n'est pas aisée (ils réclament l'autorisation de se constituer en parti).

Seul le Maroc semble maîtriser le phénomène mais il est très difficile d'en appréhender la réalité. Le Roi en tant que Commandeur des Croyants et descendant du prophète, représente la légitimité religieuse et n'entend pas la voir bafouée. Les quelques mouvements qui s'étaient manifestés dans les années 80 furent vite réprimés et les meneurs pendus. Cependant il est impossible d'imaginer ce qui pourrait se produire en cas de disparition d'Hassan II.

Malgré une progression préoccupante, il faut moduler la vision que l'on se fait en Europe d'un islamisme pur et dur et d'un seul bloc. Certes le danger de l'intégrisme existe et il ne faut pas le sous-estimer. Mais d'une part, il faut distinguer intégrisme chiite et sunnite (majoritaire dans la zone méditerranéenne), et, d'autre part, considérer qu'en de nombreuses occasions, l'islam aura été la seule voie de protestation possible et autorisée dans les pays dans lesquels l'opinion publique était muselée.

L'intégrisme est donc en partie un mode de protestation politique et un rejet des idéologies libérales ou communistes provoqué par l'échec désastreux des expériences économiques qui s'en prévalaient. Il n'en reste pas moins qu'un retour à une moralisation de la vie sociale et à plus de rigidité dans les attitudes est à craindre dans les futures années. La confiscation du pouvoir par les intégristes n'est vraisemblablement pas pour demain dans les pays musulmans riverains, seul l'Egypte pourrait courir un tel risque sous la poussée des problèmes démographiques.

E) Surarmement et développement d'industries autonomes

Le surarmement ne date pas d'hier en Méditerranée. C'est vraisemblablement un des endroits de la planète les plus armés. La multiplication des conflits, certains impitoyables, a permis d'accumuler un arsenal colossal. Des nations aux PNB les plus faibles (Maroc, Syrie, Egypte, Grèce, Turquie) et d'autres plus riches vivent sur un monceau d'armement de tous types et de toutes origines.

Les Etats-Unis, l'URSS et la France sont les grands pourvoyeurs de matériels de défense dans la zone, mais la concurrence est vive avec l'arrivée ou le retour de nouveaux vendeurs agressifs comme la RFA, la Grande-Bretagne, l'Italie et désormais l'Espagne.

Afrique du Nord et Moyen Orient concentrent respectivement 7,7 et 49,6 % des importations totales du Tiers-monde, soit plus de la moitié. Si l'on enlève de ce total Arabie Saoudite et Emirats, le pourcentage doit osciller autour de 40 %. Le ratio reste considérable. Parmi les dix principaux importateurs d'armement du Tiers-monde pour la période 82-86, on trouve, selon le SIPRI, cinq pays méditerranéens (4 si l'on excepte l'Irak), ou 7 parmi les 20 premiers, soit : n° 1 Iraq, n° 2 Egypte, n° 4 Syrie, n° 6 Libye, n° 9 Israël, n° 11 Jordanie, n° 13 Algérie.

Le SIPRI classe Grèce, Turquie et Israël dans le groupe des pays industrialisés. Or leurs capacités d'importation sont également considérables. Ce phénomène participe évidemment à l'endettement des pays de la zone.

Mais le véritable fait nouveau des années 80 est l'apparition de bon nombre de ces pays comme producteurs autonomes d'armement. Israël, certes, dont l'industrie a fait ses preuves, mais désormais l'Egypte dont 70 000 personnes travaillent pour l'armement, la Turquie, la Grèce et dans une moindre mesure des pays comme la Jordanie, la Syrie, la Libye, le Maroc ou l'Algérie.

Ce développement des industries d'armement nationales, s'il peut finir par devenir un problème commercial pour les pays occidentaux, pose

surtout le problème de la prolifération chimique et balistique.

F) La prolifération chimique et balistique

Le conflit Iran/Irak a montré que des nations possédant un niveau technologique médiocre peuvent représenter une menace pour un pays même éloigné en maîtrisant sommairement la technologie des engins balistiques - ou en se les procurant sur le marché.

Par ailleurs l'autre leçon du conflit aura été que le recours aux armes chimiques est rentré dans les moeurs de certains dirigeants du Tiers-monde et que la réserve morale héritée des massacres de 14/18 a disparu. Cette arme, bon marché, et facile d'emploi a été présentée comme "l'arme atomique du pauvre". Sans faire d'amalgame avec le nucléaire qui relève, quoiqu'on en dise, d'interdits plus forts et de stratégies "extrêmes", le couple chimique/balistique pose véritablement un problème de menace aux pays riverains - menace à laquelle il faut ajouter la multiplication des petits bâtiments lance-missiles et des sous-marins.

La situation de crise en Méditerranée procède ainsi de la superposition de l'ensemble des facteurs déstabilisants. Démographie galopante et échec économique s'alimentent réciproquement et font le lit de l'intégrisme. Tous favorisent les situations conflictuelles qui profitent au surarmement qui, lui-même crée les conditions d'une nouvelle menace. Quelles solutions rechercher alors pour maîtriser cette spirale infernale ?

IV - Conséquences pour la sécurité en Méditerranée occidentale et pistes de coopération

Malgré l'accumulation des orages, malgré la multiplicité des situations conflictuelles et un tableau plutôt noir, il apparaît peu vraisemblable de voir la Méditerranée (fortement militarisée) dégénérer en un lac de guerres. En revanche, on est en droit d'imaginer une situation de crise ou de crises qui conserverait son caractère quasi permanent. La Méditerranée pourrait alors être identifiée à un phénomène volcanique en activité. La zone serait parcourue d'éruptions localisées ou de coulées de lave mais dont aucune ne serait susceptible de déboucher sur une explosion

"pompéienne" ou de type "Montagne Pelée", ni capable de susciter une réaction en chaîne.

L'imbrication de chaque maillon de la chaîne méditerranéenne est trop forte pour cela.

Imaginer une situation non belligène pour l'avenir ne veut pas dire désarmer. Gérer un tel phénomène exige de chaque Etat occidental, non seulement un volant de ressources et d'interventions suffisant, mais encore la mise sur pieds de systèmes d'alerte avancés (communications, informations, renseignement) encore plus perfectionnés qu'aujourd'hui et susceptibles d'identifier et d'analyser les crises au moment où elles se produisent et si possible avant.

A cet égard, les moyens de projection (groupe aéronaval) revêtiront encore une importance primordiale, ainsi que les moyens de gestion et de prévention (FAR). Comme le faisait remarquer récemment le général Fricaud-Chagnaud, la Force d'Action Rapide doit être avant tout l'instrument de prévention et de résolution des crises.. "De toute évidence", constate également le général Poirier, "les forces aéromaritimes et aéroportées demeurent les mieux adaptées, d'une part, à la présence dans les régions sensibles, et dont on modulera les modalités (nature et volume des forces) en fonction de la montée en puissance des tensions négatives locales ; d'autre part, à la projection de la force sur le théâtre. Encore faut-il que ces forces soient organisées de telle sorte que le pouvoir politique puisse les utiliser librement, en tirant parti de son autonomie de décision politique, dans les gestes signifiants qui résument le plus souvent le contrôle et l'action de crise" (4).

Il semble que le bassin occidental n'ait guère à souffrir de situation de crise directe dans un proche avenir sauf si l'Algérie ne parvient à résoudre ses contradictions internes. En Tunisie la montée de l'intégrisme restera cependant à surveiller et au Maroc toute stabilité dépendra de la permanence du Roi. C'est donc des bassins central et oriental que viendront les véritables dangers, les perturbations, les ondes négatives qui se répercuteront sur la partie occidentale : crise yougoslave, imbroglio libanais, instabilité turque, bouillon de culture égyptien, etc... et toujours

ce point focal qu'est Israël.

Des retombées viendront toucher les pays occidentaux riverains de la même façon. Impliqués, chacun à leur manière, dans le système de défense OTAN, chaque pays gérait de manière totalement autonome, pour ne pas dire jalousement, le pré carré de la politique étrangère en Méditerranée.

De fait des siècles d'histoire avaient généré une approche diplomatique toute faite de particularismes lentement forgés par le temps et les circonstances. Ainsi il est quasiment illusoire pour tout pays, la France en premier, de vouloir élaborer une politique méditerranéenne, il ne peut y avoir que des politiques en Méditerranée.

Chaque relation diplomatique avec un des riverains contredit celle nouée avec son voisin (celles passées avec Israël avec les pays arabes, la Turquie avec la Grèce, l'albanaise avec la yougoslave, etc...). Il ne peut donc y avoir que touches successives, suggestions, consultations.

En revanche d'un point de vue militaire et stratégique certaines menaces (proliférations, terrorisme, prises d'otage, soulèvement) peuvent désormais faire l'objet d'une analyse conjointe et d'une approche commune.

Les manoeuvres aéronavales franco-américaines "Cèdre", dont l'objet était l'évacuation de ressortissants nationaux dans un pays en guerre, ont été les prémisses de ce qui pourrait être un axe de coopération des pays riverains (France, Italie, Espagne).

De la même façon, toute réflexion sur les concepts d'emplois des forces d'action rapide des trois pays serait bénéfique. Des accords bilatéraux de coopération et de manoeuvres conjointes entre France et Italie, France et Espagne, Italie et Espagne ont été signés. Un accord trilatéral conclu dans la plus stricte franchise et égalité pourrait être la deuxième étape. Dégager des axes communs dans le domaine de l'alerte, de l'information, de la prévention, en bref de la sécurité, doit devenir la gageure d'une véritable coopération en Méditerranée.

D'un autre côté, maintenir et augmenter le débat et la coopération avec les pays de la rive Sud et du bassin oriental est l'autre face de la sécurité. Cette coopération doit réellement être une chance de développement économique de la zone, laquelle est une des clés de sa stabilité. A cet égard la CEE doit être l'élément privilégié de la coopération civile.

Ainsi la sécurité en Méditerranée pour les pays occidentaux riverains relève d'une double action : la vigilance stratégique et le dialogue dans le développement.

(1) Eléments pour une théorie de la crise, in Essai de stratégie théorique, FEDN, Paris, 1983, p. 316.

(2) Etudes polémologiques, n° 4, 1972.

(3) C. Nigoul, M. Torelli, Menaces en Méditerranée, FEDN, Paris, 1986, p. 195.

(4) Eléments pour une théorie de la crise, op. cit., p. 368.

Jean-François DAGUZAN

A N N E X E S

- Marchés d'armement
- P. 1-8 Statistiques SIPRI - 1987 et 1988
- P. 9-12 Statistiques ACDA - 1988.
- Accords de la CEE avec les "Pays méditerranéens"
p. 13-14.
- Evolution démographique des pays du bassin méditerranéen.
- Cartes

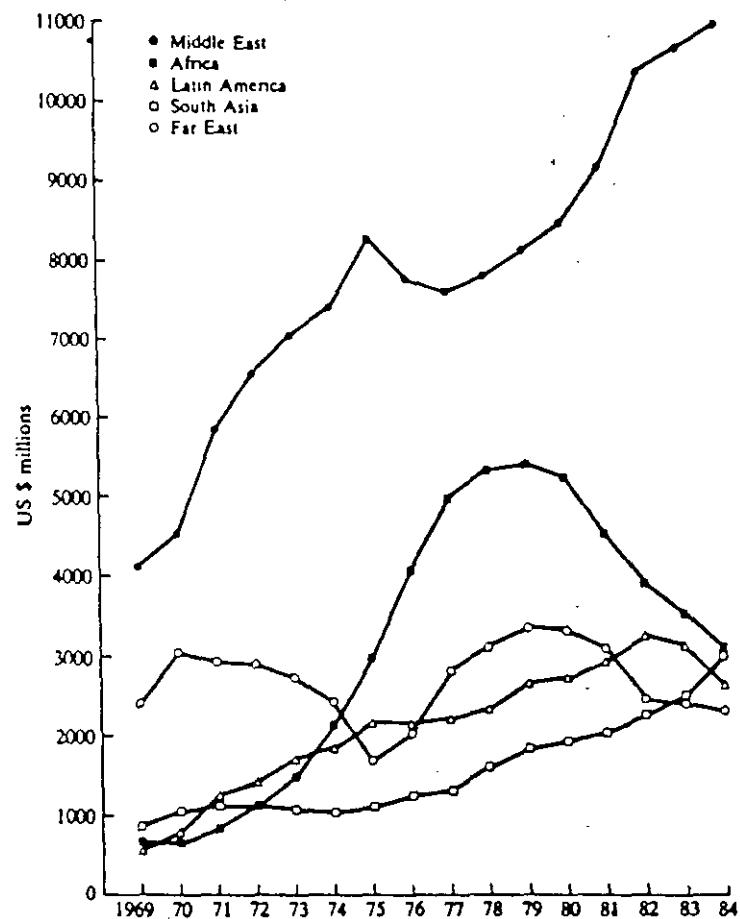


Figure 7.4. Third World imports of major weapons, by region, 1967-86
Based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices; 5-year moving averages.

Source: Table 7A.1.

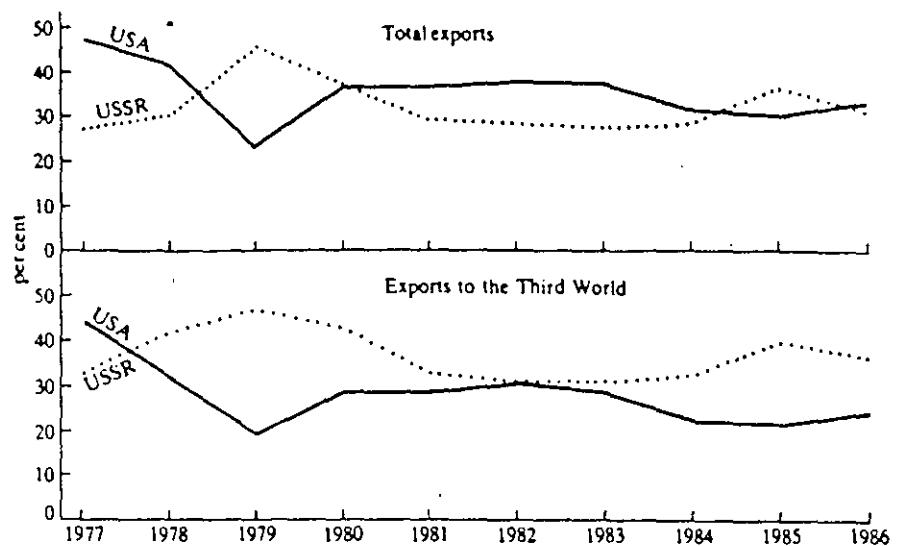


Figure 7.1. The Soviet and US shares of world exports of major weapons: total exports and exports to the Third World, 1977-86

Shares are based on annual values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.

Source: SIPRI data base.

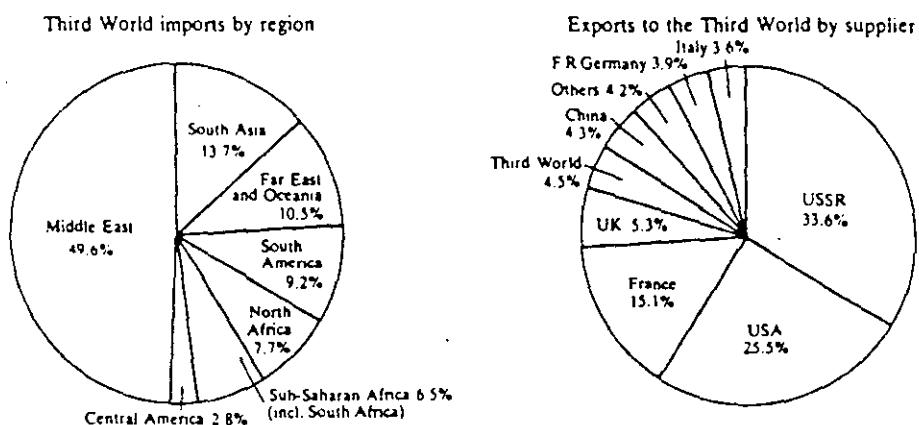


Figure 7.2. Percentage shares of the trade in major weapons with the Third World, 1982-86

Percentages are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices. The values are listed in appendix 7A.

0.2 to 1.6 per cent) and the group of Third World suppliers (from 3.3 to 4.5 per cent).

The statistics on imports of major weapons show that:

1. The Third World share of total imports of major weapons has remained largely constant, at 65-70 per cent, throughout the past 10 years.
2. The volume of Third World arms imports has stagnated—the five-year moving averages even indicate a slight decline from 1982.

Table 7.2. Recipient shares in Soviet exports of major weapons to the Third World, 1977-81 and 1982-86

Percentage shares are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.

Recipient	1977-81	Recipient	1982-86
Libya	18.7	Syria	24.7
Viet Nam	12.8	India	20.3
Top 2	31.5		45.0
India	12.3	Iraq	19.3
Iraq	11.3	Libya	8.2
Syria	10.6	Cuba	4.8
Top 5	65.7		77.3
Algeria	7.9	Angola	4.8
Ethiopia	5.8	North Korea	3.4
Cuba	3.0	Viet Nam	2.6
South Yemen	2.9	Afghanistan	2.6
Peru	2.6	Algeria	2.2
Top 10	87.9		92.9
Total value	\$41 814 m.		\$37 166 m.
Total no. of Third World recipients	41		36

Source: SIPRI data base.

Table 7.3. US and Soviet supply of major weapons to Third World regions, 1982-86: share of region's total imports and region's share of supplier's total exports

Percentage shares are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.

Importing region	Supplier's share of region's total imports		Region's share of supplier's total exports to Third World	
	USA	USSR	USA	USSR
Middle East	32	31	62	46
South Asia	12	56	6	23
Far East	46	21	19	7
South America	12	0	5	0
North Africa	13	46	4	10
Sub-Saharan Africa	10	44	2	8
Central America	17	66	2	6

Source: SIPRI data base.

Table 7.4. Recipient shares in US exports of major weapons to the Third World, 1977-81 and 1982-86

Percentage shares are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.

Recipient	1977-81	Recipient	1982-86
Iran	19.0	Egypt	25.5
Israel	16.3	Saudi Arabia	17.0
Top 2	35.3		42.5
Saudi Arabia	13.0	Israel	9.3
South Korea	9.0	Taiwan	7.4
Taiwan	5.5	Pakistan	5.8
Top 5	62.8		65.0
Jordan	5.2	South Korea	4.6
Egypt	5.1	Jordan	2.7
Morocco	3.4	Thailand	2.1
Thailand	3.1	Kuwait	1.9
Singapore	2.0	Venezuela	1.8
Top 10	81.6		78.1
Total value	\$32 584 m.		\$28 157 m.
Total no. of Third World recipients	69		61

Source: SIPRI data base.

Table 7.6. The top 10 Third World suppliers of major weapons, 1982-86

Percentage shares are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.

Supplier	Share in total TW exports of major weapons 1982-86	Production of major weapons 1980-84	Number of recipients						Major recipient	Share
			Share in total TW	Rank	TW	IC	Region	Share		
Israel	23.9	24.4	1	15	2	F. East	38.8	Taiwan	38.0	
Brazil	23.3	10.3	3	24	4	M. East	48.3	Iraq	36.7	
Egypt	14.1	2.9	9	9	0	M. East	89.2	Iraq	89.2	
Jordan	7.3	0	-	2	1	M. East	91.4	Iraq	88.0	
Libya	7.3	0	-	8	0	M. East	80.8	Syria	47.4	
S. Korea	7.2	6.3	7	6	0	F. East	43.4	Malaysia	31.6	
N. Korea	5.5	4.8	8	5	0	M. East	95.8	Iran	95.8	
Syria	3.3	0	-	2	1	M. East	98.9	Iran	88.5	
Singapore	2.1	1.0	10	6	0	F. East	50.9	Taiwan	40.7	
Indonesia	1.6	0.5	12	3	0	M. East	64.3	Saudi Arabia	64.3	
Others	4.4	49.8								

TW = Third World; IC = industrialized countries; F. East = Far East; M. East = Middle East.

Sources: SIPRI data base. For production estimates, see Brzoska, M. and Ohlson, T. (eds), *Arms Production in the Third World* (Taylor & Francis: London, 1986), appendix 1.

Table 7.7. Rank order of the 20 largest Third World major-weapon importing countries, 1982-86

Percentage shares are based on SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices. Rank order for the period 1981-85 is given in brackets.

Importing country	Percentage of total Third World imports	Importing country	Percentage of total Third World imports
1. Iraq (1)	12.1	11. Jordan (9)	2.0
2. Egypt (2)	9.8	12. Iran (20)	2.0
3. India (4)	9.5	13. Algeria (14)	1.8
4. Syria (3)	8.5	14. Angola (17)	1.7
5. Saudi Arabia (6)	7.2	15. Cuba (12)	1.6
6. Libya (5)	4.5	16. Nigeria (13)	1.5
7. Argentina (8)	3.3	17. Kuwait (19)	1.5
8. Pakistan (11)	2.9	18. Venezuela (15)	1.3
9. Israel (7)	2.4	19. North Korea (-)	1.3
10. Taiwan (10)	2.4	20. Thailand (-)	1.2
		Others	21.5
		Total	100.0
		Total value	\$110 571m.

Source: SIPRI data base.

Table 7.2. The leading importers of major weapons, 1983-87

Countries are ranked according to 1987 imports. Figures are in US \$m., at constant (1985) prices.

	1983	1984	1985	1986	1987	1983-87
<i>Third World</i>						
1. India	1 757	999	1 892	2 695	5 246	12 589
2. Iraq	3 003	4 157	2 935	2 100	3 541	15 736
3. Egypt	2 393	2 257	1 307	1 776	2 231	9 964
4. Saudi Arabia	1 121	970	1 526	2 495	1 753	7 865
5. Israel	357	290	192	406	1 632	2 877
6. Syria	1 868	1 598	1 634	1 782	1 301	8 183
7. Angola	443	568	444	720	1 126	3 300
8. Taiwan	592	378	574	664	607	2 815
9. South Korea	280	244	382	288	556	1 750
10. Peru	99	329	375	222	544	1 568
11. Thailand	360	309	310	91	520	1 590
12. Iran	347	277	535	618	519	2 297
13. Afghanistan	136	215	83	373	449	1 255
14. Brazil	24	22	21	293	428	788
15. Pakistan	321	656	675	864	424	2 910
Others	9 537	9 688	6 883	6 300	3 847	36 257
Total	22 638	22 957	19 768	21 687	24 724	111 773

	1983	1984	1985	1986	1987	1983-87
<i>Industrial world</i>						
1. Japan	1 551	1 516	1 514	1 640	1 331	7 552
2. Turkey	470	519	498	789	1 212	3 489
3. Czechoslovakia	946	867	1 461	1 161	1 191	5 627
4. Spain	136	28	88	865	1 111	2 228
5. Canada	517	459	790	759	677	3 204
6. Australia	809	463	345	867	654	3 139
7. Hungary	54	—	590	432	506	1 582
8. Poland	244	243	330	409	403	1 629
9. UK	406	790	379	372	402	2 350
10. FR Germany	469	470	422	395	328	2 084
11. Netherlands	1 083	907	777	676	311	3 754
12. German DR	776	847	851	492	281	3 247
13. Norway	220	228	103	153	271	975
14. Italy	315	176	179	190	204	1 063
15. USSR	202	195	195	195	199	987
Others	1 867	1 941	2 302	1 309	1 299	8 712
Total	10 065	9 649	10 824	10 704	10 380	51 622
<i>All countries</i>						
1. India	1 757	999	1 892	2 695	5 246	12 589
2. Iraq	3 003	4 157	2 935	2 100	3 541	15 736
3. Egypt	2 393	2 257	1 307	1 776	2 231	9 964
4. Saudi Arabia	1 121	970	1 526	2 495	1 753	7 865
5. Israel	357	290	192	406	1 632	2 877
6. Japan	1 551	1 516	1 514	1 640	1 331	7 552
7. Syria	1 868	1 598	1 634	1 782	1 301	8 183
8. Turkey	470	519	498	789	1 212	3 489
9. Czechoslovakia	946	867	1 461	1 161	1 191	5 627
10. Angola	443	568	444	720	1 126	3 300
11. Spain	136	28	88	865	1 111	2 228
12. Canada	517	459	790	759	677	3 204
13. Australia	809	463	345	867	654	3 139
14. Taiwan	592	378	574	664	607	2 815
15. South Korea	280	244	382	288	556	1 750
Others	16 460	17 293	15 010	13 384	10 935	73 077
World total	32 703	32 606	30 592	32 391	35 104	163 395

Source: SIPRI data base.

Table 7.1. The leading exporters of major weapons, 1983-87

Countries are ranked according to 1987 exports. Figures are in US \$m., at constant (1985) prices.

	1983	1984	1985	1986	1987	1983-87
<i>To the Third World</i>						
1. USSR	6 889	7 310	7 754	8 065	9 697	39 714
2. USA	6 256	4 983	4 113	4 891	5 829	26 073
3. France	2 843	3 603	3 784	3 669	3 213	17 112
4. UK	579	1 139	942	1 263	1 641	5 564
5. China	961	1 180	872	1 302	1 040	5 356
6. FR Germany	1 175	1 835	520	613	630	4 773
7. Netherlands	—	57	38	132	495	722
8. Brazil	298	271	191	189	368	1 317
9. Sweden	20	49	39	145	302	555
10. Italy	970	811	539	325	228	2 873
11. Israel	384	252	152	179	201	1 168
12. Spain	545	400	119	202	177	1 442
13. Egypt	325	141	113	126	158	862
14. Czechoslovakia	99	122	37	89	133	481
15. Singapore	1	48	44	92	125	311
Others	1 293	756	511	405	487	3 452
Total	22 638	22 957	19 768	21 687	24 724	111 775

	1983	1984	1985	1986	1987	1983-87
<i>To the industrial world</i>						
1. USA	5 622	4 954	4 803	5 074	5 718	26 171
2. USSR	2 116	2 091	3 662	2 843	2 565	13 277
3. FR Germany	650	612	436	330	814	2 842
4. France	617	493	368	709	360	2 547
5. Czechoslovakia	213	213	187	187	187	988
6. UK	498	790	835	430	151	2 704
7. Saudi Arabia	—	—	—	39	125	164
8. Canada	89	63	50	707	102	1 010
9. Sweden	12	57	117	177	77	410
10. Israel	1	—	59	—	67	128
11. South Korea	—	—	—	—	40	40
12. Austria	29	42	42	—	34	147
13. Switzerland	2	13	72	65	32	184
14. Norway	27	—	36	9	22	94
15. Italy	4	54	12	2	19	91
Others	185	267	145	132	67	796
Total	10 065	9 649	10 824	10 704	10 380	51 623
<i>To all countries</i>						
1. USSR	9 004	9 401	11 416	10 908	12 262	52 991
2. USA	11 878	9 937	8 916	9 965	11 547	52 244
3. France	3 460	4 096	4 152	4 378	3 573	19 639
4. UK	1 077	1 928	1 777	1 693	1 792	8 268
5. FR Germany	1 826	2 447	956	943	1 444	7 615
6. China	973	1 227	943	1 302	1 040	5 486
7. Netherlands	87	98	88	240	497	1 011
8. Sweden	32	107	156	322	380	996
9. Brazil	363	296	191	189	369	1 408
10. Czechoslovakia	312	335	225	276	321	1 469
11. Israel	386	252	211	179	268	1 296
12. Italy	973	865	551	327	247	2 963
13. Spain	545	400	119	210	177	1 451
14. Egypt	325	141	113	126	158	862
15. Canada	239	86	84	746	139	1 293
Others	1 223	990	694	587	890	4 384
World total	32 703	32 606	30 592	32 391	35 104	163 396

Source: SIPRI data base.

Appendix 7A. Aggregate tables of the value of the trade in major weapons with the Third World, 1968-87

Table 7A.1. Values of imports of major weapons by the Third World: by region, 1968-87*

Figures are SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.
A = yearly figures, B = five-year moving averages.^b

Regions	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Middle East	A 3 634	3 240	4 893	5 601	5 339	10 269	6 760	7 248	7 398	9 833	7 605	6 003	8 319	8 966	11 522	11 293	11 520	9 581	10 193	11 546
	B 3 278	4 119	4 541	5 868	6 572	7 043	7 403	8 302	7 769	7 617	7 831	8 145	8 483	9 221	10 324	10 577	10 822	10 827
South Asia	A 817	865	798	1 208	1 734	1 049	936	573	1 044	1 958	1 789	1 181	2 088	2 202	2 449	2 326	2 034	2 723	3 974	6 152
	B 869	889	1 085	1 131	1 145	1 100	1 067	1 112	1 260	1 309	1 612	1 844	1 942	2 049	2 220	2 347	2 701	3 442
Far East	A 2 392	1 935	2 249	3 166	5 601	1 825	1 786	1 451	1 468	1 970	3 520	5 644	2 934	2 832	1 711	2 383	2 554	2 694	2 954	2 477
	B 2 133	2 414	3 069	2 955	2 925	2 766	2 426	1 700	2 039	2 811	3 107	3 380	3 328	3 101	2 483	2 435	2 459	2 612
South America	A 330	601	285	922	1 156	2 255	1 235	1 473	1 809	2 547	2 238	1 599	2 090	3 160	2 288	2 733	3 019	1 308	1 062	1 939
	B 357	488	659	1 044	1 170	1 408	1 586	1 864	1 861	1 933	2 057	2 327	2 275	2 374	2 658	2 502	2 082	2 012
Sub-Saharan Africa	A 161	126	357	393	266	468	841	645	968	2 449	2 532	929	1 394	1 876	1 514	1 173	1 687	1 753	1 392	1 807
	B 213	247	260	322	465	523	638	1 074	1 487	1 505	1 654	1 836	1 649	1 377	1 529	1 601	1 504	1 563
North Africa	A 167	343	185	224	373	340	591	1 747	2 629	2 595	3 702	5 435	3 016	2 492	2 888	1 685	1 563	1 077	1 363	479
	B 287	255	258	293	342	655	1 136	1 580	2 253	3 222	3 476	3 448	3 507	3 103	2 329	1 941	1 715	1 233
Central America	A 51	60	181	135	261	309	299	201	234	557	202	238	185	644	1 067	886	575	627	594	316
	B 105	91	138	189	237	241	261	320	299	286	283	365	467	604	671	760	750	600
South Africa	A 169	67	275	104	292	459	533	232	371	171	343	102	109	4	4	158	5	4	154	8
	B 209	185	181	240	333	324	378	353	330	244	219	146	112	75	56	35	65	66
Total ^d	A 7 721	7 238	9 223	11 752	15 023	16 974	12 982	13 571	15 921	22 082	21 932	21 130	20 135	22 176	23 444	22 638	22 957	19 768	21 687	24 724
	B 7 451	8 688	10 191	12 042	13 191	14 060	14 894	16 306	17 297	18 927	20 240	21 491	21 763	21 904	22 270	22 196	22 099	22 355

* The values include licensed production of major weapons in Third World countries (see appendix 7C). For the values for the period 1951-66, see Brzoska, M. and Ohlson, T., SIPRI, *Arms Transfers to the Third World, 1971-85* (Oxford University Press: Oxford, 1987).

^b Five-year moving averages are calculated as a more stable measure of the trend in arms imports than the often erratic year-to-year figures.

The regions are listed in rank order according to their five-year average values in the column for 1985. The following countries are included in each region:

Middle East: Bahrain, Egypt, Iran, Iraq, Israel, Jordan, Kuwait, Lebanon, Oman, Qatar, Saudi Arabia, Syria, United Arab Emirates, North Yemen, South Yemen.

South Asia: Afghanistan, Bangladesh, India, Nepal, Pakistan, Sri Lanka.

Far East: Brunei, Burma, Fiji, Indonesia, Kampuchea, North Korea, South Korea, Laos, Malaysia, Mongolia, Papua New Guinea, Philippines, Samoa, Singapore, Solomon Islands.

South America: Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Peru, Suriname.

Sub-Saharan Africa: Angola, Burundi, Benin, Burkina Faso, Botswana, Cameroon, Cape Verde, Central African Republic, Chad, Comoros, Congo, Djibouti, Equatorial Guinea, Ethiopia, Gabon, Gambia, Guinea Bissau, Gambia, Guinea, Ivory Coast, Kenya, Lesotho, Liberia, Madagascar, Malawi, Mali, Mauritania, Mauritius, Mozambique, Namibia, Nigeria, Niger, Rwanda, Senegal, Seychelles, Sierra Leone, Somalia, Sudan, Swaziland, Uganda, Zaire, Zimbabwe.

North Africa: Algeria, Libya, Morocco, Tunisia.

Central America: Bahamas, Barbados, Belize, Costa Rica, Cuba, Dominican Republic, Dominica, Guatemala, Haiti, Honduras, Jamaica, Mexico, Nicaragua, Panama, El Salvador, St Vincent and the Grenadines.

^c Items may not add up to totals due to rounding.

.. Not applicable.

Source: SIPRI data base.

Table 7A.2. Values of exports of major weapons to regions listed in table 7A.1: by supplier, 1968-87*

Figures are SIPRI trend indicator values, as expressed in US \$m., at constant (1985) prices.
A = yearly figures, B = five-year moving averages.^b

Supplier ^c		1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
USSR	A	3 787	2 164	4 121	4 967	5 874	7 025	4 732	2 874	4 875	7 233	9 065	9 786	8 590	7 141	7 112	6 889	7 310	7 754	8 065	9 697
	B	3 398	3 871	4 183	4 830	5 344	5 094	5 076	5 348	5 756	6 766	7 910	8 363	8 339	7 903	7 408	7 241	7 426	7 943
USA	A	2 215	3 118	3 551	3 830	5 924	6 264	4 481	7 074	7 257	9 722	6 852	4 020	5 712	6 277	7 192	6 256	4 983	4 113	4 891	5 829
	B	2 442	2 906	3 728	4 538	4 810	5 515	6 200	6 960	7 077	6 985	6 713	6 517	6 011	5 892	6 084	5 764	5 487	5 215
France	A	580	274	693	677	786	1 643	1 263	1 144	1 398	2 157	2 409	3 264	2 356	3 134	2 892	2 843	3 603	3 784	3 669	3 213
	B	433	500	602	815	1 012	1 102	1 247	1 521	1 674	2 074	2 317	2 664	2 811	2 898	2 966	3 251	3 358	3 422
UK	A	518	1 038	472	1 212	1 195	1 307	1 071	1 196	834	1 641	1 200	773	703	1 161	1 670	579	1 139	942	1 263	1 641
	B	564	744	887	1 045	1 052	1 196	1 121	1 210	1 189	1 129	1 030	1 096	1 102	977	1 050	1 098	1 119	1 113
China	A	162	86	101	321	417	232	382	320	211	114	459	412	548	328	736	961	1 180	872	1 302	1 040
	B	159	177	218	232	291	335	313	252	297	303	349	372	497	597	751	816	1 010	1 071
FR Germany	A	36	56	3	86	108	—	408	261	166	204	258	162	283	931	321	1 175	1 835	520	613	630
	B	44	50	58	51	121	173	188	208	259	210	215	368	391	574	909	956	893	955
Italy	A	121	85	37	95	137	148	268	139	163	294	323	975	653	1 332	1 346	970	811	539	325	228
	B	75	87	95	100	137	157	171	202	237	379	481	715	926	1 055	1 022	999	798	575
Spain	A	12	6	—	—	10	—	—	5	7	13	30	21	9	97	371	545	400	119	202	177
	B	8	5	5	3	2	3	4	5	11	15	16	34	106	208	284	306	327	288
Brazil	A	—	1	—	—	—	—	11	25	154	130	120	112	268	273	202	298	271	191	189	368
	B	0	0	0	0	2	7	38	64	88	108	157	181	195	231	262	247	230	263
Israel	A	1	9	5	1	34	4	67	121	59	55	470	228	209	277	375	384	252	152	179	201
	B	3	3	10	10	22	45	57	61	155	187	204	248	312	295	299	288	268	234
Other Third World	A	13	15	26	48	134	30	184	146	157	187	95	507	177	385	542	856	577	350	446	492
	B	81	29	47	51	84	108	130	141	154	218	225	270	341	493	507	542	554	544
Other Industrialized, West ^d	A	105	241	68	223	327	254	83	218	514	184	464	301	226	287	437	431	141	129	203	680
	B	102	141	193	223	191	221	279	251	293	336	338	292	343	336	304	285	268	317
Other Industrialized, neutral ^e	A	7	6	3	232	5	10	13	24	63	71	41	445	272	320	181	316	275	187	194	389
	B	4	50	51	51	52	57	23	36	42	129	178	230	252	307	273	256	231	272
Other Industrialized, East ^f	A	163	139	143	60	72	56	19	23	63	76	144	124	129	232	68	133	182	117	145	138
	B	135	126	115	94	70	46	47	48	65	86	107	141	139	137	149	146	129	143
Totals	A	7 721	7 238	9 223	11 752	15 023	16 974	12 982	13 571	15 921	22 082	21 932	21 130	20 135	22 176	23 444	22 638	22 957	19 768	21 687	24 724
	B	7 451	8 688	10 191	12 042	13 191	14 060	14 894	16 306	17 297	18 927	20 240	21 491	21 763	21 904	22 270	22 196	22 099	22 355

* The values include licences sold to Third World countries for production of major weapons (see appendix 7C). For the values for the period 1951-66, see Brzoska, M. and Ohlson, T., *SIPRI, Arms Transfers to the Third World, 1971-85* (Oxford University Press: Oxford, 1987).

^b Five-year moving averages are calculated as a more stable measure of the trend in arms exports than the often erratic year-to-year figures.

^c The countries are listed in rank order according to their five-year average values in the column for 1985.

^d Other NATO, Australia and Japan.

^e Austria, New Zealand, Sweden, Switzerland and Yugoslavia.

^f Other WTO.

^g Items may not add up to totals due to rounding.

— Nil.

.. Not applicable.

Source: SIPRI data base.

79
25

TABLE III. Value of Arms Transfers, Cumulative 1962-1986, By Major Supplier and Recipient Country
(Million Current Dollars)

RECIPIENT	SUPPLIER	TOTAL ^a	SOVIET UNION ^b	UNITED STATES	FRANCE	UNITED KINGDOM	WEST GERMANY	CHINA	POLAND	CZECHOSLOVAKIA	OTHERS
WORLD		224,425	87,370	51,460 ^b	20,440	6,875	6,545	6,450	5,080	4,770	35,435
DEVELOPED(*)		43,750	8,630	22,945 ^b	305	1,770	1,025	10	3,260	1,810	3,995
DEVELOPING		180,675	78,740	28,515	20,135	5,105	5,520	6,440	1,820	2,960	31,440
NATO		22,900	90	16,945	260	1,405	1,990	0	0	5	2,205
WARSAW PACT		18,155	10,880	0	10	5	20	10	3,470	1,820	1,940
OPEC(#)		77,620	23,750	7,620	13,785	2,385	1,225	4,825	685	1,830	21,515
AFRICA		31,290	19,030	1,440	2,260	705	325	525	150	1,450	5,405
Algeria#		3,730	3,100	220	100	160	80	0	0	10	60
Angola		5,345	4,900	0	50	0	0	0	10	5	380
Benin		55	40	0	5	0	0	0	0	0	10
Botswana		5	0	0	5	0	0	0	0	0	0
Burkina Faso		70	0	0	0	0	0	0	0	0	70
Burundi		55	40	0	10	0	5	0	0	0	0
Cameroon		215	0	40	100	10	30	0	0	0	35
Cape Verde		10	10	0	0	0	0	0	0	0	0
Central African Rep.		5	0	0	5	0	0	0	0	0	0
Chad		70	0	20	50	0	0	0	0	0	0
Congo		230	220	0	0	0	0	0	0	0	10
Equatorial Guinea		30	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Ethiopia		3,930	3,800	0	0	0	0	0	0	20	110
Gabon#		180	0	5	160	0	0	0	0	0	15
Gambia, The		20	0	0	20	0	0	0	0	0	0
Ghana		45	20	0	0	0	0	0	0	0	25
Guinea		215	200	0	5	0	0	10	0	0	0
Guinea-Bissau		70	70	0	0	0	0	0	0	0	0
Ivory Coast		90	0	0	90	0	0	0	0	0	0
Kenya		145	0	50	0	60	0	0	0	0	35
Lesotho		5	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Liberia		40	0	30	0	0	0	0	0	0	10
Libya#		10,160	4,800	0	625	5	70	320	140	1,400	2,800
Madagascar		130	120	0	0	10	0	0	0	0	0
Malawi		15	0	0	10	5	0	0	0	0	0
Mali		135	130	0	0	0	0	5	0	0	0
Mauritania		40	0	0	10	0	0	0	0	0	30
Mauritius		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Morocco		1,000	0	280	440	0	0	0	0	0	280
Mozambique		1,340	1,300	0	0	0	0	0	0	0	40
Niger		20	0	5	5	0	10	0	0	0	0
Nigeria#		1,705	90	140	290	360	80	0	0	10	735
Rwanda		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sao Tome & Principe		10	10	0	0	0	0	0	0	0	0
Senegal		10	0	0	10	0	0	0	0	0	0
Sierra Leone		5	0	0	5	0	0	0	0	0	0
Somalia		315	40	70	10	5	0	10	0	0	220
South Africa*		20	0	20	0	0	0	0	0	0	0
Sudan		470	0	160	30	10	40	70	0	0	160
Tanzania		230	170	0	0	0	0	20	0	0	40

26

TABLE III. VALUE OF ARMS TRANSFERS, CUMULATIVE 1982-1986, BY MAJOR SUPPLIER
and Recipient Country — continued
(Million Current Dollars)

RECIPIENT	SUPPLIER	TOTAL ^d	SOVIET UNION	UNITED STATES	FRANCE	UNITED KINGDOM	WEST GERMANY	CHINA	POLAND	CZECHOSLOVAKIA	OTHERS
Togo		15	0	0	5	0	0	5	0	0	5
Tunisia		600	0	370	190	0	10	0	0	0	30
Uganda		110	0	0	0	0	0	5	0	5	100
Zaire		100	0	30	30	0	0	20	0	0	20
Zambia		50	0	0	0	0	0	0	0	0	50
Zimbabwe		250	10	0	0	80	0	60	0	0	100
EAST ASIA		23,730	9,670	10,410	285	350	325	285	270	0	2,135
Burma		130	0	10	0	10	20	0	0	0	90
Cambodia		835	825	0	0	0	0	0	0	0	10
China											
Mainland		705	310	80	80	100	5	0	0	0	130
Taiwan		2,500	0	2,200	10	0	0	0	0	0	290
Indonesia#		750	0	190	100	100	30	5	0	0	325
Japan*		4,105	0	4,100	0	0	0	0	0	0	5
Korea, North		1,410	850	0	20	0	0	250	140	0	150
Korea, South		2,160	0	2,100	10	10	0	0	0	0	40
Laos		545	525	0	0	0	0	0	0	0	20
Malaysia		1,300	0	320	30	30	200	0	0	0	720
Mongolia		360	360	0	0	0	0	0	0	0	0
Philippines		200	0	160	0	0	10	0	0	0	30
Singapore		755	0	525	30	90	50	0	0	0	60
Thailand		1,040	0	725	5	10	10	30	0	0	260
Vietnam		6,935	6,800	0	0	0	0	0	130	0	5
EUROPE		40,785	11,560	17,310	605	800	1,605	10	3,470	1,825	3,600
— NATO EUROPE		18,635	90	15,170	250	455	1,530	0	0	5	1,135
Belgium*		1,580	0	1,500	70	0	0	0	0	0	10
Denmark*		535	0	500	20	5	0	0	0	0	10
France*		730	0	550	0	140	0	0	0	0	40
Germany, West*		3,455	0	3,200	30	50	0	0	0	0	175
Greece		1,580	90	775	0	0	220	0	0	5	490
Iceland*		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Italy*		880	0	875	5	0	0	0	0	0	0
Luxembourg*		20	0	20	0	0	0	0	0	0	0
Netherlands*		2,535	0	2,200	5	20	310	0	0	0	0
Norway*		1,210	0	850	10	20	60	0	0	0	270
Portugal*		380	0	200	20	0	90	0	0	0	70
Turkey		2,460	0	1,300	30	220	850	0	0	0	60
United Kingdom*		3,270	0	3,200	60	0	0	0	0	0	10
— WARSAW PACT		18,155	10,880	0	10	5	20	10	3,470	1,820	1,940
Bulgaria		2,650	2,400	0	0	0	20	0	210	10	10
Czechoslovakia*		2,240	2,100	0	0	0	0	0	30	0	110
Germany, East*		3,430	2,800	0	0	0	0	0	410	50	170
Hungary*		770	420	0	0	0	0	0	120	140	90
Poland*		3,030	2,700	0	0	0	0	0	0	180	150
Romania*		535	460	0	10	5	0	10	0	40	10
Soviet Union*		5,500	0	0	0	0	0	0	2,700	1,400	1,400

11-
27

TABLE III. Value of Arms Transfers, Cumulative 1982-1986, By Major Supplier
and Recipient Country—continued
(Million Current Dollars)

RECIPIENT	SUPPLIER	TOTAL ^a	SOVIET UNION ^b	UNITED STATES	FRANCE	UNITED KINGDOM	WEST GERMANY	CHINA	POLAND	CZECHOSLOVAKIA	OTHERS
— OTHER EUROPE		3,995	590	2,140	345	340	55	0	0	60	645
Albania		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Austria*		170	0	50	0	40	0	0	0	0	80
Finland*		495	150	40	0	200	0	0	0	0	105
Ireland*		50	0	30	10	10	0	0	0	0	0
Malta		5	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Spain		1,155	0	725	310	10	50	0	0	0	60
Sweden*		435	0	320	5	80	5	0	0	0	25
Switzerland*		1,035	0	875	20	0	0	0	0	0	140
Yugoslavia		650	440	100	0	0	0	0	0	0	110
— LATIN AMERICA		17,160	8,120	1,695	790	100	2,370	0	135	405	3,545
Argentina		1,960	0	60	80	0	1,400	0	0	0	420
Barbados		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bolivia		20	0	5	5	0	0	0	0	0	10
Brazil		330	0	140	60	10	0	0	0	0	120
Chile		550	0	0	300	60	130	0	0	0	60
Colombia		900	0	110	0	5	675	0	0	0	110
Costa Rica		20	0	20	0	0	0	0	0	0	0
Cuba		7,830	6,400	0	0	0	0	0	130	400	900
Dominican Republic		30	0	10	20	0	0	0	0	0	0
Ecuador#		630	0	50	70	20	0	0	0	0	490
El Salvador		345	0	310	0	0	0	0	0	0	35
Guatemala		85	0	5	0	0	0	0	0	0	80
Guyana		20	10	0	0	0	0	0	0	0	10
Haiti		20	0	5	0	0	0	0	0	0	15
Honduras		180	0	110	0	0	0	0	0	0	70
Jamaica		10	0	10	0	0	0	0	0	0	0
Mexico		345	0	140	20	0	10	0	0	0	175
Nicaragua		1,600	1,400	0	20	0	0	0	5	5	170
Panama		35	0	20	10	0	0	0	0	0	5
Paraguay		30	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Peru		880	310	120	170	0	110	0	0	0	170
Suriname		35	0	0	0	5	0	0	0	0	30
Trinidad & Tobago		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Uruguay		30	0	5	5	0	5	0	0	0	15
Venezuela#		1,275	0	575	30	0	40	0	0	0	630
— MIDDLE EAST		89,710	29,640	14,695	14,925	3,155	1,225	5,250	835	990	18,995
Bahrain		135	0	70	10	5	40	0	0	0	10
Cyprus		60	0	0	20	0	0	0	0	0	40
Egypt		7,640	80	3,200	1,500	300	5	625	0	0	1,930
Iran#		8,405	240	10	40	80	0	1,200	20	30	6,785
Iraq#		31,740	15,300	0	4,500	70	625	3,300	525	410	7,010
Israel		3,700	0	3,700	0	0	0	0	0	0	0
Jordan		3,355	1,100	725	825	575	0	10	0	0	120
Kuwait#		1,120	220	230	420	20	210	0	0	0	20
Lebanon		585	0	440	110	0	0	0	0	0	35
Oman		890	0	70	30	525	240	5	0	0	20
Qatar#		830	0	10	650	160	0	0	0	0	10

12-2

TABLE III. Value of Arms Transfers, Cumulative 1982-1986, By Major Supplier
and Recipient Country - continued
(Million Current Dollars)

RECIPIENT \ SUPPLIER	TOTAL ^d	SOVIET UNION ^b	UNITED STATES	FRANCE	UNITED KINGDOM	WEST GERMANY	CHINA	POLAND	CZECHOSLOVAKIA	OTHERS
SUPPLIER	TOTAL ^d	SOVIET UNION ^b	UNITED STATES	FRANCE	UNITED KINGDOM	WEST GERMANY	CHINA	POLAND	CZECHOSLOVAKIA	OTHERS
Saudi Arabia#	16,715 ^c	0	6,100	6,800	1,200	90	0	0	0	2,525
Syria	10,830	9,600	0	20	10	10	110	220	550	310
United Arab Emirates	380	0	90	0	210	0	0	0	0	80
Yemen (Aden)	1,840	1,800	0	0	0	0	0	0	0	40
Yemen (Sanaa)	1,485	1,300	50	0	0	5	0	70	0	60
NORTH AMERICA	3,490	0	1,000	10	950	460	0	0	0	1,070
Canada*	1,020	0	1,000	0	0	0	0	0	0	20
United States*	2,470	0	0	10	950	460	0	0	0	1,050
OCEANIA	3,115	0	2,640	30	250	100	0	0	0	95
Australia*	2,845	0	2,500	30	200	90	0	0	0	25
Fiji	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
New Zealand*	230	0	140	0	50	10	0	0	0	30
Papua New Guinea	40	0	0	0	0	0	0	0	0	40
SOUTH ASIA	14,370	9,350	1,495	1,535	565	135	380	220	100	590
Afghanistan	2,580	2,500	0	0	0	0	0	0	50	30
Bangladesh	240	50	5	0	5	0	140	0	0	40
India	9,275	6,800	90	1,300	525	130	0	220	30	180
Nepal	10	0	0	5	5	0	0	0	0	0
Pakistan	2,225	0	1,400	230	20	5	240	0	20	310
Sri Lanka	40	0	0	0	10	0	0	0	0	30

0 Nil or negligible. * Developed country (all others are "developing"). # OPEC country.

NOTE:

To avoid the appearance of excessive accuracy, all numbers in this table are independently rounded, with greater severity for larger numbers. Therefore, components may not add to totals.

^b Estimates of the Soviet Union's arms exports in value terms in this edition have been revised and are substantially larger than those shown in previous editions. See Statistical Notes, Arms Transfers.

^c Includes transfers to NATO agencies as such and not attributed to any recipient country.

^c Includes some purchases of equipment by the U.S. Army Corps of Engineers from indeterminable supplier countries for use in construction projects in Saudi Arabia and recorded in U.S. accounts as imports to the U.S.

^d Comparable totals in table III and IV do not match precisely due to the fact that rounding was done at different stages of aggregation.

- Extrait de "L'Europe des douze" de Michel Labori et Didier Bourdelin

La diversité des régimes politiques et des niveaux de développement a obligé la C.E.E. à conclure des accords séparés.

Les rives Nord et Sud de la Méditerranée ont été concernées.

Des accords d'association signés dans la perspective d'une adhésion ultérieure l'ont été avec la Grèce et la Turquie et sont entrés en vigueur en 1962 et en 1964.

Des accords d'association à base commerciale, sans coopération financière et technique sont conclus avec la Tunisie et le Maroc en 1969.

Ils sont suivis d'accords d'association prévoyant la création progressive d'une union douanière avec Malte (1973) et Chypre (1971) et d'accords commerciaux préférentiels avec le Liban, l'Egypte et Israël (1970).

1.2. La politique globale

Les accords signés avec les pays méditerranéens sont réaménagés à partir de 1972. Ils sont la concrétisation d'une politique méditerranéenne globale qui sépare les pays méditerranéens en deux groupes.

- Les états associés à la C.E.E.: - Turquie
- Chypre
- Malte
- Les pays liés par des accords de coopération commerciale industrielle, technique et financière: - Maghreb
- Machrek
- Yougoslavie
- Israël

Le but poursuivi, quels que soient les accords, est de réaliser progressivement la libre circulation des produits industriels et d'améliorer les échanges de produits agricoles bruts ou transformés.

1.2.1. *Les pays associés*

Le cas de la Turquie doit être dissocié de ceux de Malte et de Chypre. L'accord d'association établit une union douanière avec la Turquie et vise l'adhésion, tandis que pour Malte et Chypre, le but est l'union douanière lors de la deuxième étape qui commence en 1981.

1.2.2. *Les pays liés par des accords de coopération*

1.2.2.1. Le Maghreb

Les accords de coopération signés avec les trois pays en 1976 sont appliqués depuis le 1er novembre 1978 et comportent:

- Une aide financière fixée pour cinq ans à raison de 114 millions d'écus pour l'Algérie; de 130 pour le Maroc et de 95 pour la Tunisie. Un deuxième protocole prévoit à compter de novembre 1981 des dotations de 151 millions d'écus pour l'Algérie, 199 pour le Maroc et 139 pour la Tunisie.

- L'ouverture du marché européen aux produits industriels maghrébins, en dehors de restrictions temporaires pour les produits pétroliers et le liège et d'une exception provisoire pour le textile soumis à des plafonds d'auto-limitation.

• Un régime privilégié pour les produits agricoles par rapport aux autres pays tiers. Les concessions tarifaires sont comprises entre 20 et 100% et concernent 80 à 90% des exportations agricoles maghrébines vers la Communauté. L'huile d'olive raffinée et les vins de qualité sont seuls soumis à certaines restrictions. L'huile d'olive raffinée est frappée d'un prélèvement et les vins de qualité sont exemptés dans la limite de contingents annuels.

• Dans le domaine de la main-d'œuvre, les travailleurs maghrébins et leurs familles reçoivent les mêmes avantages sociaux que les ressortissants de la C.E.E.

1.2.2.2. Le Machrek

Le Liban, la Syrie, la Jordanie et l'Egypte ont été l'objet d'accords entrés en vigueur le 1er novembre 1978.

Ces accords prévoient le libre-accès des produits industriels, des préférences agricoles et une coopération industrielle, technique et financière (2).

Certains produits industriels échappent à la liberté tarifaire totale (produits pétroliers raffinés, certains textiles, etc.), les franchises sur les produits agricoles sont comprises entre 40 et 60%.

1.2.2.3. La Yougoslavie

L'accord de coopération C.E.E.-Yougoslavie de 1980 est de durée illimitée.

Il a pour but:

- La promotion des échanges commerciaux et l'amélioration de l'accès du marché européen aux produits yougoslaves constitués pour près de 80% de produits industriels. La C.E.E. reçoit le traitement de la "Nation la plus favorisée", mais la Yougoslavie peut relever ses tarifs douaniers ou rétablir des limitations quantitatives selon ses difficultés économiques. Les produits industriels entrent en franchise et sans contingentement (sauf pour ceux jugés sensibles). Les produits agricoles sont l'objet de quelques concessions tarifaires (ex.: vin et tabac produits en Macédoine).

- La coopération prend un caractère global (industrielle, énergétique, recherches scientifiques et techniques, etc.).

- La main-d'œuvre yougoslave bénéficie de la non discrimination dans le domaine des conditions de travail.

- La Yougoslavie reçoit un prêt de 200 millions d'écus pour cinq ans.

1.2.2.4. Israël

L'accord du 1er Juillet 1975 établit une zone de libre-échange et de coopération. Il est complété d'un protocole additionnel de coopération industrielle, technique et financière signé en 1978.

Les produits agricoles sont l'objet de concessions tarifaires comprises entre 20 et 80%.

Une aide financière de 30 millions d'écus a été accordée jusqu'au 31 octobre 1981.

La politique méditerranéenne de la communauté couvre l'ensemble des pays riverains, seuls y échappent la Libye et l'Albanie. Elle traite les problèmes d'une manière commune selon les régions géographiques, ce qui renforce sa cohérence.

(2) Pour 1977-1981, la coopération financière a été de 60 millions d'Ecus pour la Syrie, de 40 pour la Jordanie, de 170 pour l'Egypte et de 50 pour le Liban.

Population des moins de 15 ans et pourcentage de la population totale
dans les pays du bassin méditerranéen (1950-2025)

PAYS	Population de moins de 15 ans				% de la population totale			2025
	1950	1980	2000	2025	1950	1980	2000	
Portugal	2 477	2 562	2 463	2 320	29.5	26.0	22.1	
Espagne	7 549	9 695	9 514	9 569	27.1	25.9	21.9	
France	9 177	11 896	10 740	10 493	22.7	22.2	19.1	18.4
Italie	12 309	12 381	10 274	9 387	26.3	21.7	17.4	16.5
Yougoslavie	5 086	5 451	4 996	4 733	31.1	24.4	19.9	18.0
Albanie	479	1 019	1 075	1 115	38.9	37.3	27.7	22.3
Grece	2 168	2 129	2 230	2 269	28.7	22.8	21.5	20.2
Malte	109	78	79	76	34.9	22.7	20.3	18.2
EUROPE	39 054	45 211	41 371	39 962	26.4	23.5	19.7	18.4
Turquie	7 976	17 469	23 455	26 008	38.3	38.6	33.5	25.9
Syrie	1 448	4 264	8 425	9 734	41.4	47.5	45.1	29.8
Liban	494	1 039	1 288	1 376	34.2	39.1	32.3	24.6
Israël	398	1 315	1 588	1 837	31.6	33.4	28.3	24.5
Chypre	170	151	152	164	34.4	24.4	22.3	21.1
ASIE	10 486	24 238	34 908	39 119	38.1	39.4	35.3	26.6
Égypte	8 528	16 668	21 933	25 028	41.7	39.7	34.0	26.4
Libye	431	1 390	2 704	3 446	41.9	46.7	44.5	31.5
Tunisie	1 372	2 627	3 069	3 069	38.9	41.3	32.0	23.5
Algérie	3 513	8 912	16 398	18 394	40.1	47.3	44.3	29.3
Maroc	3 974	9 329	14 675	16 771	44.4	46.0	40.2	28.3
AFRIQUE	17 818	38 956	58 769	66 708	41.7	43.0	38.3	27.7
TOTAL	67 958	108 405	135 048	145 789	30.8	31.5	29.2	24.1

Source : Doc. original Prof. Raimondo Cagiano de Azevedo, Université de Rome.

Population et pourcentage de la population totale
(en ordre décroissant)
des pays du bassin méditerranéen
(1950-2025)

**Évolution démographique
des pays du bassin méditerranéen
1950-2025**

PAYS	POPULATION [en millions d'habitants]			
	1950	1980	2000	2025
Portugal	8 405	9 826	11 154	12 261
Espagne	27 868	37 378	43 362	40 310
France	41 736	53 508	56 252	57 106
Italie	46 769	56 940	59 108	57 003
Yougoslavie	16 346	22 323	25 168	26 289
Albanie	1 230	2 732	3 885	5 004
Grèce	7 566	9 329	10 395	11 234
Malte	312	343	390	418
EUROPE	150 232	192 334	209 714	217 625
Turquie	20 809	45 254	69 991	100 361
Syrie	3 495	8 977	18 677	32 685
Liban	1 443	2 658	3 992	5 601
Israël	1 258	3 937	5 619	7 510
Chypre	494	620	682	777
ASIE	27 499	61 446	98 961	146 934
Égypte	20 461	41 953	64 421	94 935
Libye	1 029	2 978	6 077	10 934
Tunisie	3 530	6 354	9 556	13 072
Algérie	8 753	18 919	37 041	62 880
Maroc	8 953	20 295	36 509	59 297
AFRIQUE	42 726	90 150	153 604	241 118
TOTAL	220 457	344 350	462 279	605 677

Source : Doc. original, Prof. Raimondo Cagiano de Azevedo, Université de Rome.

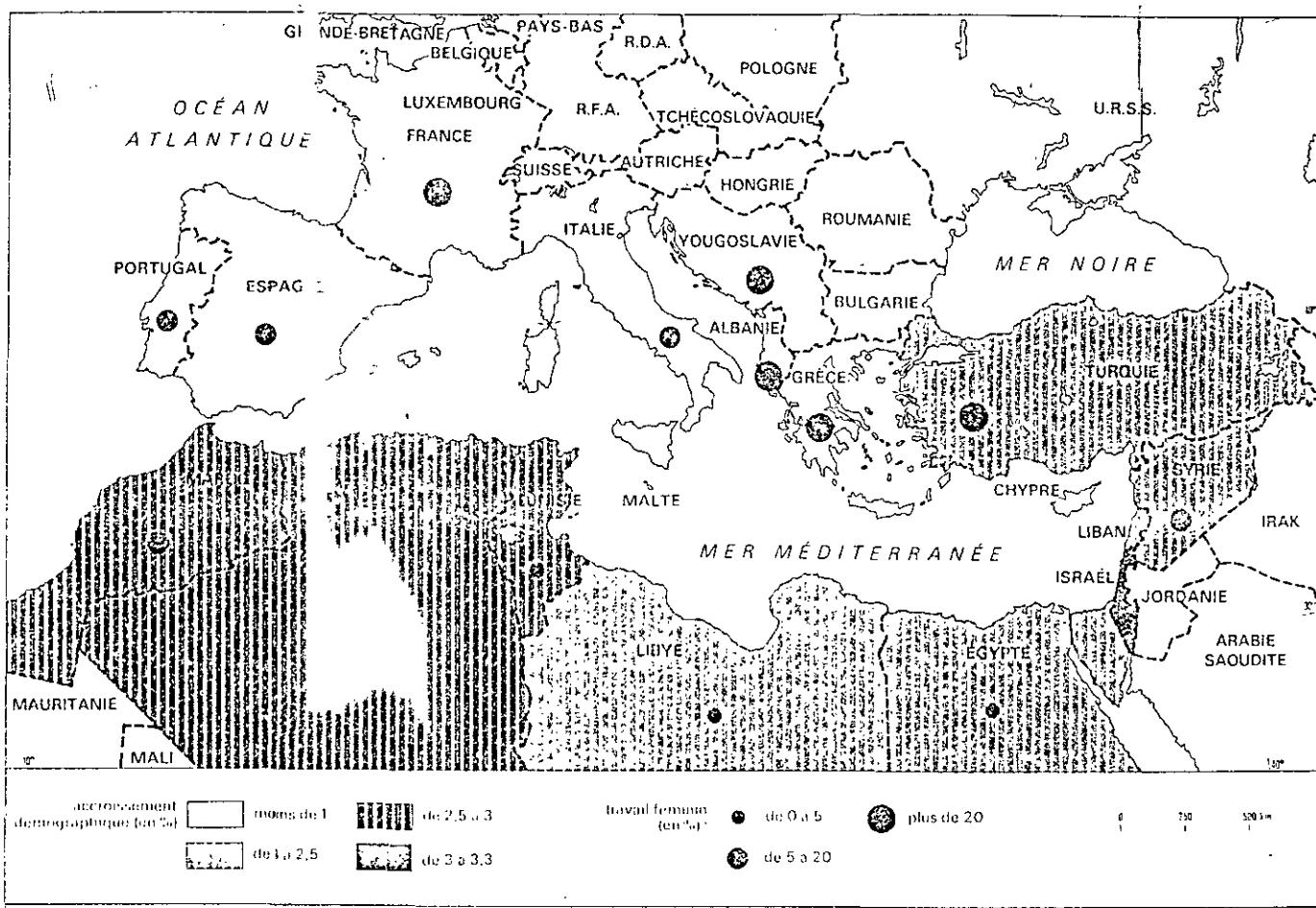
	1950		1980	
	1 000	%	1 000	%
Italie	46 769	21.21	Italie	56 940
Espagne	41 736	18.93	France	53 508
Turquie	27 868	12.64	Turquie	45 254
Egypte	20 809	9.44	Egypte	41 953
Yougoslavie	20 461	9.28	Espagne	37 378
Maroc	16 346	7.41	Yougoslavie	22 323
Algérie	8 953	4.05	Maroc	29 295
Portugal	8 753	3.97	Algérie	29 295
Grèce	8 405	3.81	Portugal	18 919
Tunisie	7 566	3.43	Grèce	14 443
Syrie	3 530	1.60	Tunisie	9 329
Liban	3 495	1.59	Syrie	8 977
Israël	1 443	0.65	Liban	6 354
Albanie	1 258	0.57	Israël	3 937
Libye	1 230	0.56	Albanie	2 978
Chypre	1 029	0.47	Libye	2 732
Malte	494	0.22	Chypre	2 653
	312	0.14	Malte	2 433

Source : Doc. original Prof. Raimondo Cagiano de Azevedo, Université de Rome.

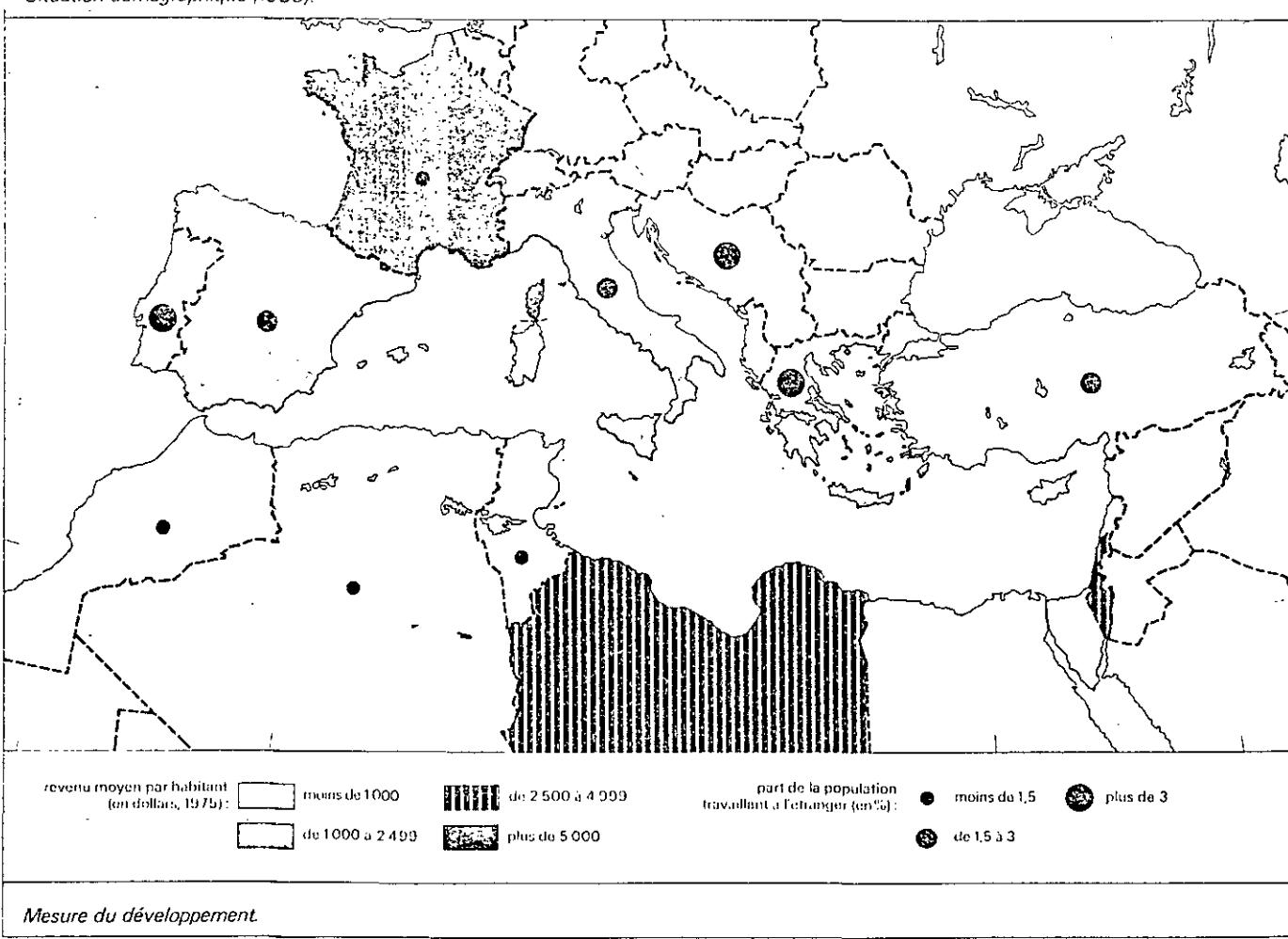
	2000		2025	
	1 000	%	1 000	%
Turquie	69 991	15.14	Turquie	100 361
Egypte	64 421	13.94	Egypte	94 953
Italie	59 108	12.79	Algérie	62 650
France	56 252	12.17	Maroc	59 295
Espagne	43 362	9.38	France	57 105
Algérie	37 041	8.01	Italie	57 003
Maroc	36 509	7.90	Espagne	48 310
Yougoslavie	25 168	5.44	Syrie	32 665
Syrie	18 677	4.04	Yougoslavie	26 259
Portugal	11 154	2.41	Tunisie	13 072
Grèce	10 395	2.25	Portugal	12 261
Tunisie	9 556	2.07	Grèce	11 234
Libye	6 077	1.31	Syrie	10 934
Israël	5 619	1.22	Libye	7 510
Liban	3 992	0.86	Israël	6 631
Albanie	3 885	0.84	Liban	5 004
Chypre	682	0.15	Albanie	4 777
Malte	390	0.08	Chypre	4 18

Source : Doc. original Prof. Raimondo Cagiano de Azevedo, Université de Rome.

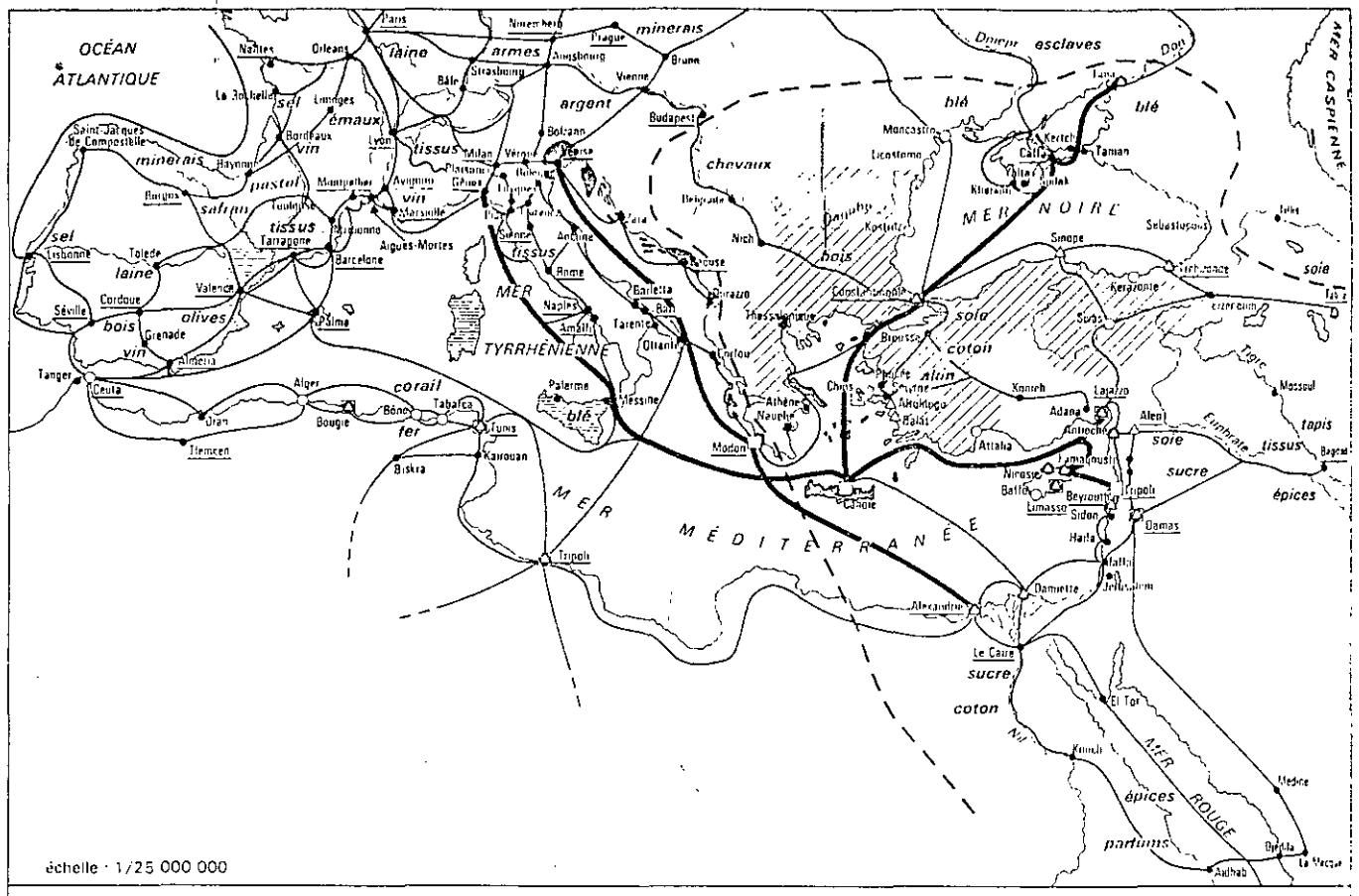
Tableau Extraits de "Menaces en Méditerranée"
C. Nigout - R. Torelli.
FFDN PARIS



Situation démographique (1980).



Mesure du développement.



échelle : 1/25 000 000

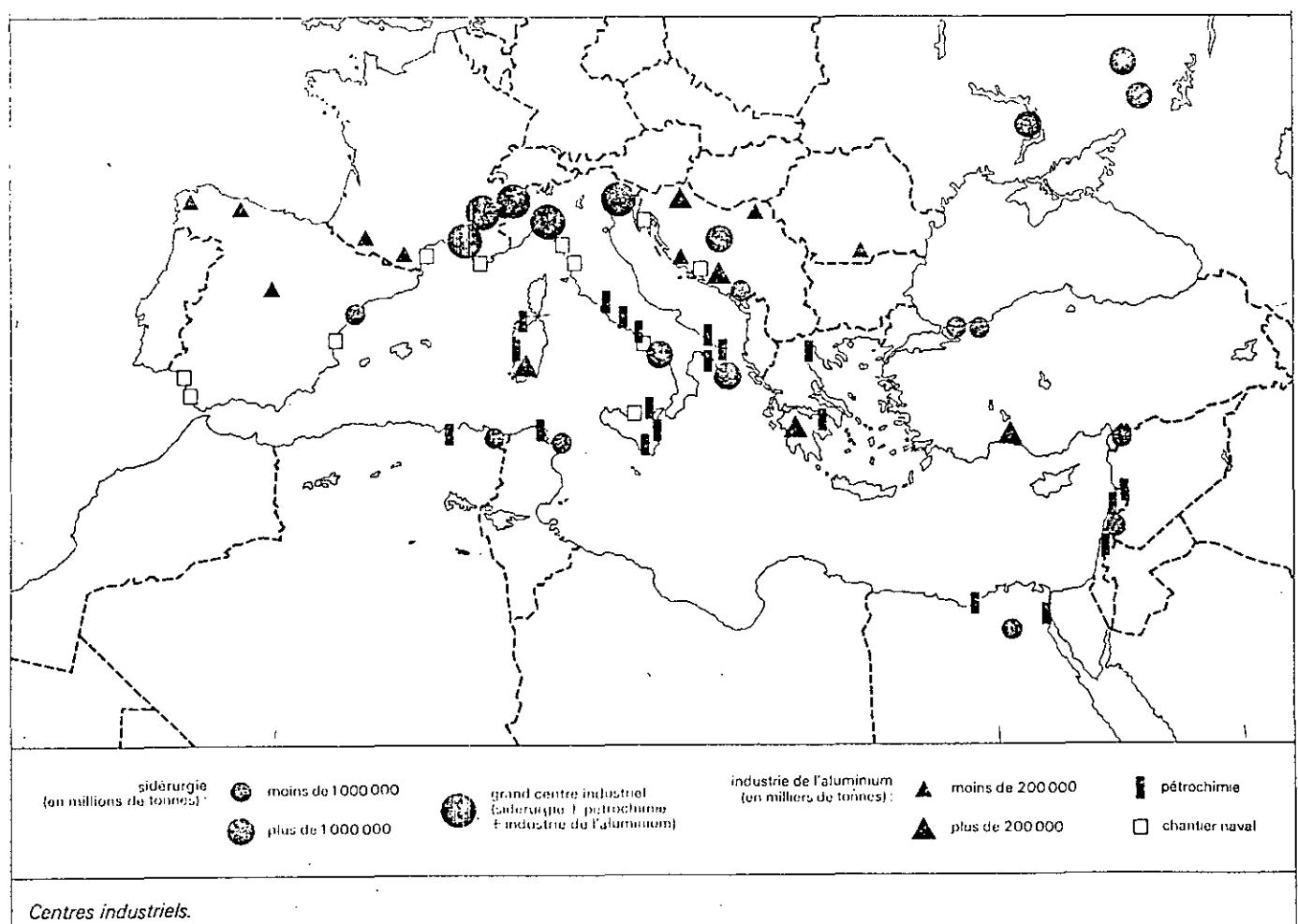
- Tunis • grandes places de commerce
- [■] possessions venitaines
- [□] possessions genouises
- [◆] possessions aragonaises

- principaux comptoirs commerciaux en Orient
- △ venitiens
- genoisi
- aragonais
- principales voies du commerce

l'avance ottomane :

- [■] l'Empire ottoman vers 1400
- l'Empire ottoman vers 1450

Méditerranée, commerce médiéval (fin XIV^e-début XV^e s.)



DR STAN WEEKS

THE NATIONAL WAR COLLEGE
PROFESSOR OF MILITARY STRATEGY
WASHINGTON, D.C., U.S.A.

DESPLIEGUE MILITAR EN EL MEDITERRANEO:

LA SITUACION ACTUAL Y LAS PERSPECTIVAS DE FUTURO

BARCELONA

SEPT 22, 1989

Buenas tardes, soy el Dr. Stan Weeks, Profesor de Estrategia Militar en la National War College en Washington D.C. Quiero empezar agradeciendo a CIDOB y a la OTAN que me hayan ofrecido la oportunidad de reunirme con los distinguidos participantes en esta conferencia. Tras haber pasado algunos años como estudiante, desde 1974 a 1976, en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Complutense de Madrid, los cambios que estoy viendo en la actualidad española en general, y barcelonesa en particular, me han impresionado favorablemente.

Por un lado, el papel vital que España está jugando con los vecinos del Oeste del Mediterráneo en la construcción de una nueva Unidad Económica Europea, me lleva a la exposición que hoy voy a hacer sobre la actualidad y las futuras perspectivas de las fuerzas militares, en el Flanco Oeste del Mediterráneo.

Empezaré por poner de relieve un hecho que por ser tan básico, a menudo se pasa por alto:

El despliegue militar en el área del Mediterráneo representa, por lo general, el pasado y el futuro de la estrategia de la OTAN así como los asuntos específicos nacionales que conciernen a sus miembros. Como el ex-Almirante de SACLANT Harry Train dijo aquí en Barcelona, hace dos años, en la conferencia anual del Instituto de Estudios Estratégicos: "La palabra clave en la planificación de la estrategia del Mediterráneo es "unión"...el Mediterráneo une el petróleo del Medio Oriente con Europa Occidental. Une la navegación del Oceano Indico con la del Oceano Atlántico. Une el puerto de la zona Soviética del Mar Negro con las rutas marítimas de navegación del Atlántico y Oceano Indico". Lo más importante del Mediterráneo, es que sirve de puente de unión a los Aliados de la OTAN de la Región Sur, que se encuentran separados geográficamente.

La estrategia de la OTAN en el Mediterráneo es en esencia muy sencilla --preservar la integridad territorial de los Aliados, a través del mantenimiento del control de las líneas de comunicación marítimas y aéreas en el Mediterráneo, que sirve como puente económico y militar entre los Aliados del Sur.

Estos intereses estratégicos compartidos por los Aliados de la OTAN son factores históricos básicos y constantes que determinan la seguridad y cooperación en el área del Mediterráneo. Su solidez se incrementa, tal como hoy podemos comprobar, con el aumento de los vínculos comerciales entre las naciones Mediterráneas, y con los estados del Norte de África a través de este puente Mediterráneo. Lo que podría cambiar con el tiempo son dos cosas: las amenazas a estos intereses estratégicos y, en consecuencia, como ya expuse con anterioridad, el despliegue militar previsto para su defensa.

La amenaza soviética, a la que en su momento se contrapuso el tratado de coalición de la OTAN, se ha modificado con el paso del tiempo. Desde hace 45 años los soviéticos intentan incrementar su influencia política y su capacidad militar en el Mediterráneo. En el período de la postguerra, Stalin presionó a Turquía para obtener un puerto en el Bósforo, y colaboró con el alzamiento comunista en Grecia, aunque sin lograr el éxito debido a una fuerte oposición. Más tarde, y por pocos años, en el período comprendido entre 1958-1961, Khruschev obtuvo bases en Albania para los submarinos Soviéticos. Entre principios y mediados de los años 60,

la escuadra soviética del Mediterráneo apoyada por los submarinos de la Flota del Noroeste comenzó un despliegue que dura hasta nuestros días: En el período de 1967-1974, Brezhnev negoció y obtuvo la concesión de bases navales y aéreas en Egipto. La pérdida de estas bases se ha compensado aunque solo parcialmente, con la conversión en bases de los destacamentos de Siria y Libia. Los problemas con que se enfrenta la estrategia Soviética en el Mediterráneo han sido, y continúan siendo, esencialmente, los impedimentos geográficos. Los portaaviones y barcos Soviéticos deben desplegarse hacia el Mediterráneo desde el Mar Negro, a través del Bósforo y los Dardanelos, controlados por la OTAN y más allá, a través de los estrechos del Egeo. Estas fuerzas cuentan con el soporte aéreo esencial siempre y cuando sus barcos permanezcan dentro del radio de acción de los aviones de la base de Crimea (o del Radio de acción de los situados en despliegue avanzado). Los submarinos Soviéticos se enfrentan, con una travesía aún más larga, desde la zona marítima de la Flota del Norte a través del mar de Noruega y el Atlántico, y Estrecho de Gibraltar hasta el Mediterráneo Occidental.

Los despliegues militares de los Aliados de la OTAN en el Mediterráneo --particularmente en el Mediterráneo Occidental-- están específicamente diseñados para contrarrestar

estos despliegues militares Soviéticos. Las Fuerzas Navales Españolas, especialmente el Grupo de Combate ASW centrado en el nuevo portaaviones ASW Príncipe de Asturias, suponen una fuerza poderosa para ayudar a controlar los mares en las zonas del Atlántico Oriental y el Estrecho de Gibraltar y, aún si fuese necesario, el Mediterráneo Occidental. Este reciente destino se facilitó mediante el traslado del Grupo de Combate, desde el Ferrol a la Base Naval de Rota. La Flota Francesa del Mediterráneo, que se incrementó en 1976 con el traslado de su base de operaciones de Brest a Toulon, representa un importante elemento de disuasión para las fuerzas soviéticas del Mediterráneo. Y las Fuerzas Navales Italianas, ahora reforzadas con el portaaviones ASW Garibaldi, suponen un apoyo adicional en las zonas del Mediterráneo Occidental, y en especial el Central. Los submarinos estratégicamente situados, las patrullas aéreas marítimas y las fuerzas aéreas tácticas de España, Francia, e Italia también juegan un papel clave para frenar cualquier amenaza en el Mediterráneo. Todos estas fuerzas complementan la capacidad operativa el efecto disuasorio de las fuerzas navales y aéreas de la Sexta Flota de los Estados Unidos, destinadas a la defensa de la OTAN. A pesar de que existen algunas claras ventajas en la integración militar total de las fuerzas de los países de la OTAN para operaciones marítimas en tiempo de paz, el hecho es que la

cooperación de las Fuerzas Españolas, Francesas, Italianas y Norteamericanas en el Mediterráneo es rutinaria. Lo verdaderamente importante es que los intereses estratégicos nacionales y la planificación de los cuatro países coinciden en lo que se debería hacer para contrarrestar una intentona militar de los Soviéticos en el Mediterráneo. Esta coincidencia de intereses estratégicos nacionales, basada en hechos geoestratégicos ineludibles, es una razón para la preservación de la Alianza tan importante como las que se pueden aducir para mantener cualquier organización formal en tiempos de paz.

Hay, por supuesto, otra amenaza en el área del Mediterráneo además de la Soviética. Esta es la llamada amenaza "fuerza-de-zona", a la propia región y que proviene de la inestabilidad en las áreas del Norte de África/Medio Oriente/Gólfico Pérsico, zonas que se localizan en los extremos más cercano y lejano del puente estratégico que es el mar Mediterráneo, como habíamos indicado anteriormente. Estas amenazas --inestabilidad post-colonial, radicalismo, y terrorismo-- son conocidas por todos, pero algunas veces se perciben de formas distintas por Aliados Mediterráneos de la OTAN y por los Estados Unidos. La percepción de los Aliados Mediterráneos de la OTAN está condicionada por variados, pero intensos, lazos históricos y económicos con otras naciones desde Marruecos a Libia, a Chipre, al Líbano, y al Golfo

Pérsico. Pero como Aliados necesitamos recordarnos a nosotros mismos que estas divergencias en las perspectivas nacionales entre los estados del Mediterráneo y los Estados Unidos, no lo son sobre nuestros fines estratégicos comunes --al fin y al cabo todos los países nos oponemos al terrorismo, apoyamos la existencia de Israel (el Líbano), y somos conscientes de la importancia vital que tiene acceder al petróleo del Golfo Pérsico--, sino que refleja diferencias en la composición que de los medios políticos, económicos y militares tiene cada país y quizás también las distintas posibilidades para utilizar esos medios en zonas geográficamente distintas. En la práctica, la complicación surge del hecho de que es la misma Sexta Flota de los Estados Unidos y la misma fuerza aérea destinadas a la defensa común de la OTAN las que deben encargarse de neutralizar las llamadas amenazas "fuerza-de-zona" obedeciendo el dictado de la política nacional de los Estados Unidos. De este modo, la Sexta Flota se ha visto reducida durante algún tiempo, en décadas pasadas, puesto que uno de sus dos grupos de combate encabezados por un portaaviones fue destinado a la zona del Océano Índico para proteger los intereses petrolíferos occidentales en el lugar de extracción.

Las posibilidades defensivas de los aliados de la OTAN ante una amenaza soviética, se vieron de esta forma claramente mermadas.

Esta es en síntesis, la situación actual en el Mediterráneo. A continuación consideraré las perspectivas para el futuro. Primero, vamos a estudiar el aspecto "fuera-de-zona". Las recientes tendencias hacia una mayor moderación en muchas de las naciones del Norte de África alienta esperanzas de estabilidad en esta zona. Incluso Gadafi en Libia, parece algo apaciguado. Aún así las presiones demográficas y económicas, la constante confusión en el Medio Oriente y los temas básicos aún sin resolver (tales como Irán, Irak) en el Golfo Pérsico hacen difícil ser optimista y pensar que ni los Estados Unidos ni sus Aliados Mediterráneos tendrán que intentar solucionar más problemas en esta zona. El Primer Ministro Francés Michel Rocard expresó hace dos semanas su opinión de que la creciente tensión entre los Estados Unidos y la Unión Soviética puede llevar a ambos países a distanciarse más de las crisis regionales, con el efecto no intencionado de empeorar los conflictos locales. El Primer Ministro Rocard usa esta premisa para solicitar un papel más importante para Francia en el contexto mundial. En mi opinión, los recientes movimientos navales franceses y la acción diplomática relacionada con el Líbano puede ser más que un mero reflejo de intereses históricos y lazos fraternales con ese país. --Estos movimientos pueden marcar otro paso en la intención de uno de los aliados del Flanco Sur de la OTAN para tomar el mando de las

negociaciones sobre los problemas "fuera-de-zona" en la zona Mediterránea. De hecho, estamos empezando a ver despliegues militares que reflejan una reorientación hacia el Mediterráneo por parte de fuerzas francesas e italianas, e incluso fuerzas españolas y que claro está, conlleva y refleja un cambio de orientación política: (1) el cambio de destino de los dos grupos de combate y portaaviones Franceses de Brest a Toulon en 1976 indicaron que el Mediterráneo pasaba a ocupar, a partir de la presidencia de Pompidou, un lugar prioritario en la política francesa. (2) Italia garantizó la neutralidad de Malta en 1980 para seguidamente otorgar lugar preponderante en la política italiana a las cuestiones Mediterráneas y (3) España, con la reciente reorientación hacia el sur de la fuerza aérea, el desplazamiento de una parte importante de la armada desde el Ferrol a Rota, y la tendencia hacia mayores intercambios con Marruecos, refleja un énfasis político similar al expuesto anteriormente. No puedo predecir cual será el significado de esas tendencias en el marco de las futuras prespectivas para la solución de los problemas de la región Mediterránea, fuera de la estructura formal de la OTAN. Desde mi punto de vista la disposición que los países ribereños tales como España, Francia e Italia tienen para identificar y tratar con los problemas del Mediterráneo, es potencialmente muy útil.

Las acciones paralelas por parte de los países ribereños pueden ser en muchos casos extremadamente efectivas, o cuando menos pueden contribuir a aliviar las fuertes presiones que soportan las fuerzas de la Sexta Flota de los Estados Unidos en cumplimiento de sus deberes. Por otro lado, sospecho que, en muchos casos los países de esta zona se encontrarán que los problemas que tiene que resolver a fin de mantener la estabilidad les son tan difíciles como lo son para los Estados Unidos--el Líbano es un buen ejemplo de ello. En definitiva, la reorientación político-militar, y una mayor cooperación de las fuerzas militares de España, Italia, y Francia intensificarán la capacidad de los Aliados de la OTAN para contrarrestar una amenaza Soviética más sofisticada.

Voy a concluir mi exposición sobre las futuras perspectivas, con una consideración sobre la Unión Soviética y las implicaciones de los cambios que allí tienen lugar para la defensa de la OTAN en el Mediterráneo. Este es un momento especialmente adecuado, ya que los Ministros de Asuntos Exteriores de los Estados Unidos y de la Unión Soviética se reúnen hoy. El primer punto que debo tomar en consideración, es que la zona del Mediterráneo tiene aún que presenciar la reducción de los efectivos militares Soviéticos. La Escuadra

Soviética del Mediterráneo continúa mejorando su capacidad, reemplazando los barcos viejos por otros nuevos, los submarinos Soviéticos siguen desplegándose en el Mediterráneo siguiendo una pauta histórica, y la fuerza aérea Soviética continua efectuando frecuentes operaciones desde las bases de Siria y Libia.

El Presidente Bush tiene en gran consideración los intentos de Gorbachev para introducir cambios en la sociedad Soviética, y cree firmemente que las ventajas que conllevan una mayor cooperación entre los dos países y una Unión Soviética menos militarista, son preferibles a las desventajas de tratar con una gran potencia revitalizada y competitiva. Puedo afirmar, tras haber participado en la confección del acuerdo CDE de Estocolmo de 1986 y en la preparación de las actuales negociaciones y conversaciones de reducción de fuerzas convencionales en Viena, que una progresiva reducción de las fuerzas más amenazadoras para los aliados de la OTAN en Europa, tienen una buena perspectiva de éxito, si se preserva la unidad de la Alianza. Sin embargo, todo ello depende de que la Unión Soviética continúe con su actual política exterior de carácter moderado. El futuro es impredecible. La aptitud Soviética para mantener una "casa Europea común", con la mitad de las habitaciones cerradas en Europa Oriental, parece llegar a su fin. Dentro del Imperio Ruso, regiones y grupos étnicos largamente reprimidos, demandan ahora ser reconocidos y, es

más, en algunos casos la independencia. A veces parece que "comunismo en un país" se convierte a si mismo en "cataclismo en un país". Es una ironía casi nunca apuntada, así como un hecho peligroso, que en los sistemas políticos y económicos libres de la Europa Occidental, desde la Segunda Guerra Mundial se ha llegado a una reducción sustancial de las tensiones nacionalistas y étnicas, mientras que la enconada represión de los nacionalismos en el Este resurgen sin haber sido solucionados. Y, sobre todo, Gorbachov tiene que trabajar a partir de la decadencia de un sistema económico cuyo control centralizado, falta de administración responsable y falta de respuesta a los intereses de los consumidores no estará obviamente a la altura del desarrollo del mundo moderno.

A pesar del optimismo característico de Occidente, no es seguro que las palabras de Virgilio --"Quizás, algún día, será divertido recordar este desastre"-- sean las más apropiadas para este período de la historia de la Unión Soviética. Desconocemos cual va a ser el desarrollo de esta situación, y en definitiva un último análisis no nos permite determinar su futuro. Aquellos que llevan el timón de los países de Occidente harían bien en recordar que el tiempo más peligroso para navegar es precisamente cuando el hielo se rompe. Deberíamos recordar que la Alianza de la OTAN fue fundada sobre los valores comunes de libertad política y económica, que estos nunca han estado tan seguros y que su validez continua siendo patente.



N. 7

MEDITERRANEO

BIBLIOGRAFIES

QUESTA PUBBLICAZIONE È DI PROPRIETÀ
DELL'ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI

PAZ-891259206

**CC= D; AI= OBSERVATOIRE STRATEGIQUE MEDITERRANEEN; TI=" OTAN: FLANC NORD-FLANC SUD LES PERCEPTIONS DE LA MENACE"; NIZA, 1987; PP=1-124; L=F; <OTAN> <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <GEOPOLITICA> <EUR.SUR>

PAZ-891229606

**CC= D; AU= JOHNSTONE, Diana; TI=" WHAT'S PLAYING IN THE MEDITERRANEAN THEATER"; S.L, 1987; PP=1-12; L=I; <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <MILITARISMO> <EE.UU> <FRANCIA> <INTERVENCIONISMO>

PAZ-891223506

**CC= D; AU= RODES, Jesus Ma. ; TI=" LAS RELACIONES DE VECINDAD; UNA NOTA SOBRE VECINDAD Y CONSTRENIIMIENTO ESTRATEGICO. LOS PROBLEMAS DEL FLANCO SUR; UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO"; PAIS VASCO, 1987; PP=61-72; L=E; <ESPAÑA> <POL.EXTERIOR> <MEDITERRANEO> <OTAN> <POL.DEFENSA> <ESTRATEGIA>

PAZ-891223306

**CC= D; AU= BARBE, Esther; TI=" LAS RELACIONES DE VECINDAD; EN EL PAPEL DE ESPAÑA EN EL MARCO DE LA SEGURIDAD MEDITERRANEA; UNIVERSIDAD DEL PAIS VASCO, 1987"; PAIS VASCO, 1987; PP=51-59; L=E; <ESPAÑA> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA>

PAZ-891219806

**CC= L; AU= LOPEZ YARTO, Luis (et al.); AI= SEMINARIO DE INVESTIGACION PARA LA PAZ; ED= PIGNATELLI; TI=" CULTURA DE LA PAZ Y CONFLICTOS"; ZARAGOZA,88; PP=1-478; L=E; <PSICOLOGIA> <VIOLENCIA> <OBJECTION.CONCIENCIA> <MED.COMUNICACION> <MILITARISMO> <FILOSOFIA> <MILITAR.SERVICIO> <T.M> <T> <INVESTIGACION> <CULTURA> <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <ESPAÑA> <PAZ> <POL.EXTERIOR> <MOVIMIENTOS> <URSS> <POL.BLOQUES> <GUE.BAJA.INTENS>

PAZ-891209606

**CC= P.P.P. 27/88; AU= AGUIRRE, Mariano; JOHNSTONE, Diana; NR= PAPELES PARA LA PAZ; TI=" MEDITERRANEO: MILITARIZACION Y CONFLICTOS"; MADRID,1988 PP=1-20; L=E; <MEDITERRANEO> <MILITARISMO> <REARMED> <ALTERNATIVA> <CONFLICTO> <GUE.BAJA.INTENS> <ESTRATEGIA>

PAZ-891206206

**CC= D; AU= AGUIRRE, Mariano (et al.); TI=" MILITARISM AND ALTERNATIVES IN THE MEDITERRANEAN AREA A REPORT"; BOSTON, 1987; PP=1-38; L=I; <MEDITERRANEO> <MILITARISMO> <REARMED> <ALTERNATIVA> <CONFLICTO> <ESTRATEGIA> <INTERVENCIONISMO> <GUE.BAJA.INTENS>

POLITICA-891190202

**CC= A.Pa. 234/88-9; AU= McDONALD, Robert; AI= INTERNATIONAL INSTITUTE FOR STRATEGIC STUDIES; NR=ADELPHI PAPERS; TI= "THE PROBLEM OF CYPRUS"; LONDON, 1988-9; PP= 1-96; L=I; <CHIPRE> <CONFLICTO> <ECO.NACIONAL> <POL.EXTERIOR> <MEDITERRANEO> <POL.PROCESO> <GEOPOLITICA>

PAZ-891147606

**CC= R.E.D. 9/88; AU= VEGA ECHEVARRIA,Juan Jose; NR= REVISTA ESPANOLA DE DEFENSA; TI= "LOS VERTICES DEL TRIANGULO MEDITERRANEO"; ESPAÑA, 1988; PP= 22-25; L=E; <OTAN> <POL.DEFENSA> <MEDITERRANEO> <ESPAÑA> <ITALIA>

<FRANCIA>

PAZ-891145706

**CC= T.Mil. 4-5/88; AU= BENITO SECADES, Javier de; NR= TECNOLOGIA MILITAR; TI= "MODERNIZACION DE LA ARTILLERIA DE COSTA DEL EJERCITO"; R.F. ALEMANIA, 1988; PP= 12-18; L=E; <ESPAÑA> <FF.AA> <ORGANIZACION> <TIERRA> <ARMAMENTO> <MISIL> <MEDITERRANEO>

PAZ-891145606

**CC= T.Mil.9/88; AU= REDON I TRABAL,Pere; NR= TECNOLOGIA MILITAR; TI= "GIBRALTAR,UNA BASE ENTRE DOS MARES"; R.F.ALEMANIA,1988; PP= 60-68; L= E; <OTAN> <R.U> <MILITAR.BASES> <MEDITERRANEO> <GIBRALTAR>

PAZ-891123706

**CC= T.Arab. 2/86; AU= AL-ASWAD,Sadiq; AI= LIGA DE LOS ESTADOS ARABES; NR= TEMAS ARABES; TI=" LAS AMENAZAS A LA SEGURIDAD NACIONAL ARABE EN EL MEDITERRANEO Y EL PAPEL DESEMPEÑADO POR ISRAEL"; MADRID, 1986; PP=45-62; L=E; <MEDITERRANEO> <SEGURIDAD> <ISRAEL> <ESTRATEGIA> <GEOPOLITICA> <MAGHREB>

PAZ-881112406

**CC=A.Pa. 229/88; AU=VV.AA; AI=IISS; NR= ADELPHI PAPERS; TI="SOVIET STRATEGIC AIM S AND CAPABILITIES IN THE MEDITERRANEAN"; LONDRES, 1988; PP= 14-89; L=I; <MEDITERRANEO> <URSS> <ESTRATEGIA> <POL.DEFENSA> <OTAN> <GRECIA> <TURQUIA> <CHIPRE>

PAZ-881080306

**CC= A.Pa. 231/88; AU= VV.AA; AI=IISS; NR= ADELPHI PAPERS; TI="PROSPECTS FOR SECURITY IN THE MEDITERRANEAN"; LONDRES, 1988; PP=2-76; L=I; <MEDITERRANEO> <OTAN> <SEGURIDAD> <ESTRATEGIA> <LIBIA> <MAGHREB> <TUNEZ>

PAZ-881078606

**CC= A.Pa. 230/88; AU=VV.AA; AI= IISS; NR= ADELPHI PAPERS; TI="PROSPECTS FOR SECURITY IN THE MEDITERRANEAN"; LONDRES, 1988; PP=3-70; L=I; <CONFLICTO> <ORIENTE.MEDIO> <SEGURIDAD> <MEDITERRANEO> <GUERRA> <LIBANO> <EUR> <OTAN> <AFR.NORTE> <TERRORISMO>

PAZ-880888906

**CC= Pe.S. 3-4/87, AU= VARIOS, NR= PEACE AND THE SCIENCES, TI= "NEW CONCEPTS OF INTERNATIONAL SECURITY", VIENA, 1987, PP= 1-125, L=I, <T> <EUR> <SEGURIDAD> <RELS.E.O> <MEDITERRANEO> <DESARME> <ARMAMENTO.CONVENC> <ALTERNATIVA> <OTAN> <TRATADO.VARSOVIA>

PAZ-880862606

**CC= D, AI= FORUM PER I PROBLEMI DELLA PACE E DELLA GUERRA, TI= "L'ITALIA E IL MEDITERRANEO: ELEMENTI PER UNA SICUREZZA ALTERNATIVA", FLORENCIA, 1987, PP= 1-38, L=I, <MEDITERRANEO> <ITALIA> <SEGURIDAD> <ALTERNATIVA> <DEFENSA> <NAVAL> <MAGHREB>

PAZ-880832406

**CC= T.I.S. 2/85; AU= GREMASCO,Mauricio; AI= ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI; NR= THE INTERNATIONAL SPECTATOR; TI=" AN ITALIAN RAPID INTERVENTION FORCE: THE GEOPOLITICAL CONTEXT"; ROMA, ABRIL-JUNIO 1985; PP=51-61; L=I;

<ITALIA> <INTERNACIONALISMO> <FF.AA> <ORGANIZACION> <GEOPOLITICA>
<POL.DEFENSA> <MEDITERRANEO>

PAZ-870756306

**CC= R.I.D. 11/84, AU= GAILLARD, MICHEL; NR= REVISTA INTERNACIONAL DE DEFENSA, TI= "EL PROGRAMA DEL PORTAAERONAVES NUCLEAR FRANCES", GINEBRA, NOVIEMBRE 1984, PP= 1647-1649, L=E, <FRANCIA> <ARMAMENTO> <NAVAL> <NUCLEAR> <MEDITERRANEO>

PAZ-870743206

**CC= N.S.N. 6/86, AU= COUFOUDAKIS, VAN; NR= NATO'S SEXTEEN NATIONS, TI= "THE EASTERN MEDITERRANEAN IN THE DEFENSE OF THE WEST. THE CASE OF GREECE", BRUSELAS, OCTUBRE 1986, PP= 34-39, L=I, <MEDITERRANEO> <OTAN> <GRECIA> <DEFENSA>

PAZ-870743106

**CC= N.S.N. 6/86, AU= MOREAU, ARTHUR S.; NR= NATO'S SEXTEEN NATIONS, TI= "THE SOUTHERN REGION- A BUTTRESS FOR NATO", BRUSELAS, OCTUBRE 1986, PP= 16-22, L=I, <OTAN> <MEDITERRANEO> <EUR.SUR> <ESTRATEGIA>

PAZ-870740906

**CC= T.I.S. 1/87; AU= ZOPPO,Ciro; NR= THE INTERNATIONAL SPECTATOR; TI= "POLITICAL AND MILITARY COOPERATION AND SECURITY IN NATO'S SOUTHERN FLANK"; ITALIA, ENERO-MARZO, 1987; PP=13-19; L=I; <OTAN> <MILITAR> <MEDITERRANEO> <COOPERACION> <SEGURIDAD>

PAZ-870710306

**CC= D, AU= KITTELMANN; AI= ASSEMBLY OF WESTERN EUROPEAN UNION, TI= "EUROPEAN SECURITY AND THE MEDITERRANEAN", PARIS, ABRIL 1986, PP= 1-42, L=I, <EUR> <SEGURIDAD> <MEDITERRANEO> <OTAN> <URSS> <DEFENSA> <ESPAÑA> <POL.DEFENSA>.

PAZ-870706806

**CC= L, AU= BONIFACE, PASCAL; ED= FOUNDATION POUR LES ETUDES DE DEFENSE NATIONALE, TI= "L'ANNE STRATEGIQUE 1987", PARIS, 1987, PP= 1-328, L=F, <1987> <ANUARIO> <MILITAR.INT> <DEFENSA> <REARME> <ARMAMENTO.CONTROL> <MAPA.ESP> <FRANCIA> <ESTRATEGIA> <GEOPOLITICA> <NUCLEAR> <MILITAR.BASES> <EUR.OCC> <MEDITERRANEO> <URSS> <EUR.OR> <EE.UU> <AMER.LATINA> <MAGHREB> <ORIENTE.MEDIO> <ASIA> <PACIFICO>

POLITICA-870699502

**CC=T.I.S. 4/86; AU=HUNTER, R.E.; AI=ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI; NR= THE INTERNATIONAL SPECTATOR; TI="US INTERESTS AND THE USE OR FORCE IN THE MIDDLE EAST"; ITALIA, OCTUBRE-DICIEMBRE, 1986; PP=14-23; L=I; <EE.UU> <ORIENTE.MEDIO> <LIBIA> <INTERVENCIONISMO> <POL.EXTERIOR> <MEDITERRANEO> <MUNDO.ARABE>

POLITICA-870683902

**CC= Ej. 568/87, AU= LOPEZ, MIGUEL; LOPEZ, FERNANDO G.; NR= EJERCITO, TI= "ACLARACIONES HISTORIACAS, SOCIALES Y GEOPOLITICAS SOBRE MELILLA", MADRID, MAYO 1987, PP= 71-75, L=E, <ESPAÑA> <GIBRALTAR> <MARRUECOS> <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <HISTORIA> <GEOPOLITICA>

PAZ-870683806

**CC= E.j. 568/87, AU= RAMOS, ANTONIO; NR= EJERCITO, TI= "UN ESPEJISMO
BALEARES-ESTRECHO-CANARIAS", MADRID, MAYO 1987, PP= 11-18, L=E,
<ESPAÑA> <GIBRALTAR> <CANARIAS> <BALEARES> <POL.DEFENSA> <MEDITERRANEO>
<MARRUECOS> <MAR> <NAVAL> <ESTRATEGIA>

PAZ-870680906

**CC= N.S.N. 8/86, NR= NATO'S SIXTEEN NATIONS, TI= "NATO'S SOUTHERN
NEIGHBOURS", BRUSELAS, DICIEMBRE 1986, PP= 24-46, L=I,
<OTAN> <MEDITERRANEO> <MAGHREB> <AFR.NORTE> <DEFENSA> <POL.DEFENSA>
<LIBIA> <FF.AA> <MILITAR.POTENCIAL> <POL.EXTERIOR> <TUNEZ> <ARGELIA>
<MARRUECOS>

PAZ-870680706

**CC= D, AU= ACCAME, FALCO; ED= CENTRO PIGNATELLI, TI= "EL MEDITERRANEO:
UNA CONSIDERACION ESTRATEGICA", ZARAGOZA, FEBRERO 1987, PP= 1-9, L=E,
<MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <DNS> <OTAN> <NUCLEAR> <PAZ>

PAZ-870670206

**CC= D, AU= RAVENEL, BERNARD; NR= REVUE D'ETUDES PALESTINIENNES, TI=
"ETATS-UNIS/ISRAEL: LE CONTROLE MILITAIRE DE LA MEDITERRANEE", 1986,
PP= 1-37, L=F, <MEDITERRANEO> <EE.UU> <MILITAR.BASES> <ISRAEL>
<ESTRATEGIA> <AYUDA> <MILITAR> <MILITARISMO>

PAZ-870670106

**CC= D, AU= KOUMANAKOS, G.; TI= "PEACE IN THE MEDITERRANEAN: IMPORTANCE
OF THIS SEA IN GLOBAL POLITICS AND STRATEGIES", ATENAS, MAYO 1987, PP=
1-11, L=I, <MEDITERRANEO> <ESTRATEGIA> <GEOPOLITICA> <EE.UU>
<MILITAR.BASES> <URSS>

PAZ-870657706

**CC= T.I.S. 3/86; AU= RONZITTI,Natalino; NR= THE INTERNATIONAL SPECTATOR
TI= " INTERNATIONAL TERRORISM IN THE MEDITERRANEAN A LEGAL RESPONSE";
ITALIA, JULIO-SEPTIEMBRE, 1986; PP=13-18; L=I; <TERRORISMO>
<MEDITERRANEO>

POLITICA-870656502

**CC= D, AU= ALONSO ZALDIVAR, CARLOS; AI= CENTRO PIGNATELLI, TI= "POLITIC
A EXTERIOR DE ESPANA EN EL MEDITERRANEO", ZARAGOZA, FEBRERO 1987, PP= 1-5
; L=E, <ESPAÑA> <POL.EXTERIOR> <MEDITERRANEO>

PAZ-870633606

**CC= E.j. 566/87, AU= GIMENO ROMERO, JOAQUIN; NR= EJERCITO, TI= "ESPAÑA,
NECESITA SUS TERRITORIOS AFRICANOS PARA SU DEFENSA GLOBAL?", MADRID,
MARZO 1987, PP= 33-40, L=E, <ESPAÑA> <POL.DEFENSA> <ESTRATEGIA>
<GIBRALTAR> <MARRUECOS> <AFR.NORTE> <MEDITERRANEO> <MAPA.ESP>

PAZ-870617406

**CC= Dr. 3/86; AU= HAAS,RICHARD N.; NR= ORBIS; TI= " MANAGING NATO'S
WEAKEST FLANK: THE UNITED STATES, GREECE, AND TURKEY"; PHILADELPHIA,
OTONO 1986; PP=457-473;L=I; <OTAN> <MEDITERRANEO> <GRECIA> <EE.UU>
<TURQUIA> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <CHIPRE>

PAZ-870617106

**CC= D.Na. 3/87; AU= ABDALLAH ELFALEH, SALH'EDDYN; NR= DEFENSE NATIONALE
 TI=" LA MEDITERRANNE: NOEUD GORDIEN STRATEGIQUE, PARIS, MARZO 1987;
 PP= 117-132; L=F; <MEDITERRANEO> <GEOPOLITICA> <GEOGRAFIA> <ESTRATEGIA>
 <CONFLICTO> <MAGHREB>

PAZ-870612406

**CC= L; <AU=FISAS.ARMENGOL,V> ED= LERNA, TI=" PAZ EN EL MEDITERRANEO:
 ARMAMENTISMO Y MILITARIZACION EN LA ZONA MEDITERRANEA"; BARCELONA,1987
 PP=1-190; L=E; <GREENPEACE> <REARMES> <ARMAMENTISMO> <MEDITERRANEO>
 <CONFLICTO> <ESTRATEGIA> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <OTAN> <DEFENSA>
 <EE.UU> <URSS> <MAPA.ESP> <DEFENSA> <INDUSTRIA> <COMERCIO>
 <ARMAMENTO> <AYUDA> <NUCLEAR> <PAZ> <DESMILITARIZACION>

PAZ-870581006

**CC= Def. 104/86, AU= ALIBONI, ROBERTO; NR= DEFENSA, TI= "AREAS Y MECANISMOS DE COOPERACION EN EL MEDITERRANEO", MADRID, DICIEMBRE 1986, PP= 4-6,
 L=E, <MEDITERRANEO> <COOPERACION> <CONFLICTO>

POLITICA-870573802

**CC= M.D. 79/85; AU= VV.AA; NR= LE MONDE DIPLOMATIQUE; TI="DONDE CONFLUY EN EL ATLANTICO Y EL MEDITERRAENO; ARGELIA, EL MAGHREB Y AMERICA LATINA; EL POLISARIO Y LA ATENA INTERNACIONAL; MARRUECOS Y EL INTRINCADO JUEGO POLITICO"; MEXICO, JULIO 1985; PP=33-33; L=E; <MEDITERRANEO> <RASD> <MAGHREB> <POL.EXTERIOR> <AFR.NORTE> <MARRUECOS> <CONFLICTO> <POL.INT> <REGION>

POLITICA-870572902

**CC= M.D. 79/85; AU= MALINIAK,Thierry; NR= LE MONDE DIPLOMATIQUE; TI="ESPAÑA A LA BUSQUEDA DE UN EQUILIBRIO DIPLOMATICO"; MEXICO, JULIO, 1985; PP=12-13; L=E; <ESPAÑA> <POL.EXTERIOR> <DIPLOMACIA> <MEDITERRANEO> <MAGHREB> <AFR.NORTE>

PAZ-870561506

**CC= L, AU= CABRERA, MIGUEL ANGEL; AI= IEPALA, ED= FUNDAMENTOS, TI= "LA SEGURIDAD EN EL MEDITERRANEO: EL CASO DE GRECIA", MADRID, 1986, PP= 1-119, L=E, <MEDITERRANEO> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <MILITAR.BASES> <GRECIA> <ARMAMENTO> <MILITAR.POTENCIAL>

ECODE-870541207

**CC= Pol.I 87/86, AU=SVOB-DJOVIC Nada, NR= POLITICA INTERNACIONAL, TI="INTERCAMBIO CIENTIFICO Y TECNOLOGICO EN EL MEDITERRANEO", BELGRADO, 20/11/86, PP=11-15, L=C, <MEDITERRANEO> <DESARROLLO> <REGION> <CIENCIA> <TECNOLOGIA.TRANSF> <INDUSTRIALIZACION> <MAR> <CONTAMINACION> <AFR> <EUR.SUR> <ECODESARROLLO>

POLITICA-B60530502

**CC= Pol.In. 1/86; AU= VV.AA; NR= POLITICA INTERNAZIONALE; TI=" L'ITALIA NEL MEDITERRANEO"; ROMA, ENERO, 1986; PP=5-64 L=IT; <ITALIA> <POL.INT> <MEDITERRANEO> <POL.EXTERIOR> <TERRORISMO> <POL.PROCESO> <EE.UU-S>

POLITICA-860526302

**CC= D; AU= LUCIANI, G.; ED= CROOM HELM, TI= "THE MEDITERRANEAN REGION", LONDRES, 1984, PP= 1-333, L=I, <MEDITERRANEO> <MATERIAL.BASICO> <ENERGIA> <RECURSOS> <MAR> <CONFLICTO> <MILITAR> <MAGHREB> <EUR.SUR> <POLITICA> <EUR> <POL.EXTERIOR> <SEGURIDAD> <URSS> <ESTRATEGIA> <NAVAL> <EE.UU> <OTAN> <DEFENSA> <ARMAMENTO>

POLITICA-860523002

**CC= J.P.R. 4/86, AU= BROX, OTTAR; NR= JOURNAL OF PEACE RESEARCH, TI= "SYMBOLIC COMPETITION IN THE MEDITERRANEAN", OSLO, 1986, PP= 305-308, L=I, <MEDITERRANEO> <CONFLICTO> <EE.UU> <LIBIA> <INTERVENCIONISMO> <TERRORISMO> <GUE.BAJA.INTENS>

ECODE-860515207

**CC= Gr. 2/86; NR= GREENPEACE; TI= " ACCION EN EL MEDITERRANEO", MADRID VERANO 1986; PP=1-12; L=E; <MEDITERRANEO> <ECOLOGIA> <RECURSOS.NATURALES>

PAZ-860508306

**CC= D; AU= CARLINI, Giuliano; AI= LIDLP; TI= " SCHEMA SU RAPPORT SUR: DES ARMEMENT ET MOUVEMENTS POUR LA PAIX"; ATHENES, 1986; PP=14; L=F; <1986> <CONFERENCIA> <MEDITERRANEO> <EUR.SUR> <PAZ> <MOVIMIENTO> <DESARME> <LIDLP>

PAZ-860495206

**CC= B.H.-LP 8/86, AU= ARKIN, WILLIAM; NR= BEGI HAUNDI-LP, TI= "EL PAPEL GLOBAL DE LA OTAN", SAN SEBASTIAN, AGOSTO 1986, PP= 7-11, L=E, <MEDITERRANEO> <OTAN> <INTERVENCIONISMO> <ESTRATEGIA> <NUCLEAR>

POLITICA-860471102

**CC= L; AU= SUAREZ DE VIVERO, Juan Luis; AI= JUNTA DE ANDALUCIA; TI= " EL NUEVO ORDEN OCEANICO, CONSECUENCIAS TERRITORIALES"; SEVILLA, 1985; PP=7-255; L=E; <CDM> <MAR> <LEGISLACION> <RELS.INT> <ZEE> <FRONTERAS> <MAPA.ESP> <RECURSOS> <MEDIO.AMBIENTE> <ORD.TERRITORIO> <GEOGRAFIA> <MEDITERRANEO> <ATLANTICO> <PACIFICO>

PAZ-860461606

**CC= N.S.N. special 86, NR= NATO'S SIXTEEN NATIONS, TI= "DEFENCE AND ECONOMICS IN TURKEY", BRUSELAS, 1986, VOL.31, PP= 1-205, L=I, <TURQUIA> <MATERIAL.BASICO> <DEFENSA> <POL.DEFENSA> <OTAN> <MEDITERRANEO> <POL.EXTERIOR> <MILITAR.SERVICIO> <FF-AA> <ORGANIZACION> <ARMAMENTO> <MILITAR.BASES> <INDUSTRIA> <GUERRA> <AEREA> <NAVAL>

PAZ-860445706

**CC= D, AU= BLAY BIOSCA, VICENTE; NR= TECNOLOGIA MILITAR, TI= "LA INDUSTRIA NAVAL EN EL MEDITERRANEO", BONN, n. 9/1986, PP= 24-43, L=E, <INDUSTRIA> <DEFENSA> <GUERRA> <NAVAL> <MEDITERRANEO> <ESPAÑA> <ISRAEL> <ITALIA>

PAZ-860444706

**CC= D, AU= SNYDER, JED C.; NR= THE WASHINGTON QUARTERLY, TI= "STRATEGIC BIAS AND SOUTHERN FLANK SECURITY", EE.UU., 5 NOVIEMBRE 1985, PP= 25-45, L=I, <OTAN> <ESTRATEGIA> <SEGURIDAD> <MEDITERRANEO> <EUR.SUR> <TURQUIA>

<GRECIA> <ESPAÑA> <PORTUGAL>

PAZ-860417606

**CC= A.I. 8/86, AU=FISAS.ARMENGOL,V NR= AFERS INTERNACIONALS, TI= "EL COMERCIO DE ARMAMENTOS EN EL MEDITERRANEO", BARCELONA, PRIMAVERA 1986, PP= 87-99, L=E,
<COMERCIO> <ARMAMENTO> <MEDITERRANEO> <ESTADISTICAS> <CUADROS>

POLITICA-860381402

**CC= D.Na. 2/86, AU= BOZDEMIR, MICHEL M.; NR= DEFENSE NATIONALE, TI= "CHYPRE, NOEUD GORDIEN DE LA MEDITERRANEE ORIENTALE", PARIS, FEBRERO 1986, PP= 97-114, L=F,
<CHIPRE> <MEDITERRANEO> <MILITAR.BASES> <R.U> <POLITICA> <MAPA.ESP>
<EE.UU> <INTERVENCIONISMO>

POLITICA-860371002

**CC= Pe.M. 27-28/84, AU= VIEILLE, PAUL, NR= PEUPLES MEDITERRANEENS, TI= "L'ETAT PERIPHERIQUE ET SON HERITAGE", PARIS, ABRIL-SEPTIEMBRE 1984, PP= 5-37, L=FR
<ESTADO> <T> <MEDITERRANEO> <TEORIAS> <POLITICA>

PAZ-860348706

**CC= Ti. 215/86; NR= TIEMPO; TI=" ALARMA POR LA PENETRACION SOVIETICA EN EL MEDITERRANEO"; MADRID, JUNIO 1986; PP=78-113; L=E; <OTAN> <URSS>
<MEDITERRANEO> <MILITAR.BASES>

PAZ-860348506

**CC= WRI 211/86, NR= WRI NEWSLETTER, TI= "DISARM THE SEAS!", LONDRES, JUNIO-JULIO 1986, PP= 4-5, L=I,
<T> <DESARME> <MOVIMIENTOS> <PAZ> <MAR> <MEDITERRANEO> <PACIFICO>
<ATLANTICO> <INDICO> <REGION>

PAZ-860345206

**CC= D.CODENE 103/86, AU= RAVENEL, B.; NR= ALERTE. DOSSIER CODENE, TI= "L'OTAN GLISSE VERS LE SUD", MONTPELLIER, 1 TRIM. 1986, PP= 47-54, L=F,
<MEDITERRANEO> <OTAN> <EUR.SUR> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <ESTRATEGIA>
<CONFLICTO>

PAZ-860345106

**CC= D.CODENE 103/86, AI= CODENE, NR= ALERTE. DOSSIER CODENE, TI="QUELLES SECURITES EUROPEENNES?", MONTPELLIER, 1 TRIM. 1986, PP= 1-54, L=F,
<EUR> <ALTERNATIVA> <SEGURIDAD> <DEFENSA> <ESTRATEGIA> <EE.UU> <URSS>
<SDI> <DESARME> <RELS.E.O> <ESTRATEGIA> <NUCLEAR> <FRANCIA> <RFA>
<OTAN> <MEDITERRANEO>

PAZ-860311306

**CC= D, AU= ARKIN, WILLIAM M.; AI= IPS, TI= "EVOLVING MILITARY AND POLITICAL ROLE OF U.S. MILITARY FORCES AND NUCLEAR WEAPONS IN ITALY", WASHINGTON, 1985, PP= 1-13, L=I,
<ITALIA> <EE.UU> <MILITAR.BASES> <ARMAMENTO> <NUCLEAR> <OTAN>
<MEDITERRANEO>

PAZ-860305106

**CC= A.I. 5/84, AU= BARBE, ESTHER; NR= AFERS INTERNACIONALS, TI= "LA REGION MEDITERRANEA (III). LA APORTACION ESPANOLA EN MATERIA DE SEGURIDAD

", BARCELONA, OTOÑO-INVIERNO 1984, PP= 5-23, L=E,
«MEDITERRANEO» «ESPAÑA» «SEGURIDAD» «DEFENSA» «OTAN» «POL.DEFENSA»
«MILITAR.BASES» «EE.UU»

POLITICA-B60279602

**CC= E.P.P. 1/86, AU= ACCAME, FALCO; NR= EN PIE DE PAZ, TI= "LIBIA: SI
NO EXISTIERA LA HABRIAN INVENTADO", BARCELONA, ABRIL-MAYO 1986, PP= 1-6,
L=E,
«LIBIA» «MEDITERRANEO» «INTERVENCIONISMO» «EE.UU» «POL.EXTERIOR»
«ITALIA» «MILITAR.BASES»

PAZ-B60213406

**CC= L, AU= PORTELLI, HUGUES; PROLOGO= VILANOVA, PERE; ED= ARIEL, TI=
"SOCIAL-DEMOCRACIA Y DEFENSA EUROPEA", BARCELONA, 1985, PP= 1-282, L=E,
«EUR» «DEFENSA» «SOCIALISMO» «PARTIDO» «POL.DEFENSA» «SEGURIDAD»
«ESPAÑA» «IS» «OTAN» «SUECIA» «R.U» «HOLANDA» «FRANCIA» «RFA» «PORTUGAL»
«MEDITERRANEO»

PAZ-B60175906

**CC= R.G.M. 2/86, AU= OBRADOR SERRA, FRANCISCO; NR= REVISTA GENERAL DE M
ARINA, TI= "PRESENCIA NAVAL, AMERICANA Y RUSA, EN EL AMBITO MARITIMO EURO
PEO", MADRID, FEBRERO 1986, PP= 189-203, L=E, «EE.UU» «URSS» «EUR»
«ESTRATEGIA» «NAVAL» «MEDITERRANEO» «ATLANTICO»

PAZ-B60143606

**CC= M.T. 25 1/2-86, AU= ACCAME, FALCO; NR= MIENTRAS TANTO, TI= "SIGONEL
LA: LA OTAN AL DESNUDO", BARCELONA, FEBRERO 1986, PP= 91-100, L= E,
«OTAN» «ITALIA» «EE.UU» «MILITAR.BASES» «MEDITERRANEO» «MILITARISMO»

PAZ-B60126006

**CC= D, AU= NASSAR, BAHIG; NR= PEACE COURRIER, TI= "THE MEDITERRANEAN:
A THEATRE OF CONFRONTATION?", HELSINKI, OCTUBRE/NOVIEMBRE 1985, PP= 6-7,
L= I, «MEDITERRANEO» «ESTRATEGIA» «NUCLEAR» «SDI» «REARME» «MILITAR.INT»

POLITICA-B60104002

**CC= St 27/85, AU= DUMAS-SOULA, M.LUCY; NR= STRATEGIQUE, TI= "QUELQUES D
ONNEES DE LA SECURITE EN MEDITERRANEE", PARIS, 3 TRIM. 1985, PP= 15-36,
L=F, «MEDITERRANEO» «SEGURIDAD»

BASE DE DADES CIDOB

LLEGENDES

CC= Codi de Classificació
AU= Autor
AI= Autor institucional (si n'hi ha)
NR= Nom de la revista
ED= Editorial (en cas de llibre)
TI= Títol
PP= Número de pàgines
L= Llengua
< > Paraules clau



BUTLLETA DE PETICIO DE DOCUMENTACIO

Desitjaría una còpia dels següents documents:

no. _____

no. _____

no. _____

no. _____

Prego me'ls envieu a la següent adreça:

NOM.....

ADREÇA.....

POBLACIO..... D.P.....

Barcelona, 21 i 22 de setembre de 1989

SEGURETAT I COOPERACIÓ EN LA MEDITERRÀNIA OCCIDENTAL:
REPTES I PERSPECTIVES

SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EL MEDITERRANEO OCCIDENTAL:
DESAFIOS Y PERSPECTIVAS

SECURITE ET COOPERATION DANS LA MEDITERRANEE OCCIDENTALE:
DEFIS ET PERSPECTIVES

SICUREZZA E COOPERAZIONE NEL MEDITERRANEO OCCIDENTALE:
SFIDE E PROSPETTIVE

QUESTA PUBBLICAZIONE È DI PROPRIETÀ
DELL'ISTITUTO AFFARI INTERNAZIONALI



Centre d'Informació i Documentació Internacionals a Barcelona (CIDOB)

La Mediterrània occidental ha estat, i ho és encara avui dia, una regió clau per la pau i l'equilibri mundial. D'aquí que les potències regionals i extraregionals l'han tingut sempre en llur punt de mira.

El futur dels països riberencs depén, en gran mesura, de la pau i seguretat de la Mediterrània occidental. Un sistema regional segur facilita sens dubte un millor desenvolupament de les potencialitats polítiques, econòmiques i socials d'aquests països.

Amb ocasió d'aquest seminari, els organitzadors han volgut donar l'oportunitat a un grup de personalitats d'Espanya, França i Itàlia —vinculades amb la política de seguretat i defensa en la triple vessant d'estudi, disseny i execució— d'emprendre una reflexió en comú que ayude a donar resposta a dues qüestions importants pel futur de la regió: poden els tres països de la Mediterrània occidental, membres de l'Aliança Atlàntica, garantir la pau i la seguretat en la regió? i, si fos així, quina cooperació multilateral es pot imaginar pel futur?

El Mediterráneo occidental ha sido históricamente, como lo sigue siendo hoy en día, una región clave para la paz y el equilibrio en el mundo. De ahí que haya estado siempre en el punto de mira de las potencias regionales y extraregionales.

De la paz y seguridad del Mediterráneo occidental depende en gran medida el futuro de los países ribereños. Un sistema regional seguro contribuye sin duda a un mejor desarrollo de las potencialidades políticas, económicas y sociales de dichos países.

Con ocasión de este seminario, los organizadores han querido dar la oportunidad a un grupo de personalidades de España, Francia e Italia —vinculadas con la política de seguridad y defensa en su triple vertiente de estudio, diseño y ejecución— de emprender una reflexión en común que ayude a dar respuesta a dos cuestiones importantes para el futuro de la región: ¿pueden los tres países del Mediterráneo occidental, pertenecientes a la Alianza Atlántica, garantizar la paz y la seguridad en la región? y, si así fuese, ¿qué cooperación multilateral se puede imaginar para el futuro?

La Méditerranée occidentale a été historiquement, comme elle l'est encore aujourd'hui, une région clé pour la paix et l'équilibre. C'est pourquoi elle a toujours été convoitée par les puissances régionales et extrarégionales.

Le futur des pays riverains dépend en grande mesure de la paix et la sécurité dans la Méditerranée occidentale. Un système régional de sûreté contribue sans doute à un meilleur développement des potentiels politiques, économiques et sociaux des dits pays.

A l'occasion de ce séminaire, les organisateurs ont voulu offrir à un groupe de personnalités de l'Espagne, la France et l'Italie —liées à la politique de sécurité et de défense dans ses trois volets d'étude, planification et exécution— l'opportunité de mener une réflexion en commun qui puisse aider à répondre à deux questions importantes pour le futur de la région: les trois pays membres de l'Alliance Atlantique en Méditerranée occidentale peuvent-ils garantir la paix et la sécurité dans la région? et, s'il en était ainsi, quelle coopération multilatérale peut-on imaginer pour l'avenir?

Il Mediterraneo occidentale è stato storicamente, e lo è tuttora, una regione chiave per la pace e gli equilibri. Per tanto ha sempre destato l'interesse delle potenze regionali ed extra-regionali.

Il futuro dei paesi rivieraschi dipende in gran parte dalla pace e sicurezza nel Mediterraneo occidentale. Un sistema di sicurezza regionale contribuirebbe senza dubbio a un miglior sviluppo delle potenzialità politiche, economiche e sociali di tali paesi.

Con questo seminario, gli organizzatori hanno inteso offrire l'opportunità ad un gruppo di personalità spagnole, francesi e italiane, operanti nell'ambito della politica di sicurezza e di difesa, nel suo triplice aspetto di studio, programmazione ed attuazione, di intraprendere una riflessione comune che aiuti a dare una risposta a due rilevanti questioni per il futuro della regione: possono i tre paesi membri dell'Alleanza Atlantica che si affacciano sul Mediterraneo occidentale garantire la pace e la sicurezza nella regione? E se così fosse, quale cooperazione multilaterale si può immaginare per il futuro?

DIJOUS 21

- 10.00 **Primer ponència:** Existex una coherència geoestratègica de la Mediterrània Occidental?
Panel:
(E) D. ANTON SARASQUETA, Director del Instituto de Cuestiones Internacionales (INCI).
(F) Prof. CLAUDE NICOULE, Directeur de l'Observatoire Stratégique Méditerranéen (OSM).
(I) On. PAOLO BATTINO VITTORELLI, Presidente Istituto Ricerche per la Difesa (ISTRID).
- 11.45 **Segona ponència:** Quins són els interessos comuns de les tres potències riberenques?
(1) Els interessos polítics.
(E) D. CARLOS MIRANDA, Director General de Seguridad y Desarme, Ministerio de Asuntos Exteriores.
(F) Prof. CLAUDE NICOULE, Directeur de l'Observatoire Stratégique Méditerranéen (OSM).
(I) Dott. ROBERTO ALIBONI, Direttore Istituto Affari Internazionali (IAI).
- 16.00 (2) Els interessos econòmics
(E) D. JOSÉ LUIS LANCHO DE LEÓN, Jefe de la Asesoría Económica de la Secretaría de Estado de la Defensa.
(F) Mr. JEAN-CL. JDE RENAUD, Directeur de la Direction des Affaires Economiques, OTAN.
(I) Dott. ROBERTO ALIBONI, Direttore Istituto Affari Internazionali (IAI).
- 17.30 (3) Els interessos de la seguretat
(E) Prof. PERE VILANOVA, Professor de Ciència Política, Centre d'Informació i Documentació Internacionals a Barcelona (CIDOB).

- (F) Mr. JEAN-FRANÇOIS DAGUZAN, Secrétariat Général pour la Défense Nationale (SGDN).
(I) Dott. ROBERTO ALIBONI, Direttore Istituto Affari Internazionali (IAI).

DIVENDRES 22

- 9.30 **Tercera ponència:** Les perspectives nacionals.
(1) La vocació mediterrània d'Espanya.
CONTRALMIRANTE JESÚS SALGADO, Ministerio de la Defensa.
- 10.45 (2) França: un pont entre el nord i el sud d'Europa?
Contre-AMIRAL PERISSEY, Chef de la Mission Militaire Française (CINCSOUTH).
- 11.45 (3) Itàlia entre l'Est i l'Oest de la Mediterrània: quina tendència?
(Ponent per confirmar).
- 16.00 (4) Les forces militars en la zona: actualitat i perspectives de futur.
(Ponent per confirmar).
- 17.00 **Quarta ponència:** Quina cooperació multilateral? (Espanya, França, Itàlia)
(E) D. ANTON SARASQUETA, Director del Instituto de Cuestiones Internacionales (INCI).
(F) Prof. LOUIS BALMOND, Université de Toulon.
(I) On. PAOLO BATTINO VITTORELLI, Presidente Istituto Ricerche per la Difesa (ISTRID).
- 18.00 Debat general i conclusions.