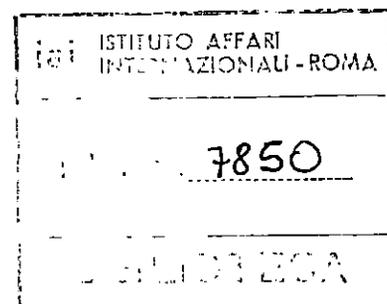


**KRISENHERD NAHER OSTEN:  
HERAUSFORDERUNG FÜR EUROPA?  
PERSPEKTIVEN EINER EUROPAISCHEN NAHOSTPOLITIK**  
Friedrich-Ebert-Stiftung  
Bonn, 23/XI/1987

- a. Programm
- b. List of participants
  - 1. "Tankerkrieg im Golf und Pilgerkrieg in Mekka: neue Dimensionen des iranisch-irakischen Konflikts"/ Andreas Kohlschütter
  - 2. "Die Staaten des Golf-Kooperationsrates: Betroffene und Akteure im Golfkonflikt"/ Frauke Heard-Bey
  - 3. "Neue Allianzen in Nahost? Agypten und Syrien als regionale Gegenspieler"/ Gudrun Krämer
  - 4. "Israel und die Nahost-Friedenskonferenz: Scheigefechte oder reale Chance"/ Arnold Hottinger
  - 5. "Zwischen Vermittlung und Konfrontation: Was wollen die USA im Nahen Osten?"/ Robert G. Neumann



EXPERTENGESPRÄCH

KRISENHERD NAHER OSTEN:  
HERAUSFORDERUNG FÜR EUROPA ?

Perspektiven einer europäischen Nahostpolitik

23. November 1987

Bonn

PROGRAMM

Forschungsinstitut der  
Friedrich-Ebert-Stiftung  
Godesberger Allee 149  
5300 Bonn 2

Tel. (0228) 883 - 376  
- 379

Telex: 885 728 fest d

Tagungsort:

Großer Sitzungssaal der  
Friedrich-Ebert-Stiftung

09.30 Uhr

Begrüßung und Eröffnung

Norbert Gansel, Mitglied des Bundestages

Bemerkungen zur Konzeption und zum organisatorischen Ablauf des Expertengesprächs

Dr. Gero Maaß, Forschungsinstitut der Friedrich-Ebert-Stiftung

10.00 - 13.00 Uhr

Themenschwerpunkt I

KEIN FRIEDE IN NAHOST - ESKALIERT DER KONFLIKT ?

Diskussionsleitung:

Dr. Udó Steinbach, Deutsches Orient-Institut, Hamburg

- ① "Tankerkrieg" im Golf und "Pilgerkrieg" in Mekka: Neue Dimensionen des iranisch-irakischen Konflikts  
Andreas Kohlschütter, DIE ZEIT, Ascona /Schweiz
- ② Die Staaten des Golf-Kooperationsrats: Betroffene und Akteure im Golfkonflikt  
Dr. Frauke Heard-Bey, Centre for Documentation and Research, Abu Dhabi /VAE

10.30 - 10.45 Uhr

Kaffeepause

- ③ Neue Allianzen in Nahost ? - Veränderungen der politischen Landschaft  
Dr. Gudrun Krämer, Stiftung Wissenschaft und Politik, Ebenhausen
- ④ Israel und die Nahost-Friedenskonferenz: Scheingefechte oder reale Chance ?  
Dr. Arnold Hottinger, Neue Zürcher Zeitung, Nicosia/Zypern

Anschließend Diskussion

13.00 - 14.30 Uhr

Mittagspause

14.30 - 16.30 Uhr

Themenschwerpunkt II

KEIN FRIEDE IN NAHOST - DIE ROLLE DER SUPERMÄCHTE UND DIE INTERESSEN WESTEUROPAS

Diskussionsleitung:

Prof. Dr. Theodor Hanf, Arnold-Bergstraesser-Institut, Freiburg

- ⑤ 1. Zwischen Vermittlung und Konfrontation: Was wollen die USA im Nahen Osten ?  
Dr. Robert Neumann, Center for Strategic and International Studies, Washington, früherer US-Botschafter

2. Gorbatschow und der Nahe Osten:  
Neurorientierung der sowjetischen Außenpolitik?  
Dr. Wolfgang Berner, Bundesinstitut für ost-  
wissenschaftliche Studien, Köln
3. Balanceakt zwischen Machtblöcken und Konfliktparteien:  
Die außen-, sicherheits- und wirtschaftspolitischen  
Interessen Westeuropas im Nahen Osten

N. N.

Anschließend Diskussion

16.30 - 17.00 Uhr

Kaffeepause

17.00 - 19.00 Uhr

Podiumsdiskussion

DIE EUROPÄISCHE GEMEINSCHAFT UND DER KRISENHERD NAHOST  
Chancen und Perspektiven einer europäischen Nahostpolitik

Diskussionsleitung:

Norbert Gansel

Zusammenfassung der bisherigen Diskussion:

Dr. Udo Steinbach

Weitere Teilnehmer:

MinDirig Dr. Heinz Fiedler, Beauftragter für Nah- und  
Mittelostpolitik, Auswärtiges Amt, Bonn

Dr. Robert G. Neumann

Gerald Kaufman, Mitglied des Unterhauses, Außen-  
politischer Sprecher der Labour Party, London

Edgar Pisani, Berater von Präsident Mitterrand, früherer  
Minister und Mitglied der Kommission der Europäischen  
Gemeinschaften, Paris

Dr. Roberto Aliboni, Istituto Affari Internazionali,  
Rom

ca. 19.00 Uhr

Schlußworte

Ende des Expertengesprächs

TEILNEHMERLISTE/LIST OF PARTICIPANTS

Expertengespräch "Krisenherd Naher Osten: Herausforderung für Europa?  
Perspektiven einer europäischen Nahostpolitik", Bonn, 23. November 1987

Round Table "Flash Point Near East: Challenge for Europe? Prospects of a  
European Near East Policy", Bonn, 23 November 1987

---

Referenten/Speakers

ALIBONI, Roberto	Istituto Affari Internazionali, Rom
BERNER, Wolfgang	Bundesinstitut für ostwissenschaftliche und internationale Studien, Köln
FIEDLER, Heinz	Auswärtiges Amt, Bonn
GANSEL, Norbert	Mitglied des Deutschen Bundestages, Bonn
HANF, Theodor	Arnold-Bergstraesser-Institut, Freiburg
HEARD-BEY, Frauke	Centre for Documentation and Research, Abu Dhabi
HOTTINGER, Arnold	Neue Zürcher Zeitung, Nikosia
KAUFMAN, Gerald	Member of Parliament, London
KOHLSCHÖTTER, Andreas	DIE ZEIT, Ascona
KRÄMER, Gudrun	Stiftung Wissenschaft und Politik, Eben- hausen
NEUMANN, Robert G.	Center for Strategic and International Studies, Washington
PISANI, Edgar	Conseiller auprès du Président de la République, Paris
STEINBACH, Udo	Deutsches Orient-Institut, Hamburg

Gäste/Guests

Abu Dayyeh, Suleiman	Friedrich-Naumann-Stiftung, Königswinter
Adomeit, Gert W.	Deutscher Industrie- und Handelstag, Bonn
Al-Esa, Monther	Botschaft von Kuwait, Bonn
Albrecht, Werner	Salzgitter AG, Salzgitter
Alten, G. v.	O & K Orenstein & Koppel AG, Dortmund
Amirpur, M.	Botschaft der islamischen Republik Iran, Bonn
Aregger, Josef	Schweizerische Botschaft, Bonn
Bauer, Friedrich	Botschafter, Österreichische Botschaft, Bonn
Bazargani-Gilani, B.	Botschaft der islamischen Republik Iran, Bonn
Belde, Klaus	WDR, Köln
Ben-Haim, Schaul	Korrespondent von Ma'ariv, Bonn
Berendt, H. D.	Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn
Bering, Klaus	Deutsche-Presse-Agentur, Bonn
Biedermann, H.	Bonn
Bielenstein, Dieter	Institut für internationale Begegnungen, Bonn
Bierhoff, Hartwig	Zeitschrift "Tribüne"
Bock, Harald M.	Deutsch-Arabische Gesellschaft, Aachen
Bradtke, Robert	Botschaft der USA, Bonn
Brandt, Helmut	Deutscher Bundestag, Bonn
Braun, Ursula	Grünwald
Bruns, Werner	BPA, Bonn
Buhl, Olaf	ZDF-Studio Bonn
Büker, Heinz	Pipeline Engineering GmbH, Essen
Burkhardt, H.-M.	BMWi, Bonn
Büscher, Horst	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Buttlar, Michael von	Brown, Boveri & Cie., Bonn
Bartels, Werner	Thyssen-Industrie AG, Essen

Clauss, Jan Ulrich	Alexander-von-Humboldt-Stiftung, Bonn
Clos, Rainer	Evangelischer Pressedienst, Frankfurt
Deigert, Heinz	BBC Brown, Boveri AG, Mannheim
Demianenko, Anatoli	Akademie der Wissenschaften der UdSSR, Orient-Institut
Dietl, Gulshan	Poing
Dingels, H. E.	SPD-Vorstand, Bonn
Domitra, Michael	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Ehrke, Michael	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
El-Shagi, El-Shagi	Universität Trier
Esters, Günther	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Fahad, Gahlib	Irakische Botschaft, Bonn
Fechner, Wolfgang	Journalist, Bonn
Feist, Ursula	infas, Bonn-Bad Godesberg
Fleksenhar, Ullrich	Gewerkschaft ÖTV, Stuttgart
Förster, Klaus	Degussa, Frankfurt
Frangi, Abdullah	Informationsstelle Palästina, Bonn
Freyer, Eckhard	Universität Bonn
Gaertner, Alfred	Regierungsvizepräsident, Düsseldorf
Gaw, Bodo H.	Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn
Georg, Otto	Wiesbaden
Gerold, Horst	Bundeshaus, Bonn
Gerybadze-Haesen, Irina	Bundespresseamt, Bonn
Görtemaker, Gerd	Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn
Götzen, Günter	Pipeline Engineering GmbH, Essen
Graf, Wilfried H.	Commerzbank AG, Frankfurt/M.
Grenzbach, Arwed-Ralf	Robert-Bosch-GmbH, Bonn & Brüssel
Grigutsch, Werner	Inter Nationes, Bonn

Gromek, Jürgen	Deutsche Angestellten-Gewerkschaft, Bonn
Groot-Rouenhoff, Gerhard de	Badische Zeitung, Freiburg
Grytzka, Holger	Deutsche Flüchtlingshilfe, Bonn
Habasch, Ahmed	Robert-Bosch-GmbH, Stuttgart
Hach, Carl-Dieter	Presse- und Informationsamt der Bundesregierung, Bonn
Hahn, Ottokar	Minister für Bundesangelegenheiten und besondere Aufgaben - Bevollmächtigter des Saarlandes beim Bund -, Bonn
Hanisch, Axel	Sozialistische Fraktion, Europäisches Parlament, Brüssel
Hardenberg, Albrecht Graf von	GTZ, Eschborn
Hartje, Franz	Meckenheim
Hasselberg, Wolfgang	BBC Brown Boveri AG, Mannheim
Heaslip, Kester W.	Botschaft von Irland, Bonn
Heidermann, Horst	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Hengl, Hans-Thomas	Eching
Hilf, Rudolf	München
Hirschfeld, Gerhard	Vorwärts-Redaktion, Bonn
Hollederer, Hans	Meckenheim
Hubel, Helmut	Forschungsinstitut der deutschen Gesellschaft für auswärtige Politik, Bonn
Issa,	Frankfurt am Main
Jesser, Walter	Botschafter a. D., Bonn
Johanssen, Klaus-Peter	Deutsche Shell AG, Hamburg
Käckenhoff, Günther	VWD - Vereinigte Wirtschaftsdienste GmbH, Bonn
Karlsson, Ingmar	Schwedische Botschaft, Bonn
Kepper, Hans	Norddeutscher Rundfunk, Bonn
Kerckhoff, Gebhard	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit, Bonn

Kieback, Ingomar	Deutsche Bank AG, Frankfurt am Main
Kiessler, Richard	DER SPIEGEL, Bonn
Kinar, Jehudi	Israelische Botschaft, Bonn
Klejdzinski, Karl-Heinz	Mitglied des Deutschen Bundestages, Bonn
Kliesow, Roland	Auswärtiges Amt, Bonn
Koch, Hans-Jürgen	Arnold-Bergstraesser-Institut, Freiburg
Köhler, Axel	Institut der deutschen Wirtschaft, Köln
Kolbe, Gerd	Sender Freies Berlin, Bonn
Kolbow, Walter	Mitglied des Deutschen Bundestages, Bonn
Kollek-Holzknacht, Ruth	Friedrich-Naumann-Stiftung, Königswinter
Krieger, Silke	Konrad-Adenauer-Stiftung, St. Augustin
Kramer, Jürgen	WDR
Kuhnt, Eberhard	Botschafter a. D., Bonn
Kurnikow, W.	Botschaft der UdSSR, Bonn
Lange, Michael	Konrad-Adenauer-Stiftung, Tunesien
Lavassani, A.	Botschaft der islamischen Republik Iran, Bonn
Ledebur, E.-J. Frhr. v.	Bonn
Leeuwen, A. F. van	Kgl. Niederl. Botschaft, Bonn
Licht, Karl-Werner	Hypo-Bank, München
Lima Pimentel, João de	Botschaft von Portugal, Bonn
Lüttwitz, R.-E. Frhr. v.	Nah- und Mittelost-Verein, Hamburg
Lyscom, David E.	Britische Botschaft, Bonn
Müller-Serten, Gernot	Hannoversche Allgemeine Zeitung, Hannover
Morawitz, Rudolf	Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn
Mohrdieck, U.	Bayer AG, Leverkusen
Meyer, Lutz	Orientalisches Seminar, J.W.-Goethe-Universität, Frankfurt am Main
Maurus, Wolfgang	Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn
Martinez, Ricardo	Königlich Spanische Botschaft, Bonn

Maaß, Gero	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Oehring, Otmar	Missio, Internationales Katholisches Missionswerk, Aachen
Orth, Ulrich	Dresdner Bank AG, Frankfurt
Pawlouschek, Andreas	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Perthes, Volker	Moers
Pflaumer, Gerd	Bonn
Precht, Folkert	Deutsche UNESCO-Kommission, Bonn
Rügner, Peter Michael	BMZ, Bonn
Rosen, Klaus-Henning	Büro Willy Brandt, Bundeshaus, Bonn
Rohr, v.	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit, Bonn
Rohde, Klaus E.	Universität Bonn
Rohde, Harald	Henkel KGaA, Düsseldorf
Robert, Rüdiger	Westf. Wilhelms-Universität, Münster
Renkes, Veronika	Bonn
Reinhold, Manfred	Haus Rissen, Hamburg
Reiff, Klaus	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Regelsberger, Elfriede	Institut für Europäische Politik, Bonn
Schenck, Guntram von	Fraktion der SPD im Deutschen Bundestag, Bonn
Schendel, Peter	Büro MdB Norbert Gansel, Bundeshaus, Bonn
Schindowski, Dieter	Dormagen
Schinzler, Dieter	Aachen
Schmid, Gerhard	Europa-Abgeordneter, Brüssel
Schmidt, Eberhard	Botschafter, Auswärtiges Amt, Bonn
Schmidt, Fritz	Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn
Schmitz, Gero	Deutsche Afrika-Stiftung, Bonn
Schmitz, Gottfried	Deutscher Gewerkschaftsbund, Bonn
Schneidewind, Dieter	Wella AG, Darmstadt
Schnurpfeil, Markus	DAS PARLAMENT, Bonn

Scholz, Günter	Bundeswirtschaftsministerium, Bonn
Schramm, Uwe	Auswärtiges Amt, Bonn
Schulze, Reinhard	Orientalisches Seminar der Universität Bonn
Schwizer, Hans-Peter	Bank für Gemeinwirtschaft, Frankfurt am Main
Şen, Faruk	Zentrum für Türkeistudien, Bonn
Shamgar, Shlomo	Korrespondent JEDEOT ACHRONOT
Shanneik, Ghazi	Botschaft von Saudi-Arabien, Bonn
Sharaf, Fawaz	Botschafter von Jordanien, Bonn
Shrivastava, Anjana	Bundeszentrale für Politische Bildung, Bonn
Simson, Uwe	BMZ, Bonn
Spallek, Rainer	Duisburg
Stetter, Ernst	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Strothmann, Dietrich	DIE ZEIT, Hamburg
Svedman, Sven E.	Norwegische Botschaft, Bonn
Tartler, Peter	Deutschlandfunk
Timmler, Markus	Bonn
Tümay, Senbir	Türkische Botschaft, Bonn
Veit, Winfried	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Vinnai, Volker	Friedrich-Ebert-Stiftung, Bonn
Vinthen, Kim	Königlich Dänische Botschaft, Bonn
Weiter, Matthias	Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit, Bonn
Wild, Stefan	Orientalisches Seminar der Universität Bonn
Woeste, Klaus-Dieter	Westdeutsche Landesbank, Düsseldorf
Wüst, Gottfried	Friedrich-Naumann-Stiftung, Königswinter
Zimmermann, Bruno	Deutsche Forschungsgemeinschaft, Bonn
Zunzer, Franz	Bundesministerium für Wirtschaft, Bonn

Andreas Kohlschütter:

"Tankerkrieg" im Golf und "Pilgerkrieg" in  
Mekka: Neue Dimensionen des iranisch-iraki-  
schen Konflikts.

1. Am 20. Juli 1987 verabschiedete der UNO-Sicherheitsrat die Resolution 598, mit der einstimmig und mandatorisch der sofortige Waffenstillstand und Rückzug der Kriegführenden auf die internationalen Grenzen gefordert wird. Am 22. Juli 1987 begann der amerikanische Flaggen- und militärische Geleitschutz für kuwaitische Oeltanker auf ihrer Fahrt durch die Golfgewässer. Damit war der sog. "Golfkrieg", bei dem es im Grunde um den seit dem 22. September 1980 wütenden iranisch-irakischen Landkrieg geht, an einem Wendepunkt angelangt.

Das bedeutet nicht Kriegsende, Aufnahme von Friedensverhandlungen oder auch nur Vorverhandlungen. Das heisst vielmehr Eintritt in eine neue Kriegsdimension, Uebergang zu einer neuen Kriegsqualität. Wende von einem vergessenen, verdrängten und verschwiegenen zum allgegenwärtigen, für weltweite Schlagzeilen und Schlagbilder sorgenden Krieg. Das heisst Wechsel von einem eher uninteressanten *Drôle de guerre* zu einem plötzlich Allangehenden *Sérieux de guerre*; Wandel von einem lokalisierten zu einem internationalisierten Krisenherd.

2. Der Golfkrieg dauert bereits länger als der 2. Weltkrieg. Er stellt die blutigste Auseinandersetzung der Nachkriegszeit dar. Die Zahl der Kriegstoten wird auf 1 Million geschätzt, wobei der Iran Verluste erlitten hat, die Amerikas Weltkriegs- Korea- und Vietnamkriegsopfer übersteigen. Es sind nicht Zwergstaaten, die miteinander im blutigen Clinch liegen, sondern die potenziellen Hegemonialmächte am Golf. Nicht Habenichtstaaten,

sondern vom Oelreichtum zur rasenden Modernisierung angetriebene Schwellenländer, die in der hochstrategischen Golfregion - nicht in irgendeiner Marginalzone dieser Erde - kriegerisch zusammenstossen. In einer Region geballter globaler wie regionaler Interessenkonkurrenz, einer Zone tiefer historischer, religiöser, kultureller, ideologischer, nationaler, imperialer Bruchstellen, die den Angststrategen immer wieder Stoff für Szenarios vom Ausbruch eines dritten Weltkriegs liefern.

Wie war es auf diesem Hintergrund möglich, dass der grosse iranisch-irakische Krieg in der Weltöffentlichkeit jahrelang so klein geschrieben wurde, bloss sporadisch und punktuell in unser Bewusstsein eindrang? Wie lässt sich das Betroffenheitsdefizit erklären, vor allem auch die bemerkenswerte strategische Unbesorgtheit, mit der die Umwelt bis vor kurzem auf diesen Krieg reagierte? Dafür gibt es fünf gute Gründe:

(a) Natur des Krieges. Letztlich handelt es sich um die Austragung eines Hegemonialkonfliktes zwischen dem Iran und Irak, die seit langem um Dominanz in der Golfregion ringen. Und zwar auf Kosten der schwächeren übrigen Golf-Anrainer, die zu diesem Krieg - trotz ihrer politischen und finanziellen Zwangssolidarität mit dem Irak - ein grundsätzlich distanzierteres und entfremdetes Verhältnis haben. Khomeinis Islam-revolutionärer Iran mit grenzüberschreitender Heilsverkündung und expansiven Wahrheitsansprüchen wirkt sowohl abtossend wie bedrohlich. Aber es hapert zugleich an Sympathie und Identifikation mit der finsternen Baath Diktatur Saddam Husseins in Bagdad, die seit 1968 die konservativen Golfdynastien von Oman bis Kuwait, im Zeichen ihres expansionistisch-revisionistischen Baath-Radikalismus, zu diskreditieren, unterwandern, terrorisieren und stürzen versuchte. Die ja dann auch 1980, im gierigen Streben nach Golfvorherrschaft

sowie gesamtarabischer Führungsrolle, den Krieg gegen den durch den Schahsturz militärisch geschwächten Iran vom Zaune brach.

Die Natur dieses Krieges und der Kriegführenden förderte rundum den distanzierenden Eindruck, dass sich da zwei Uebelthäter in ein mörderisches Schlachten verstrickt hatten und es wohl für alle Zuschauer am besten wäre, wenn dabei "Beide verlieren" - wie Henry Kissinger in kaltem Kalkül einst formulierte.

(b) Verlauf des Krieges. Der iranisch-irakische Krieg durchlief seit dem 22. September 1980 einige kurze dynamische Phasen. Dazu gehört der irakische Einmarsch in der Oelprovinz Khusistan und die Besetzung von Khorramshar Ende Oktober 1980. Ferner der iranische Gegenstoss zwischen September 1981 und Mai 1982, der die Iraker zum Rückzug aus Khusistan zwang und zur Rückeroberung von Khorramshar führte. Schliesslich die iranischen Vorstösse auf irakisches Territorium, insbesondere im Sektor Basra vom Sommer 1982. Bis zum Frühling 1986 folgte dann eine statische Phase. Aus dem einstigen Blitzkrieg war ein Sitzkrieg geworden, ein bluttriefender Graben- und Abnutzungskampf im Stil des 1. Weltkriegs. Ein mörderisches Patt zwischen dem an Waffen überlegenen Irak und dem an Menschermassen sowie Motivation überlegenen Iran, das die beiden Regime - zwecks Regimeerhaltung und Regimelegitimation - immer tiefer an die Fortführung des Krieges bünd, ihnen aber gleichzeitig die Erreichung ihrer Kriegsziele verunmöglichte. Teheran schaffte den grossen militärischen Durchbruch und Sturz Saddam Husseins nicht; Bagdad fehlten die Kräfte um den Iran, nachdem der Sturz Khomeinis nicht gelungen war, an den Verhandlungstisch zu prügeln. Dieser Krieg brachte keine Entscheidung, kannte keinen Sieger und keinen Verlierer, bedroht weder den Irak noch den Iran mit einer den territorialen Status quo gefährdenden Zergliederung und griff auch nicht auf die arabischen Golfanrainer über. Er entwickelte sich zu einem, wenn

auch grauenvollen eingrenzbaeren Sandkastenspiel, mit dem sich regional wie international leben liess.

(c) Kriegsverdiener. In der Hitze dieses iranisch-irakischen Sandkastenkrieges wurden viele Suppen gekocht. Insbesondere in der arabischen Umwelt warf der Krieg ins Gewicht fallende politische und wirtschaftliche Profite ab. Saudiarabien bewerkstelligte im Kriegsschatten die Gründung des Golf-Kooperationsrates (Mai 1981), dieses regionalen Allianzsystems unter Saudiregie. Das war nur durch die kriegsbedingte Lähmung Irans und Iraks möglich sowie durch die ebenfalls kriegsbedingte Bereitschaft der kleinen Golfstaaten, sich der Fuchtel des nicht unbedingt beliebten grossen Saudibruders unterzuordnen. Aegypten eröffnete der Krieg die einzigartige Chance, sich nach der Camp David Isolierung und panarabischen Aechtung von 1979 als arabischer Musterknabe zu profilieren und durch vehemente Unterstützung des Irak den Brückenschlag zurück ins arabische Lager zu tun. Und es winkten ausserdem äusserst lukrative Waffen-Munitions-Ersatzteilverkäufe an die irakische Armee (1985: 2 Mrd. Dollar) sowie höchst willkommene saudiarabische Finanzspritzen. Jordanien ergriff von der ersten Kriegsstunde an uneingeschränkt Partei für Bagdad und zementierte so das irakische Gegengewicht zu Syrien, dessen Pressionen im November 1980, im Vorfeld des Arabergipfels von Amman, wieder einmal dramatisch eskalierten (syrischer Truppenaufmarsch an den Grenzen). Zugleich erwies sich der Krieg und die von ihm angefeuerten irakischen Transit-Nachschub- sowie Importbedürfnisse für das kleine finanzschwache Königreich, seinen Hafen Aqaba, seine Transport- und Exportindustrie als erstrangige Einnahmequelle. Syrien schlug sich auf Seite Teherans, auch wenn es zwischen Assad und Khomeini kaum ideologische Gemeinsamkeit gibt. Aber solange Iran kein kriegs-

entscheidender Durchbruch gelingt und sich für Damaskus die panarabische Gretchenfrage in voller Schärfe stellt, überwogen die Vorteile dieser Mesalliance: erstens billiges iranisches Erdöl im Tauschgeschäft und auf Kredit; zweitens Schwächung des Erzfeindes Saddam Hussein; drittens diplomatischer Statusgewinn Assads als einziger Araber mit Zugang und offenen Kanälen nach Teheran.

(d) Der Faktor Oel. Die weltweite und die westliche Abhängigkeit vom Golfoel ist seit 1979, als nach dem Sturz des Schahs die Oelpreise explodierten und sich bis an die 40-Dollargrenze verdreifachten, drastisch gesunken. Der Anteil der Golfolexporte an den weltweiten Oelexporten sank von 61 auf 35 Prozent; 1979 bezogen die westlichen Industriestaaten noch rund 45 Prozent ihres Rohölbedarfs aus den Golfstaaten, 1987 dürften es nurmehr 15-20 Prozent sein. Allein die Golfoelabhängigkeit Japans ging von 75 auf etwa 50 Prozent zurück. Der iranisch-irakische Krieg fiel zusammen mit einer durch die Erschliessung neuer nicht OPEC-Oelquellen, durch Rezession, westliches Energiesparen (die OECD-Staaten brauchten 1985 weniger Energie als 1973) sowie die Lagerung grosser strategischer Oelreserven erzeugten Oelschwemme. Verbunden mit einem Oelpreiserfall, der selbst durch die irakische Auslösung des Tankerkrieges im März 1984 sowie die jüngste Tanker- und Seekriegeskalation seit Sommer 1987 nicht wettgemacht wurde. Denn es waren und sind ja die Golfolexporte durch den iranisch-irakischen Krieg nicht wirklich gefährdet worden. Ein brennender Oeltanker, so verhiessen einst die Kassandrarufer, würde genügen, um alle Reedereien abzuschrecken, die Versicherungsprämien ins Astronomische zu steigern und so den gesamten Oelverkehr zum Erliegen zu bringen. Das hat nicht stattgefunden. Von 1984 bis Juli 1987 wurden 234

Schiffe im Verlauf des Golf-Tankerriegs getroffen (über 60 Prozent durch irakische Angriffe) - dennoch gelangten nahezu 98 Prozent des am Golf produzierten Erdöls auf die Weltmärkte. Daran hatte gerade der auf den Seeweg angewiesene Iran das allergrösste Interesse. Teheran verzichtete denn auch - entgegen allen verbalen Drohungen und ungeachtet der Bagdader Provokationsstrategie - auf den Oelfluss gefährdende Vergeltungsschläge sowie den Versuch einer Schliessung der Strasse von Hormuz.

Zudem verlagern sich die Oel-Verkehrsadern und wird der Hormuz-Flaschenhals zusehends durch den Bau von Pipelines ans Rote Meer und ans Mittelmeer umgangen, über die 1987 bereits ein Viertel der Golfoelproduktion exportiert werden.

(e) Verhalten der Supermächte. Die Aengste des Kriegsbeginns, dass der iranisch-irakische Krieg zu einem Supermächtskonflikt ausarten könnte, erfüllten sich nicht. Die Abschottung des Kriegsgeschehens funktionierte auch auf dieser Ebene. Dieser Krisenherd blieb von den üblichen, bipolaren Ost-West-Reibungsflächen verschont und ausgeklammert. Es handelte sich nicht um einen durch die amerikanisch-sowjetische Supermächtsrivalität geprägten Konflikt, nicht um eine Verlängerung der globalen "Krisenbogen"-Fronten, nicht um einen Stellvertreterkrieg. Vielmehr um einen "reinen" Drittweltkonflikt zwischen zwei Regimes, die beide die Bündnisfreiheit und Verweigerung von Supermächtsabhängigkeiten auf ihre Fahne geschrieben hatten. Die in einer Region um Vormachtstellung kämpften und um Sympathie für ihre Sache warben, in der ein klarer Konsens gegen das Einfließen von aktiver Supermächtskonkurrenz bestand. Die von den USA und der Sowjetunion im iranisch-irakischen Kriegstheater verfolgte Politik "engagierter Neutralität" beruhte bis 1987 auf beidseitig begrenzten Einflussmöglichkeiten in Bagdad und Teheran sowie beidseitig erkannten Zwängen zur interventionistischen

Selbstbeschränkung. Daraus ergab sich - durch Koinzidenz, nicht Kooperation oder Koordination - eine stillschweigende, amerikanisch-sowjetische Rivalitäten neutralisierende Interessenparallelität: beide Supermächte wollen sich durch den Strudel des iranisch-irakischen Konflikts nicht in eine militärische Direktkonfrontation hineinziehen lassen; beide setzen sie sich für die Erhaltung des territorialen Status quo, der regionalen Stabilität, der Kriegsbegrenzung und Verhinderung eines irakischen wie iranischen Sieges ein; beiden ist die Offenhaltung der Schifffahrts- und Oelversorgungswege im Golf ein wesentliches Anliegen; beiden geht es um Eindämmung der von Khomeini freigesetzten islamisch-revolutionären Kräfte, die sowjetische (islamische Sowjetrepubliken, Afghanistan) und amerikanische (Golfmonarchien Israel) Sicherheitszonen verunsichern; für Washington und Moskau stellt zugleich der Iran den strategischen Preis in der Region dar, dessen geopolitische Schwergewichts- und Schlüsselposition für die beiden konkurrierenden Supermächte ebenso wenig zu übersehen ist wie die Verwurzelung und das Beharrungsvermögen des alternativlosen Teheraner Mullah-Regimes.

3. Plötzlich hat sich die ganze Szenerie verändert. Der Abschottungsrahmen des iranisch-irakischen Krieges ist zerbrochen. Aus dem strategischen Abseits wurde ein globalstrategischer Mittelpunkt, aus dem begrenzten Lokalkonflikt eine politisch wie militärisch eskalierende Krise internationaler Dimension. Anders als 1984 beim Entachen des Tankerkriegs, hat Bagdad jetzt sein Ziel der Kriegsinternationalisierung erreicht. Bis Ende September 1987 zogen die USA rund 50 Kriegsschiffe und 30.000 Mann in der Golf-Region zusammen. Nach anfänglichem Zögern beteiligten sich auch NATO-Verbündete - vor allem England und Frankreich, ferner Italien, Belgien, Holland - mit 40 Flotteneinheiten an dem westlichen Kanonenbootaufmarsch. Die Sowjetunion dagegen beschränkte

ihre Marinepräsenz, wie zuvor gehabt, auf ein Mini-Aufgebot von zwei Fregatten und 3 Minenräumbooten.

Treibende Kraft dieser bedenklichen Entwicklung, mit der die Qualität des iranisch-irakischen Krieges grundlegend verändert und eine allseitig gesichtswahrende Konfliktregelung wesentlich erschwert wurde, sind die USA. Für die folgenschwere Entscheidung der Reagan-Administration vom 7. März 1987, elf kuwaitischen Tankern amerikanischen militärischen Geleitschutz zu gewähren (auf kuwaitisches Drängen kam später auch noch der US-Flaggenschutz dazu) wurden keinerlei objektiv zwingende und überzeugende Argumente ins Feld geführt. Sicherung der westlichen Oelversorgung? Die war seit 1980 nie gefährdet. Schutz der freien Golfschifffahrt? Die wurde ja seit 1984 primär vom Irak bedroht, der völkerrechtswidrig einen ganzen Teil des Golfgewässers zur Feuer-frei-Zone erklärte (dort auch den US-Lenkwarfenkreuzer "Stark" zu Fetzen schoss) und jetzt dafür auch noch durch die einseitig anti-iranische Schutzmachtentfaltung der US-Navy belohnt wird. Existenzschutz für das neutrale Kuwait? Dabei kann Kuwait, das sich als aktivster Kriegsverbündeter des Irak gebärdet (Financier der Bagdader Kriegskasse, zentraler Umschlaghafen für Waffennachschub in den Irak, Stützpunkt für Iraks Luftwaffe im Verlaufe von Angriffsaktionen gegen iranische Oelinstallationen) kaum als neutral bezeichnet werden. Und von einer kuwaitischen Existenzgefährdung konnte bis Sommer 1987 keine Rede sein. Das Emirat hat seit 1984 und dem Beginn des Tankerkrieges kein einziges seiner Schiffe verloren.

Als dann in Amerika die Kritik gegen den an die Öffentlichkeit gedruckenen Flaggen- und Geleitschutzhandel mit Kuwait anschwellte als die Emotionen über die demütigende Zerstörung des US-Raketenkreuzers "Stark" (17. Mai 1987) durch ein irakisches Kampfflugzeug

und die heimgeschafften Särge der "Stark"-Opfer hochschlugen, schob die Reagan Administration aus heiterem Himmel die drohende Gefahr einer Sowjetexpansion im Golf in den Vordergrund. Anstatt den sowjetisch-amerikanischen Interessenparallelismus zu einem kooperativen Krisenmanagement zu nutzen und Moskau, wie Gorbatschew es vorschlug, in eine gemeinsame Anstrengung zu einer Konfliktsregelung und Friedenssuche einzubinden, schürte Washington kaltkriegerisch-antisowjetische Feuer. Zur Rechtfertigung des Auffahrens einer gewaltigen Kanonenbootarmada stand für Präsident Reagan im Golf urplötzlich "unsere nationale Sicherheit und unsere Freiheit auf dem Spiel; denn es dürfe nicht zugelassen werden, dass "diese Schifffahrtswege in die Hand der Sowjetunion geraten". Verteidigungsminister Weinberger warnte in alt bekanntem interventionistischen Vokabular, man dürfe am Golf "kein Vakuum entstehen lassen, in das die Russen schnellstens reinstossen werden". Aussenminister Shultz erklärte kategorisch: "Wir haben keinerlei Bedürfnis, die Sowjets im Golf eine Rolle spielen zu lassen." Richard Murphy, US-Sonderbeauftragter in der Region, gab vor einem Senatsausschuss zu Protokoll: "Was uns in diesem Moment (29. Mai 1987) antreibt ist, den Russen den Zugriff auf eine lebenswichtige Verkehrsader zu verwehren." Und im Sinne eines antiquierten Machtmonopolanspruchs deklarierte Murphy den 11.000 Kilometer von der US-Küste aber bloss 800 Kilometer von der sowjetischen Grenze entfernten Golf zur exklusiven Einflusssphäre der USA: "It is our vital interest not their vital interest."

Was für ein Verhältnisblädsinn wurde da von Washington präsentiert, angesichts äusserster sowjetischer Zurückhaltung, einer Moskauer Kleinstpräsenz von zwei Fregatten und drei Minenräumbooten in den Golfgewässern, plus drei - auf kuwaitisches Ersuchen hin an Kuwait vermieteten Sowjettankern. Wie unsinnig,

die beiden Fremdkörper UdSSR und Iran als zwei geeinte "Reiche des Bösen" in einen Topf zu werfen, sie als "Kräfte der Anarchie und Tyrannei" für die vom Irak, dem neuen Amerika-Freund, provozierte Verunsicherung der Golfgewässer verantwortlich zu machen. Wie bedenklich für die amerikanische Supermacht, sich vor den irakisch-kuwaitischen Karren einer unüberschaubaren Internationalisierung des iranisch-irakischen Konflikts spannen und durch den vom schaukelpolitischen kuwaitischen Emir ausgehängten Russenköder zum strategischen Grossengagement hinreissen zu lassen. Wie kurzsichtig, diesen eingrenzbaeren Drittweltkrieg künstlich und unnötig in das falsch sitzende Korsett des Ost-West-Konflikts hineinzupressen.

Auf der Suche nach Erklärungen für die hastig-abrupte amerikanische Interventionsentscheidung im Golf, stösst man auf ein konfuses Motivations-Mischmasch. Es überwiegt der Eindruck, dass nicht eine konsequent durchdachte Friedensstifterrolle für den Golf und den iranisch-irakischen Konflikt den Ausschlag gaben, sondern vielmehr Ueberlegungen ganz anderer Natur; dass reflexpolitisch und nicht langzeitstrategisch vorgegangen wurde. Ins Gewicht fiel dabei zweifellos der Drang der Reagan Administration nach Reparatur innerer wie äusserer Politschäden, die der Irangate-Skandal angerichtet hatte. Image-Pflege eines angeschlagenen Präsidenten im eigenen Land, der noch einmal Führungskraft beweisen, das Sternenbanner hochhalten, <sup>sich</sup> durch einen militärischen Kraftakt Gehör und Gefolgschaft verschaffen wollte. Nationale Gefühlswallungen manipulierend und mobilisierend, alle Register amerikanischer Rambo-Rocky-Instinkte, Russenhysterie und Rachegehlüste gegenüber dem Amerika trotzen-den Khomeini ziehend.

Image- und Glaubwürdigkeitspflege vor allem auch gen' aussen, gegenüber den quasi-Verbündeten im arabischen Lager - Saudiar:

bien, Kuwait, Aegypten, Jordanien -die durch Reagans klammheimliche Waffenverkäufe an den Iran und Anbieterungsversuche in Teheran verunsichert worden waren. So wie es der US-Botschafter in Bagdad im Sommer 1987 formulierte: " Es geht uns um atmosphärische Wiedergutmachung nach Irangate. Wir wollen dem Irak und den ihn unterstützenden arabischen Staaten beweisen, dass auf uns Verlass ist und Amerika wirklich ein Kriegsende ohne irakische Niederlage anstrebt. Wir bleiben neutral, ohne jedoch zu übersehen, dass der Irak uns freundlich gesinnt ist, während der Iran uns misshandelt und demütigt." Hier klang zugleich die Sorge Washingtons an, es könne nach dem Irangate-bedingten Kommunikationsabbruch mit Teheran auch noch zu eragthaften Kommunikationsschwierigkeiten mit der arabischen Welt kommen. Was aus amerikanischer Nullsummen-Sicht gerade in diesem Zeitpunkt umso besorgniserregender wäre, da die UdSSR unter Gorbatschews Regie in Nahost und am Golf mit neuem Aktivismus, neuer Beweglichkeit und Ueberzeugungskraft in Erscheinung tritt.

Anstifter der Internationalisierung des iranisch-irakischen Krieges und der schicksalsschweren US-Militärintervention waren der in die Defensive gedrängte, trotz seiner Waffenüberlegenheit Schritt für Schritt Terrain einbüssende Irak sowie Kuwait, Bagdads aktivster Kriegsverbündeter. Kuwait hatte zwar schon 1973 als erste und bis vor kurzem einzige Golfdynastie diplomatische Beziehungen zu Moskau aufgenommen, dieses Verhältnis durch Waffenkäufe und rege Ostblock-Besuchsdiplomatie dann auch aktiv ausgebaut. Aber es widersetzte sich das Emirat bisher vehement jeglicher militärischer Supermachtspräsenz im Golf, wie 1980 auch die scharfe Kritik an der Carter-Doktrin deutlich machte. Im November 1986 jedoch wurde der Spiess der Kuwait heiligen Blockfreiheit umgedreht: statt die Grossmächte draussen zu halten, sollten sie jetzt zu gleichen Teilen im Sinne

von Flaggen-Geleitschutz und letztlich den Iran in Schach haltender Militärpräsenz reingeholt werden. Dieser zuerst an Moskau dann an Washington - später auch an die übrigen ständigen Mitglieder des UNO-Sicherheitsrates - gerichtete kuwaitische Hilferuf fiel nicht zufällig mit den ersten Irangate-Enthüllungen sowie dem Anlaufen der iranischen "Kerbala"-Offensiven gegen das benachbarte Basra zusammen.

Die Lageentwicklung an den iranisch-irakischen Landkriegsfronten, die in der zum Aufmarsch der US-Armada führenden Washingtoner Argumentation kaum eine Rolle spielte, hatte für den Irak und für Kuwait höchste Priorität. Im Februar 1986 eroberten die Iraner die Fao-Halbinsel im Schatt-al-Arab. Im Juli 1986 ent-rissen sie den Irakern einmal mehr die iranische Grenzstadt Mehran an der Zentralfront, derer sich Saddam Husseins Truppen im Mai als Faustpfand für Fao bemächtigt hatten. Im Winter 1986/87 schoben sich die Iraner unter Durchbrechung der "unüberwindbaren" gegnerischen Verteidigungswälle ein Stück näher an Basra und die strategische Nachschubachse zwischen Kuwait und dem Irak heran, was einen Massenexodus dieser zweitgrößten irakischen Stadt zur Folge hatte. Das waren für den Irak noch immer keine kriegsentscheidenden Gelände- und Positionsverluste aber eben doch empfindliche Nackenschläge, die den Hauch einer Kriegswende verbreiteten. Die den Verdacht bestärkten, das lange dauernde Golfkriegspatt sei brüchig geworden und der Frage nach der Fähigkeit - oder vielmehr Unfähigkeit - des Irak Auftrieb verliehen, seine gewaltige und überlegene Militärmaschinerie wirkungsvoll gegen die hochmotivierten iranischen Menschenmassen einzusetzen. Die Landkriegsentwicklung seit Februar 1986 machte jedenfalls deutlich, dass in dem Abnutzungs- und Erschöpfungskrieg das strukturelle, geostrategische Ueber-

gewicht des Iran immer mehr zum Tragen kam. Das dreimal grössere Menschenpotenzial; der ungleich höhere, religiös und national angefeuerte Kampfgeist; die Verwurzelung und Legitimationskraft des Ajatollah-Regimes; die überlegene Wirtschaftskraft (praktisch keine Auslandsverschuldung im Gegensatz zum irakischen Schuldenkonto von 50-60 Milliarden Dollar); die schützende Grösse und Tiefe des Raumes. All diese Faktoren machen den Iran jeglichen - auch amerikanischen - Kriegspressionen gegenüber viel widerstandsfähiger. Der Irak kann diesen Krieg nie und nimmer gewinnen, der Iran wird ihn nie verlieren. Er hat Zeit, dem Irak entrinnt sie.

Ein jüngster Bericht der aussenpolitischen Kommission des US-Senats kommt denn auch zur folgenden Lagebeurteilung: "Der Irak steht unter schwerem militärischen Druck und seine Fähigkeit, dem Ansturm des Iran auf unbestimmte Zeit standzuhalten, ist eine offene Frage. Eine irakische Niederlage muss jetzt als realistische Möglichkeit betrachtet werden und würde die arabischen Golfmonarchien unmittelbar bedrohen. Eine irakische Niederlage wäre für westliche Interessen katastrophal."

Diese Analyse entspricht wohl ziemlich genau den vom Irak, von Kuwait und Saudiarabien angestellten Ueberlegungen, diesen Angst szenarien der zu <sup>Technokrat</sup> ~~Hysterie~~ neigenden Golfmonarchen, vor allem auch des bedrängten Saddam Husseins, der an dem von ihm skrupellos angezettelten "Qadissiya"-Krieg klebt, wie an einem Teer-Baby. Aus amerikanischer und westlicher Sicht wäre indes - bevor man sich von regionalen Angst- und Scharfmachern zu einem militärischen Grossengagement hinreissen liess - eine distanziertere und differenziertere Betrachtungsweise angebracht gewesen: Lässt sich der iranisch-irakische Landkrieg durch eine Kanonenbootarmada stoppen und Irans strukturelle Ueberlegenheit von Schlacht-

schiffen aus brechen? Ist der Westen, insbesondere Amerika, zum Land- und Invasionskriegsengagement militärisch und politisch bereit? Wird die einzig vertretbare und erfolgversprechende politisch-diplomatische Option für eine Konfliktsregelung und Friedenslösung nicht durch die militärische Halbmassnahme der Kriegsflottenintervention entscheidend eingeengt? Von was für einer "irakischen Niederlage" wird eigentlich ausgegangen; von einem militärisch totalen Zusammenbruch mit wilder Flucht und totalem Chaos oder von einem politisch<sup>nisch</sup> steuerbaren Vorgang; warum wird eine Bagdader Regimekorrektur und das persönliche Schicksal Saddam Husseins mit irakischem Untergang gleichsetzen? Entspricht die eindeutige amerikanische Partneinahme für den Irak und gegen den, eine zentrale weltstrategische Waagschale bilden den Iran wirklich westlichen Primär- und Langzeitinteressen? Stimmt die gespenstisch an die Wand gemalte, von arabischen wie westlichen Krisenstrategen zum Dogma erhobene Lehre von der unaufhaltsamen Kettenreaktion - wie sie ebenfalls im zitierten US-Senatsbericht beschworen wird - die durch eine, wie auch immer geartete "irakische Niederlage" ausgelöst und die Golfmonarchie "unmittelbar bedrohen" würde?

4. Diese Dominotheorie, die von verhängnisvoller Iran- im Westen zugleich von Islam-Dämonisierung getragen und um Khomeinis evangelischen Heilslehreanspruch sowie "Revolutionsexport"-Postulat herum aufgebaut wird, ist weitverbreitet. Sie bestimmt, teils offen, teils unterschwellig, weitgehend die Einstellung der westlichen Öffentlichkeit, Medien, Strategen, Politiker und Kanzleien zum iranisch-irakischen Krieg. Sie geht von der Zwangsvision einer Grossraumbedrohung durch den Fundamentalismus Khomeinischer aber auch allgemein islamischer Prägung aus. Durch einen neuen, post-weltkommunistischen revolutionären Internationalismus. Man sieht schon überall die Funken des Khomeinischen

Revolutionsfeuers springen und sich zum umfassenden, fanatisch-islamischen Steppenbrand ausweiten. Man sieht schon Dominostein um Dominostein fallen: zuerst Irak, dann die kleinen Scheichtümer am Golf, dann die Saudimonarchie, dann das säkulare Syrien, dann Jordanien, Aegypten, Tunesien - und so weiter und so weiter. Khomeini in Hitler- und Stalingestalt, mit schrecklichem Angriffs- Expansions- und Destabilisierungspotenzial, dem nur durch massivste militärische Eindämmung und amerikanisch-westliches Ueberengagement beizukommen ist. Khomeini als Zerstörer Israels, westlicher Golf- und Mittelmeervorherrschaft, ja westlicher Weltordnung. Khomeini zugleich als Schrittmacher und Wegbereiter sowjetkommunistischer Machtausweitung.

An diesem Schreckensgemälde müssen zumindest die folgenden Retuschen angebracht werden:

Erstens bricht bald das Jahr zehn vom Khomeinis islamischer Revolution im Iran an, ohne dass auf der Landkarte zwischen Golf- Rotem Meer- Mittelmeer ins Gewicht fallende Veränderungen festzustellen wären oder gar geostrategische Korrekturen angebracht werden müssten. Von revolutionären, radikal-islamischen Umbrüchen und in eine chaotische Zukunft weisenden Weichenstellungen kann nicht die Rede sein. Die arabische Welt ist durch den Schahsturz und islamischen Umsturz von 1979 nicht aus den Angeln gehoben worden. Der Khomeinische Revolutionsfunke ist im Nahen Osten nirgends in dem von A1armisten und Dominotheoretikern angekündigten Ausmass gesprungen. Weder in Staaten mit starken schiitischen Minderheiten oder gar Mehrheiten, wie Irak, Kuwait, Bahrein, Libanon. Noch in Staaten, in denen sich sunnitischer Radikalismus und Muslimbruderschafts-Fundamentalismus regten, wie in Syrien, Jordanien, Aegypten, Tunesien. Dabei fehlte es wahrlich nicht an Zündstoff für revolutionär-islamische Explosio

nen, nicht an direkt oder indirekt von Khomeinis Gottesstaat inspirierten zündenden Momenten. So z.B. der Moscheesturm von Mekka 1979, die Ermordung von Sadat 1981, der Putschversuch in Bahrein 1981, der religiös geschürte Aufstand im syrischen Hama 1982, die Serie von schweren Bombenanschlägen in Kuwait, die Brotrevolte in Tunesien, die Rebellion der Sicherheitspolizei in Aegypten 1986, der Pilgerkrieg von Mekka 1987. Aufstand und Fahnenflucht der irakischen Schiiten im Südirak fanden, all Teheraner Propaganda gegen das "ungläubige" sunnitische Baath-Regime, nicht statt. Die angebliche Fluwelle der Khomeini-Revolution führte zu keinem einzigen Dambruch. Die seit Ende der 60-er Jahre andauernde Stabilität der nahöstlichen Staatenwelt blieb intakt. Ausser im Sudan, wo =Khomeini hin oder her - Numeris von den Saudis geschürte fundamentalistisch-islamische Eiferi von der Bühne gefegt wurde.

Zweitens ist die Ineffizienz des Khomeinischen Revolutionsexports zweifellos auch darauf zurückzuführen, dass überhaupt nicht klar ist, was denn eigentlich exportiert werden soll. Der Schahsturz kam durch eine nationale Revolution zustande, ~~der~~ die islamisch-klerikale Machtübernahme folgte. Doch die wirkliche Revolutionierung von Staat, Wirtschaft und Gesellschaft lässt warten. Es gibt jedenfalls noch immer keinen tragfähigen inneriranischen Konsens über den ordnungspolitischen Inhalt der "islamischen Revolution" und die bahnbrechend-revolutionäre Ausgestaltung der "Islamischen Republik", die sich in den letzten Jahren vielmehr im durchaus herkömmlichen Rahmen institutionalisiert, etatisiert und normalisiert hat. Es dauert der in erstaunlicher Offenheit ausgetragene Meinungsstreit zwischen den radikal-revolutionären und den konservativen Kräften an. Im Namen des Islam fordern die Einen eine egalitäre Neuordnung mit Staatsdirigismus, umfassenden Nationalisierungen, Landreformen

und wirtschaftlicher Umverteilung sowie sozialer Umschichtung. Im Namen des Islam insistieren die Andern auf Privatwirtschaft, Privateigentum, Bazarkapitalismus, Mittelklasseerhaltung, traditioneller Wirtschafts- und Sozialordnung - wobei sich diese konservative Richtung bisher durchgesetzt hat. Umstritten im höchsten Kleruskreis bleibt ferner weiterhin die zentrale Frage, ob die von Khomeini praktizierte direkte Machtausübung (Velayat Faqih) durch die Geistlichkeit der reinen schiitischen Lehre entspricht. Fest steht: ein kohärentes originäres Khomeini-Modell ist nicht entstanden, die iranisch-islamische Revolution ist unvollendet, es fehlen ihr damit elementare Voraussetzungen für durchschlagskräftigen Revolutionsexport.

Drittens ist ebenso unklar, wie denn - wenn es etwas zu exportieren gäbe - sich dieser Revolutionsexport vollziehen soll. Punktueller Terror genügt nicht. Militärisch? Im Falle einer Golfkriegsniederlage des Irak, so wird panisch gewarnt, könnten sich fanatisierte iranische Horden hunnensturmartig golfabwärts über die wehrlosen Scheichtümer und Saudiarabien ergießen. Alles spricht indes gegen ein solches Invasionsszenario: die militärisch-logistische Erschöpfung des Iran; die wirtschaftliche Auszehrung; der Respekt vor den von den beiden Supermächten gezogenen roten Linien, die das scharf und völlig rational kalkulierende Khomeini-Regime seit 1979 peinlich genau respektiert hat; Khomeinis ernstzunehmendes Bekenntnis zum spirituellen, durch Beispielhaftigkeit, nicht durch nackte Aggression und Waffengewalt bewirkten Revolutionsexport; ein Bekenntnis, das durch die Hinrichtung Mehdi Hashemis, des Drahtziehers militärischer Revolutionsexport-Aktionen, bekräftigt wurde. Politischer Revolutionsexport also, durch Mobilisierung der "Schiiten Internationalen", das heißt der schiitischen Glaubensbrüder in den Golfstaaten, auch im Libanon? Doch Khomeinis Schiitenwelt

ist kein Monolith. Die "Schiiten-Internationale" ist kein von Teheran nach Lust und Laune schaltbares Druckknopf-System (siehe Schiiten im Irak und Hezbollah im Libanon). Bei den Schiiten am Golf ist die anfängliche Massenbegeisterung über den Schahsturz und Khomeinis Sieg für die Sache der "Enrechteten" längst verflogen (siehe Ergebnisse der Wahlen für das kuwaitische Parlament von 1981 und 1985). Zudem sind die Schiiten am Golf in ihren religiösen Loyalitäten gespalten. Ein Grossteil von ihnen zählt nicht zur Gefolgschaft Khomeinis, sondern anderer geistlicher Führer, wie zB dem antirevolutionären Ajatollah Khoi in Najaf. Schliesslich wird auch die "Schiiten-Internationale" -wie alle übrigen Internationalen unseres Jahrhunderts - durch nationale Besonderheiten zergliedert. So im Libanon, wo sich die Schiitenbewegung in Khomeini-ferne Amal (Libanon first) und Khomeini-begeisterte, radikalislamische Hezbollah (Iran first) gespalten hat. So auch im Irak, wo die nationale irakisch-arabische Identität die Schiiten stärker und nachhaltiger zu bestimmen scheint als ihre Religionszugehörigkeit.

Viertens wirkt das Dominoszenario des Khomeinischen Revolutionsexports noch viel realitätsfremder, wo es um die nicht-schiitische islamische Welt geht. Da sind des Ajatollahs inspirierende Pfeile noch stärkerer Brechung und Abstumpfung ausgesetzt. Der historische Graben zwischen schiitischer und sunnitischer, persischer und arabischer Welt ist tiefer: denn je. 1979 nach dem Moscheesturm von Mekka - ein Werk sunnitischer Fundamentalisten - setzten Khomeinis propagandistische Peitschenhiebe noch pakistanische Massen zum Sturm auf die US-Botschaft in Islamabad in Bewegung. Nach dem jüngsten Pilgerkrieg-Massaker in Mekka fanden dagegen Teherans Heiligkrieg-Parolen nirgends mehr Echo - trotz dem äusserst fragwürdigen Vorgehen der saudischen Obrigkeit,

trotz dem gleichzeitigen US-Militäraufmarsch am Golf, zu dem Saudiarabien Hand bot. Dieses grosse Schweigen zum Pilgerkrieg von Mekka sagt viel aus über die Distanz, die heute zwischen Khomeini und Sunniten, auch sunnitischen Fundamentalisten, liegt. Muslimbrüdern in Jordanien und Aegypten, Fundamentalisten in Tunesien ist heute die Berufung auf Khomeini, selbst im vertraulichen Gespräch, eher peinlich, denn religiös-ideologisches Bedürfnis. Im übrigen ist der sunnitische Fundamentalismus noch viel nationalstaatlich atomisierter als der schiitische - und ausserdem innerhalb dieses nationalstaatlichen Rahmens fraktioniert. Die Muslimbruderschaften Syriens, Jordaniens, Aegyptens sowie deren extremistische Randgruppen und Splitterverbände marschieren und agieren von Land zu Land getrennt. Der kürzlich Versuch der Burguiba-Justiz in Tunesien, die islamische Militanz im Lande - die sich an eklatanten politischen und ökonomischen Misständen entzündet hat - auf den gemeinsamen Nenner einer internationalen, ja vom Iran gesteuerten Fundamentalistenverschwörung zurückzuführen misslang völlig und entbehrte selbst nach Ansicht westlicher Geheimdienste jeglicher Grundlage.

Fünftens scheint der Zeitpunkt gekommen, um die Angst- und Panikmache vor iranischem Revolutionsexport, Panislamismus und Panfundamentalismus als einer Dominostein und Dominostein fallende Revolutionsflut neu und kritisch zu durchdenken. Das Geschehen auf dem Nahost- und Golfterrain liefert jedenfalls für solche Hysterie keine Belege. Die Weltgeschichte verläuft erfahrungsgemäss, das sollten wir gelernt haben, nicht durch die von Dominologikern geschlagenen Breschen, nicht entlang jener von Verschwörungstheoretikern präsentierten schnurgeraden Linien. Es sieht ganz danach aus, als habe der vom Westen so gefürchtete, geballte, grenzüberschreitende islamische Revolutionsfundamentalismus seinen Khomeini-Zenit in Richtung Abstieg bereits

hintersichgelassen. Es gibt den panislamischen oder panarabischen Revolutions-Fundamentalismus nicht, den die Dominotheorie voraussetzt. Es fehlen einem solchen Angst- und Schreckensfundamentalismus das Zentrum; die operative Einheitsfront, das ordnungspolitische Einheitsmodell. Ebenso wenig wie Khomeinis "Islamische Republik", sprengen auch die sunnitischen Fundamentalisten ihre vielen nationalstaatlichen Grenzen. Was Nasser nicht schaffte, das schafft auch Khomeini nicht. Was die arabische Sprache, Geographie und Geschichte nicht zustande brachte, gelingt auch dem Islam nicht. Der Westen täte gut daran, sich im strategisch-politischen Umgang mit der islamischen und nahöstlichen Welt, ~~sich~~ vor simplistischen, an der Wirklichkeit vorbeisehenden Einheitskonstruktionen zu hüten. Auch davor, allzu leichtfertig auf die Linie arabischer Alleinherrscher einzuschwenken, die heute gerne alle interne Kritik an krassen politischen, sozialen und wirtschaftlichen Missständen als von Khomeini und anderen Fundamentalisten angezettelte revolutionäre Subversion in Verruf und an den Galgen zu bringen versuchen. Die von Washington angefeuerte und von vielen Europäern geteilte, unvernünftige Khomeini-Verteufelung und Golfkriegspanik droht in eine Heilige Allianzstrategie auszuarten, mit deren Hilfe am Golf und anderswo in Arabien dringend notwendige Polit- und Sozialreformen abgewürgt werden. Eine solche Entwicklung wäre für westliche Langzeitinteressen in der Tat katastrophal.

##### 5. Bilanz und Ausblick.

— der militärische Grossaufmarsch Amerikas am Golf hat dazu geführt, dass der auf regionalem Humus gewachsene, begrenzte iranisch-irakische Drittweltkrieg internationalisiert und ohne zwingenden Grund in das doktrinäre Ost-West-Konflikt-schema hineingedrängt wurde. Der dazu führende Washingtoner Entscheidungsprozess verlief erratisch. Amerika fuhr mit

weltstrategisch schwerem Geschütz aber ohne erkennbares strategisches Konzept am Golf auf

--- militärisch und politisch sind die von den USA eingegangenen Risiken unüberschaubar. Denn Amerika hat sich in eine Situation hineinmanövriert, in der nicht Washington, sondern unberechenbare und unbeeinflussbare Lokalakteure den Gang der Dinge bestimmen. Ein skrupelloser Machthaber in Bagdad, der mit allen Mitteln die Eskalation des Tankerkrieges und die kriegerische Verstrickung der USA gegen den Iran vorantreiben; fanatisierte iranische Selbstmordkommandos, die kein Todesopfer und keine Vergeltungsschlagskonsequenzen scheuen; zu Hysterie, Wankelmut und Kurzsicht neigende Herrscherhäuser in Saudiarabien und Kuwait

--- der Kuwait gewährte US-Flaggen- und Geleitschutz droht sich zusehends zu einem das Emirat sowie die übrigen Golfstaaten abschirmenden Territorialschutz auszuweiten, verbunden mit dem Zwang zu massiven Vergeltungsschlägen gegen den Iran. Der Irak und Kuwait sowie Saudiarabien erwarten vom amerikanischen Expeditionskorps kriegsbeendende Militäraktionen; für solche Missionen ist jedoch die Armada weder militärisch noch politisch gerüstet

--- der US-Riese wirkt hilflos und sitzt im Golf in einer Falle. Das militärische Muskelspiel bringt nichts. Die Kanonenbootpräsenz hat sich als untaugliches Mittel erwiesen, um einerseits Bagdad zu einem Waffenstillstand im Tankerkrieg zu bewegen und andererseits Teheran abzuschrecken, sich immer vehementer gegen diese irakischen Attacken zur Wehr zu setzen. Und es wird ja der iranisch-irakische Krieg an den Landkriegsfronten entschieden, jenseits der Reichweite der US-Schlachtschiffkanonen. Jenseits wohl auch der innenpolitisch ver-

kraftbaren amerikanischen Engagementbereitschaft. Der US-Riese kann nicht wirklich vor, ohne gravierenden Gesichtswertverlust auch nicht zurück, selbst stillsitzen darf er nicht.

--- der US-Aufmarsch ist konterproduktiv: der See- und Tankerkrieg ist eskaliert, die Schifffahrtslinien sind mehr denn je verunsichert, erstmals auch kuwaitische Oelinstallationen vom Iran unter Beschuss genommen worden; im Sog der US-Intervention verschärfte sich die Polarisierung zwischen Teheran und Saudiarabien, wurden die in den letzten Jahren geknüpften Kontaktfäden gekappt, die Ansätze zu kooperativer Koexistenz erstickt, der massive und einseitig den Irak protezierende amerikanische Aufmarsch blockierte die UNO-Friedensbemühungen, lähmte alle diplomatische Krisenmanagement - nicht zuletzt ein konzertierteres Vorgehen des beiden Supermächte - verhärtete Bagdad, verbitterte Teheran, rien ne va plus; ferner verbesserten sich die iranisch-sowjetischen Beziehungen hin zu einer Art "strategischer Annäherung", bei der es um die Ausfuhr eines Grossteils des iranischen Erdöls durch die UdSSR sowie um gemeinsame Kritik am "beispiellosen Aufbau amerikanischer Militärpräsenz in der Golfregion" und an der "US-Aggression" gegen den Iran ging; schliesslich mehrten sich am Golf und anderswo in Nahost die Signale, die den unausbleiblichen antiamerikanischen und antiwestlichen Backlash ankündeten, die Fronde von unten gegen die Golfinvasion durch die "Araberfeinde" und gegen das "Umflaggen unserer Schiffe und Seelen".

--- das Kriegsende ist nicht in Sicht. Das Verhandlungs- oder auch nur Vorverhandlungsstadium ist in weiter Ferne. Die UNO Resolution 598, die sich ausgewogener als in der Vergangenheit um ein Eingehen auf Teherans Anliegen bemüht, bleibt für den Iran "unakzeptabel", weil der Aggressor, also der für den

Kriegsausbruch verantwortliche Saddam Hussein weiterhin nicht beim Namen genannt wird. Der UNO-Eiertanz um die Golfkriegsschuld, um deren Fixierung sich die Weltorganisation bedauerlicherweise vom ersten Kriegstag an drückte- und zum Einmarsch von fünf irakischen Divisionen im Iran schwieg- dauert an. Und der US-Flottenaufmarsch zugunsten des Irak und seines Kriegsverbündeten Kuwait verstärkt auf iranischer Seite zu Recht den Eindruck internationaler Parteilichkeit. Dennoch bleibt die UNO-Diplomatie die einzige Alternative zur Fortsetzung des Krieges mit seinem durch Internationalisierung und Amerikanisierung erhöhten Gefahrenpotenzial

der Iran und sein islamisches Regime sind ~~me~~ - mit oder ohne Khomeini - nicht in die Knie zu zwingen und kleinzukriegen. Weder durch amerikanische Militär- noch durch internationale Politpressionen. Dazu verfügt das Regime in Teheran über zu viel innere Stärke sowie zu viele geostrategische Pluspunkte. Aber es kann die vorprogrammierte irakische Kriegsniederlage auf Raten durch geschickte internationale Diplomatie verhindert werden. Eine solche, um die UNO zentrierte Konfliktregelung, die von einem de facto Waffenstillstand bis zu einem förmlichen Friedensschluss einen langen Weg zu durchlaufen hätte, setzt allerdings voraus:

- Verzicht der USA auf Macht- und Kanonenbootmonopol sowie interventionistische Exklusivrechte im Golf; das heisst kooperatives Krisenmanagement zusammen mit der UdSSR bis hin zur Flottenpräsenz unter UNO-Flagge
- Verzicht auf weitere Iran Prügelei - ~~wie~~<sup>wie</sup> ein Waffenembargo gegen Teheran, das angesichts der heutigen Waffenhandelspraktiken von vornherein zum Misserfolg verurteilt wäre - sowie auf törichte Iran-Verteufelung
- Verzicht auf einseitige Schonung Saddam Husseins. Warum

ihn, der den Land-Gas-Städte-Seekrieg anzettelte, in UNO- und EG-Foren - obwohl es ein offenes Geheimnis ist - nie bei seinem schuldigen Namen nennen? Warum nie ausloten, ob Teheran nach einer solchen Klärung sich nicht nach innen wenden und auf einen international überwachten Nichtangriffs- und Nicht-einmischungspakt einlassen würde? Warum Hashemi Rafsanjani, den machtvollen Teheraner Regimeregisseur nicht beim Wort und nicht zur Kenntnis nehmen, der im Herbst 1986 erklärte, Teheran beharre nicht auf einem islamischen Nachfolgeregime in Bagdad, man sei zur Koexistenz auch mit einer national-irakischen Regierung bereit, "selbst wenn sie von den USA unterstützt wird"? Warum nicht endlich, im Vorfeld eines kriegsentscheidenden iranischen Durchbruchs und einer dann aus allen Zügeln laufenden Entwicklung, den geordneten, diplomatisch dosierten Abgang Saddam Husseins anpeilen - einen Abgang, bei dem nur er und nicht der Irak, nicht die Golfregion, und nicht der Westen der Verlierer wäre?

\*\*\*

Z u s a m m e n f a s s u n gDie Staaten des Golf-Kooperationsrates

## Betroffene und Akteure im Golfkonflikt

Dr. Frauke Heard-Bey

Der Golf-Kooperationsrat wurde nicht als Verteidigungspakt der Anrainerstaaten des Golfes gegen den einen oder anderen der kriegführenden Kontrahenten konzipiert. Von diesem Krieg betroffen zu sein, ist jedoch gegenwärtig das stärkste der auch sonst sehr zahlreichen, diese Staaten verbindenden Elemente. Angesichts ihrer Verwundbarkeit versuchen diese sechs reichen arabischen Staaten, sich so wenig als möglich in eine aktive Teilnahme drängen zu lassen, müssen jedoch auf die jeweils sich wandelnden Situationen reagieren. In ihren politischen Reaktionen werden diese Staaten geleitet von einem "Gemeingut" an politischen Linien, deren Bandbreite vor allem den Wunsch nach Blockfreiheit, nach wirtschaftlicher Zusammenarbeit mit den westlichen Wirtschaftsstaaten und die Hoffnung auf die Wiederherstellung des "Status quo ante" - d. h. vor dem Krieg und vor dem Ölpreisverfall - beinhaltet. Die Golfstaaten unterstreichen ihre Neutralität und versuchen, in wachsendem Maße nicht nur mit Irak, sondern auch mit Iran im Gespräch zu bleiben. Vor dem Hintergrund dieser Gemeinsamkeiten heben sich die einzelnen Staaten deutlich voneinander ab, bezüglich der Intensität ihres Betroffensein und der Art wie sie die jeweils dadurch hervorgerufene Krise bewältigen: Beispielsweise hat sich Oman von einer eher pro-irakischen Haltung zu der Erkenntnis durchgerungen, daß alle arabischen Staaten mit Iran gerade wegen seiner fundamentalen Andersartigkeit im Gespräch bleiben müßten, wenn sie nicht auf ewig einen Konfrontationskurs zu steuern gedenken. Aus demselben Grund, aus dem Saudi Arabien nicht mit kommunistischen Staaten diplomatische Beziehungen aufnehmen möchte, hat es akute Schwierigkeiten, bei Kontakten mit Khomeinis Iran die religiösen Unvereinbarkeiten zu übersehen. Kuwait, Oman und die VAE versprechen sich von ihren diplomatischen Beziehungen mit der USSR die Unterstreichung des Prinzips der Blockfreiheit. Kuwait reagierte auf eine Zwangssituation mit einer Maßnahme - der Neubeflaggung seiner Tanker - die möglicherweise eine andere, dem Zauberlehrling in Goethe's Gedicht nicht unähnliche Zwangssituationen heraufbeschwor.

Weder Kuwait noch seine Partner im Golfstaaten wollen eigentlich größere fremde Flottenkontingente in dem internationalen Gewässer haben, um das sich ihre nationalen Küsten lagern. Die Eskalation des Krieges zwischen Iran und Irak und die notwendigerweise immer differenzierteren Reaktionen der einzelnen Golfstaaten auf eine gegebene Situation stellen zwar gegenwärtig keine Zerreißprobe für das Bündnis dar, fordern aber ein wachsende Maß an politischer und praktischer Koordination.

Abu Dhabi, 8. November 1987

DIE STAATEN DES GOLF-KOOPERATIONSRATES:  
BETROFFENE UND AKTEURE IM GOLFKONFLIKT

Dr. Frauke Heard-Bey

1. Gemeinsames "Betroffen-Sein"

Als sich im Mai 1981 die Staatsoberhäupter von sechs arabischen Ölexportländern in Abu Dhabi trafen und ein Kooperationsbündnis unterzeichneten, nahm die internationale Presse wenig Notiz davon. Beobachter der Szene am Golf waren skeptisch bezüglich der Lebensdauer und Funktionsfähigkeit des Bündnisses. Es ließen sich zwar viele Gemeinsamkeiten der sechs Staaten aufzählen, andererseits stand die Frage im Raum, warum wohl Iraq, das in vieler Hinsicht auch gut ins Bild paßte, nicht mit von der Partie war.

Inzwischen ist das Maß, in dem diese sechs Staaten von dem Krieg zwischen Iran und Irak in Mitleidenschaft gezogen wurden, zum wesentlichsten Element der Gemeinsamkeit zwischen ihnen geworden. Im Vergleich zu anderen Nachbarn der kriegführenden Staaten oder Anrainern der Region, wie z. B. der Türkei, den beiden Yemen oder Pakistan, die nur marginal von dem Konflikt beeinflußt werden, sind die Staaten des Golf-Kooperationsrates sehr viel ursächlicher betroffen. Dieses gemeinsame "Betroffen-Sein" ist ein Ausfluß der geographischen, historischen, wirtschaftlichen, demographischen und kulturellen Gemeinsamkeiten der sechs sehr unterschiedlich großen Staaten, d. h. des Königreiches Saudi Arabien, des Sultanats Oman, der Insel Bahrain, der Halbinsel Qatar, der Föderation der Vereinigten Arabischen Emirate und des Stadtstaates Kuwait.

Der Gründung des Golfrates gingen dramatische Veränderungen in der Region voraus. Die Schockwellen der sozio-religiösen Revolution verbreiteten sich nicht nur durch die nachbarschaftlichen Beziehungen und die Medien, sondern wurden ganz bewußt von den Initiatoren der islamischen Revolution in Iran in Richtung arabische Nachbarstaaten ausgesandt. In arabischer Sprache forderte das iranische Radio die Bevölkerung der arabischen Staaten auf, ihre Regime zu stürzen und sich der islamischen Revolution anzuschließen. Das Ausmaß dieser auf Export der Revolution gerichteten Anstrengungen und die darin beinhalteten Provokationen vis à vis allen arabischen Nachbarn, besonders aber Irak, waren und sind der Bevölkerung in Iran nicht hin-

reichend bewußt. Diese Provokationen beeinflussten jedoch Saudi Arabien und die kleinen arabischen Golfstaaten dahingehend, Irak im Verlauf der ersten paar Monate des Krieges wesentlich tatkräftiger zu unterstützen, als das nach der Natur ihres Verhältnisses mit dem baathistischen Regime in Bagdad sonst zu erwarten gewesen wäre.

Die Gründung des Golfrates kann als eine Formalisierung der schon seit vor 1971 bestehenden Harmonisierung und Angleichung ihrer wirtschaftlichen und politischen Bemühungen dargestellt werden. Eine wesentliche Antriebskraft für das Zustandekommen des Bündnisses zum gegebenen Zeitpunkt war die Hoffnung, gemeinsam besser der Provokation der islamischen Revolution stand zu halten, und außerdem zu vermeiden, daß einer der sechs Staaten in die Zwangssituation käme, an der Seite Iraks in den Krieg einsteigen zu müssen. Der Golftrat wurde nicht als Pakt gegen den Krieg oder gegen die beiden kriegführenden Kontrahenten gegründet; aber ohne den Krieg hätte der Rat eine andere Form und einen anderen Charakter angenommen.

**Reaktion, nicht Aktion.** Angesichts dieser Gründungsgeschichte des Golfrates läßt sich schon hier die These vertreten, daß seine sechs Mitgliedstaaten von Anfang an in diesem Konflikt als Betroffene und in Mitleidenschaft-Gezogene bisher eigentlich nicht zu "Aktionen" sondern jeweils nur zu "Reaktionen" fähig waren. Die Frage nach den Formen, nach den Beweggründen und nach den jeweils damit intendierten Zwecken dieser Reaktionen, soll hier in Umrissen untersucht werden. Die Reaktionen sind jeweils die Kombination der übergreifenden, oder als Fernziel angestrebten politischen Hoffnungen und dessen was unter den gegebenen Umständen gerade als praktikabel angesehen wird.

## 2. Gemeinsamkeiten der politischen Linie

Als Leitmotiv könnte man über die gesamte Politik der Staaten des Golfrates das Bestreben setzen, den "Status quo ante" wieder herzustellen. Mit diesem status sind idealerweise sowohl das Ende der militärischen und aller anderen Feinseligkeiten zwischen Iran und Irak gemeint, als auch die große Nachfrage nach Öl, wie sie bis 1980 bestand. Zu diesem Traum von der erst so jüngst

vergangenen und dennoch so golden verklärten Zeit gehört auch ganz ursächlich das Gefühl dazu, das Maß seiner Bindung an den einen oder anderen Macht-Block selbst festzulegen und die Bedingungen selbst gestalten zu können.

**Blockfreiheit.** Die Hoffnung, den Golf "blockfrei" zu halten, d. h. auch die Verwendung sowohl der amerikanischen Rapid Deployment Force als auch größerer fremder Flottenverbände in der Region zu vermeiden, war und ist seit dem Ende der britischen Vertragsverpflichtungen im Dezember 1971 einer der wesentlichsten gemeinsamen Nenner. Von dieser Grundsatzaussage gehen auch die Mitgliedstaaten nicht ab, die inzwischen aus Gründen ihrer eigenen Realpolitik mit der einen oder anderen ausländischen Macht eine begrenzte militärische Zusammenarbeit befürwortet haben.

Unter den sechs Vertragspartnern gehen manchmal die Meinungen auseinander über den besten Weg, um der Region die Möglichkeit der Blockfreiheit zu erhalten. Während der formativen Phase des Golfrates plädierte Oman für eine begrenzte militärische Zusammenarbeit vor allem mit Westeuropa, einerseits als Warnung gegenüber Iran und andererseits weil die USSR an Oman's Südostflanke in der Volksrepublik Yemen aktiv zu sein schien. Oman's taktisches Vorgehen in dieser Frage wurde bei der Gründungskonferenz durch das allen gemeinsame strategische Grundprinzip heruntergespielt: Die Verteidigung der Region ist Sache der Staaten der Region. Dies war auch die Quintessenz der offiziellen Äußerungen während und nach der Gründungskonferenz des Golfrates im Mai 1981. Der erste Vorsitzende des Golfrates, und Präsident der VAE, Shaikh Zayid koppelte sie damals mit einem eindringlichen Appell an die kriegführenden Nachbarn im Norden: Je länger der Krieg dauert, desto unausweichlicher wird die Gefahr des Eingreifens der Großmächte und der Verwandlung des Golfes in eine Arena für die Auseinandersetzungen zwischen diesen Mächten. Auf diesen Appell verweisend warnte er sechs Jahre später in einem Interview mit der kuwaitischen Zeitung 'Al Rai Al Am' am 6. November 1987 immer noch davor, daß die Unversöhnlichkeit von Iran und Irak schließlich doch noch dazu führen muß, daß die Großmächte die Geschichte der Golfregion im Sinne ihrer eigenen, auf Dekaden hin angelegten Interessen regeln würden.

Erstaunlicherweise werden auch noch zum gegenwärtigen Zeitpunkt, Anfang November 1987, während amerikanische, russische und westeuropäische Kriegsschiffe im Golf ihren verschiedenen Missionen obliegen, viele Regierungssprecher der Golfstaaten dieses Prinzip bestätigen. Die Golfstaaten wünschen es nicht, daß sich die USA zu ihren Verteidigern aufschwingen. Auf große Distanz sieht die gegenwärtige amerikanische Präsenz im Golf aus wie ein wohl-kordinierter Schritt, um die von Iran bedrohten kleinen Ölexportländer unter den großen Fittichen der USA vor Übergriffen zu schützen; doch sowohl von Washington als auch vor Ort wurden den USA Regeln aufgezwungen, die es schwierig, wenn nicht unmöglich machen, effektiv als Schutzmacht zu fungieren. Beispielsweise können die Schiffe, die Tanker eskortieren, solche Missionen nur in internationalen Gewässern durchführen, für Minensuche werden besondere Vereinbarungen getroffen, und die Möglichkeiten, vom Land aus die Schiffe zu versorgen und den Besatzungen Landurlaub zu verschaffen sind nur in den allerwenigsten Fällen gegeben. Dieses besonders für die amerikanische Öffentlichkeit unverständliche, als ambivalent und undankbar erscheinende Verhalten der arabischen Golfstaaten resultiert nicht nur aus der praktischen Berechnung dieser Staaten, daß Iran gewiß seine Drohungen wahr machen und die Staaten angreifen könnte, die der militärischen Präsenz des "großen Satans" im Golf Vorschub leisten. Der Grund dafür, daß vor allem den militärischen Bedürfnissen der USA die kalte Schulter gezeigt wird, liegt wahrscheinlich tiefer: Man hofft, daß diese gegenwärtige Präsenz von kürzester Dauer ist und daß der "Große Bruder" dann so schnell wie möglich wider nach jenseits der Horizonts verschwindet. Die USA dort zu wissen ist allerdings ein beruhigendes Gefühl.

Blockfreiheit, bzw. die Möglichkeit, selbst das Maß der Gebundenheit zu bestimmen, ist ein verbindendes Element, von dem die arabischen Staaten annehmen, daß es auch im Interesse von Iran sei. Deshalb versuchte man z. B. Iran davon abzuschrecken den Krieg auf Kuwait auszudehnen, weil dadurch die Gefahr einer direkten Verwicklung der Großmächte immer wahrscheinlicher würde. Teheran gab mit der selben Münze zurück, und warnte vor den Konsequenzen eben dieser Verwicklung, falls kuwaitische Tanker unter amerikanischer Flagge segelten.

Es stellte sich jedoch als eine Fehleinschätzung seitens der Golfstaaten heraus, anzunehmen, daß Iran in dem gleichen Maß wie sie selbst das Einschalten der Großmächte als eine mit allen Mitteln zu vermeidende Entwicklung empfindet. In den Golfstaaten ist die Meinung verbreitet, Kuwait habe mit dem zunächst lediglich kommerziell und versicherungstechnisch konzipierten Schritt der Neubeflagung seiner Tanker beabsichtigt, Iran ein Signal zu geben, daß Iran um des gemeinsamen Zieles, nämlich der Vermeidung des Eingreifens der Großmächte willen, davon absehen sollte, Kuwait weiterhin zu belästigen. Im Einklang mit dem revolutionären, und dem Märtyrertum hinneigenden Charakter des Regimes schreckte Teheran gerade nicht davor zurück, es mit dem "Großen Satan" aufzunehmen, als diese Herausforderung dann unvermeidbar im Raum stand.

Daß nun, trotz einhelliger Hoffnung der Anrainerstaaten, das Eingreifen der Großmächte zu vermeiden, so viele Kriegsschiffe im Golf präsent sind, wurde in den Wochen zwischen Mai und November 1987 nicht als das kleinere Übel, aber als die gegenwärtig kleinere Sorge hingenommen. Die größte Sorge war und ist die fortschreitende Eskalation des Konfliktes.

**Die Eskalation des Krieges bedingt die Eskalation der Reaktionen.** Nachdem es den Golfstaaten gelungen war, sich in der Anfangsphase dem Sog des Krieges zu entziehen, waren sie dann zu neuen Reaktionen gezwungen und mussten Positionen beziehen, als eine erste weitreichende Eskalation des Krieges stattfand: Der von Irak inszenierte Tankerkrieg bezweckt zwar in erster Linie das Unterbinden der iranischen Ölexporte, Irak hatte aber ausserdem die Internationalisierung des Konfliktes im Auge. Es gelang Irak allerdings in dieser Phase nicht, die unbeteiligten Staaten, deren Schiffe oft von "Unbekannt" beschossen wurden, zu kriegsentscheidenden diplomatischen Schritten zu bewegen. Aber die arabischen Golfstaaten müssen eine ständig wachsende Zahl an Angriffen auf Tanker, Versorgungsschiffe und sogar Ölinstallationen hinnehmen, die umso besorgniserregender sind, als deren Urheber und Zweck nicht jedesmal erkennbar sind. Der Krieg wurde jedoch dadurch in das allgemeine Bewußtsein eines jeden Golfstaates zurückgerufen. Die Linien verhärteten sich zusehends, vor allem nachdem Iran in einer Reihe von Terror-

anschlagen in Kuwait der Anstiftung bezichtigt wurde, aber auch als Folge der iranischen Durchbrüche an vielen wichtigen Stellen der irakischen Landfront.

Der Effekt dieser mehrseitigen Eskalation auf die Golfstaaten war jedoch nicht derjenige, den sich Irak möglicherweise erhofft hatte. Trotz Verhärtung der Linien, besonders seitens Kuwaits und Saudi Arabiens, wurden die Golfstaaten nicht deutlicher auf der Seite von Irak aktiv; vielmehr schlug sich diese Eskalation unter anderem nieder in verstärkter diplomatischer und vermittelnder Tätigkeit, auch in Richtung Teheran.

Die jüngste Eskalation des Krieges, die eingeleitet wurde als Iran gezielt kuwaitische Schiffe beschoß, hat auf dem Umweg über die Neubeflaggung, die amerikanischen Tankerkonvois und die direkten iranisch-amerikanischen Konfrontationssituationen schließlich Kuwait zum iranischen Ausweich-Ziel werden lassen, während Iran es nicht direkt mit den USA aufnehmen möchte. Wiederum sind die Golfstaaten genötigt, Positionen zu beziehen. Saudi Arabien stellte sich schon am deutlichsten hinter Kuwait. Selbst die vorsichtigeren Sprachregelungen der anderen Staaten haben an Deutlichkeit und Schärfe zugenommen, und bei der Aussenministerkonferenz des Golfrates in Riyadh Ende Oktober 1987 wurde Iran erstmals der "Aggression" bezichtigt.

**Erwartungen gegenüber Amerika.** Die Rufe nach amerikanischer Vergeltung für die iranischen Angriffe auf amerikanische und kuwaitische Tanker waren unverhältnismäßig laut und erschienen unvereinbar mit dem langfristigen Bestreben der Golfstaaten, die Großmächte aus dem Golf herauszuhalten. Auf den zweiten Blick, waren diese Rufe eventuell gerade die Bestätigung der langfristigen Politik: Wenn Amerika schon in einer solchen - anfänglich gar nicht intendierten - militärischen Stärke im Golf auftrat, so hofften viele, daß die USA durch eine spektakuläre, entscheidende Handlung Iran ein für allemal in die Schranken weisen, es an den Verhandlungstisch zwingen und dann nach also wohl getaner Arbeit, selbst so schnell wie möglich wieder seine Schiffe aus dem Golf abziehen würde. Skeptiker unter den einheimischen Analytikern hingegen befürchteten, daß die USA diese nun einmal erfolgte

Einladung in den Golf dazu nutzen werden, um ihre 1979 in Iran verlustig gegangene Position in diesem Raum für die Zukunft wieder auszubauen. In diesem Zusammenhang wird dann häufig übersehen, daß im Zuge der "Internationalisierung" des Konfliktes ja auch die USSR und verschiedene westeuropäische Flottenkontingente in den Golf kamen, die ihrerseits eventuell nicht unbedingt das ganze Feld des USA überlassen werden.

Das Gespräch aufrecht erhalten. Ob nun Iran durch entscheidende Handlungen der USA zum Konferenztisch gezwungen, oder von der UNO zum Waffenstillstand überredet wird, die Staaten des Golfrates sehen in jedem Fall die einzige Lösung des Konflikts in der Verhandlung. Die sechs Staaten des Golfrates haben während der letzten sieben Jahre mehrere Male gemeinsame Vorstöße versucht, um Iran und Irak zum Konferenztisch zu bewegen. Zu anderen Gelegenheiten hat der eine oder der andere Staat einen vermittelnden, beeinflussenden Draht zu einem der beiden Kontrahenten gezogen. In den ersten Monaten der Revolution und des Bestehens der Islamischen Republik hatten diese Staaten jedoch zunächst wenig Gelegenheit, um mit dem neuen Regime in ein Gespräch zu kommen, geschweige denn auf das Geschehen in Iran irgendwelchen Einfluß auszuüben. Als dann der Krieg zwischen Iran und Irak in zunehmendem Maß das gesamte Potential beider regionaler Mächte band, eröffnete sich für die Golfstaaten die unerwartete Möglichkeit, unbehelligt von dem einen oder anderen der großen Nachbarn, ihre eigenen Ziele zu verfolgen - und zwar in einem Ausmaß, das dann gelegentlich zu der Vermutung Anlaß gab, den Golfstaaten sei deren Beschäftigung mit ihren eigenen Problemen gerade recht, solange der Krieg auf kleiner Flamme schwelte.

Als die anfängliche irakische Gewinnphase umschlug, die Golfstaaten jedoch wider Bagdad's Erwarten Irak militärisch nicht unterstützten, prangerte Irak die Golfstaaten an, sie ließen Irak im Stich, das den "vaterländischen arabischen Krieg" allein fechten müsse. Mit Irak führten die Golfstaaten deshalb ihre ersten Verhandlungen, die darauf abzielten, auf das Geschehen Einfluß zu nehmen. Das Ergebnis dieser Kontakte und Verhandlungen in der Frühzeit des Krieges war, daß die Golfstaaten Irak klar darlegten, daß sie

nicht gewillt waren, Irak militärische oder logistische Hilfestellung, etwa durch Bereitstellung von Flugplätzen oder Häfen, zu leisten. Die Golfstaaten erklärten sich hingegen bereit, Irak wirtschaftlich zu helfen, indem sie den Käufern von irakischem Öl die ihnen vertraglich zugesicherte Menge aus eigenen Beständen zukommen ließen; die Einnahmen für diese Ölexporte, die Irak durch die Zerstörung des Exporthafens Fao verlustig gegangen waren, wurden Irak außerdem erstattet. In späteren Jahren, als die Nachfrage nach Öl allgemein absank, erhielt Irak direkte finanzielle Unterstützungen, die jedoch im Zuge der schrumpfenden Einnahmen aller Ölexportländer im Golf auch fast gänzlich zum Stillstand gekommen sind.

Keiner der sechs Golfstaaten brach nach der Revolution die diplomatischen Beziehungen mit Iran ab, es dauerte aber in manchen Fällen eine geraume Weile, bis der Austausch neuer Botschafter mit Teheran bewerkstelligt wurde. Kuwait schien vom Beginn der Islamischen Republik an mit Teheran im Gespräch zu bleiben. Oman, das in den Anfängen des Krieges Irak moralisch besonders unterstützte, scheute Kontakte mit Teheran. Eine bis Ende 1981 dauernde Welle von iranischen Subversionsversuchen in fast allen Golfstaaten schlug dann um in Initiativen seitens Teheran, einzelne Golfstaaten gezielt aus der anti-iranischen Front herauszulösen. Teheran leistete dem Bedürfnis der Golfstaaten nach vermittelnden Gesprächen Vorschub und sandte und empfing seit dem Frühjahr 1982 immer regelmäßiger Regierungsdelegationen, nicht nur um über den Krieg sondern auch um über andere gemeinsam interessierende Belange, wie z. B. Öl zu sprechen. Diese Kontakte sind allerdings fast ausschließlich bilateral - nicht mit dem Golf als übergreifender Organisation.

Letzterer machte einige einseitige und weitgehend erfolglose Vermittlungsversuche zwischen Bagdad und Teheran. Im Anschluß an die jährliche Vollversammlung des Golfrates in Muscat fuhr der omanische Staatsminister für auswärtige Angelegenheiten, Yusuf Al Alawi im November 1985 nach Bagdad und Teheran, um vermittelnde Gespräche zu führen. Die Erfahrungen in diesen Gesprächen waren jedesmal ernüchternd. Nach sieben Jahren Krieg gelang es den Golfstaaten nicht einmal in Bagdad, wo alle dieselbe Sprache sprechen und wo sie aufgrund ihrer wirtschaftlichen Unterstützung auch hoffen konnten Ein-

fluß zu nehmen, irakische Rücksicht oder politisch angezeigte Mäßigung im Tankerkrieg zu erwirken.

Im Falle von Teheran versuchen die einzelnen Golfstaaten mit zäher Beharrlichkeit, den Draht nicht abreißen zu lassen, im Gespräch zu bleiben, das Klima zu verbessern und jeden Verdacht der Parteilichkeit peinlich zu vermeiden. Diese Bemühungen um Iran nehmen in jedem der sechs Hauptstädte andere Formen an; alle sechs haben jedoch die langfristige Überlegung vor Augen, daß Iran immer ihr Nachbar im Golf sein und bleiben wird - ein immer noch reicher Ölexporteur, ein volkreiches Land, ein drohendes gesellschaftspolitisches Mysterium und auch ein guter Kunde. Im Zuge dieser Bemühungen um ein konstruktives Verhältnis mit Iran ist es auch interessant zu beobachten, daß trotz Brückierung der Sunniten in Mekka Ende Juli 1987 in den Staaten des Golfrates zur Mäßigung aufgefordert wird; es wird daran erinnert, daß der Schiite ein Bruder im gemeinsamen Glauben ist und daß die sektiererischen Unterschiede nicht unterstrichen werden sollen. Diese Bemühungen sind offensichtlich darauf zugeschnitten, Konfrontationen zwischen Sunniten und Schiiten im eigenen Land gar nicht erst aufkommen zu lassen, dienen aber sicher auch dem übergeordneten Ziel, Iran gegenwärtig so wenig Angriffsfläche als möglich zu bieten und für die Zukunft an einem besseren Modus Vivendi mit dem Nachbarn zu arbeiten.

**Hoffnungen und Befürchtungen.** Wenn man in den Golfstaaten fragt, was die Hoffnungen und Befürchtungen für die Zukunft sind, kristallisiert sich als Hauptlinie heraus: Die UN-Resolution 598 ist zum Strohalm geworden, an den sich die Politiker anzuklammern scheinen, nach dem alle bisherigen Vermittlungsversuche gescheitert sind. Wegen ihrer minimalen Erfolgchancen sahen schließlich sowohl die Islamische Konferenz Organisation im Januar 1987, als auch der Golfrat im Dezember 1987 davon ab, Delegationen nach Teheran und Bagdad zu senden. Die Tatsache, daß nach der UN Resolution Iran überhaupt ins Gespräch kam und schließlich im September 1987 den Generalsekretär in Teheran empfing, wird als ein hoffnungsvolles Zeichen gewertet, daß Iran eventuell kriegsmüde geworden ist. Nun erwarten die Golfstaaten, daß die Vereinten Nationen, bzw. der Sicherheitsrat jetzt nicht mehr locker lassen und jede Möglichkeit

verfolgen werden, um einen Waffenstillstand zu erwirken und schließlich den Krieg zu Ende zu führen. Allerdings sind sich viele Politiker darüber im klaren, daß die Gesprächsbereitschafts Irans möglicherweise nur als Zeitgewinn zu deuten sei, weil Iran im Vergleich zu Irak sowohl wirtschaftlich, wie auch demographisch und innenpolitisch den längeren Atem habe und sich diese Unterschiede umso deutlicher als iranische Vorteile bemerkbar machten, je länger der Krieg dauert.

Auf die Frage, welche Befürchtungen im Golf vorherrschen, für den Fall, daß das Ende des Krieges nicht durch Kompromiß und Friedensschluß, sondern durch den Sieg des einen oder anderen Kontrahenten herbeigeführt würde, ist die Antwort recht einstimmig: Im Falle eines militärischen Sieges von Irak würde dieser Staat im Laufe der Zeit wieder eine Vormachtstellung in der arabischen Welt und vor allem im Golf anstreben, die ihm dann umso schwerer zu versagen wäre. Doch würden sich die von einem siegreichen Irak zu erwartenden Probleme (z. B. im Hinblick auf seine alten Ansprüche auf Kuwait) in einem überschaubaren Rahmen bewegen.

Die Furcht vor einem iranischen Sieg kulminiert in der Vorstellung, daß Iran nicht ruhen würde, bis es die gesamte Region nicht nur politisch durch Marionettenregime dominiert sondern auch religiös und kulturell beherrscht. Diese Entwicklung würde, so fürchtet man, wahrscheinlich durch die massive Einwanderung von Iranern beschleunigt, und die arabischen Golfstaaten liefen Gefahr, ihren arabischen Charakter zu verlieren. Auf die ganz lange Sicht gesehen, gesellt sich in diesem Fall noch die Furcht vor einer israelisch-iranischen "marriage of convenience" dazu.

### 3. Beispiele für graduelle Unterschiede des "Betroffen-Seins" und der Krisenbewältigung

Die bisher aufgeführten Reaktionen der Golfstaaten auf den Krieg bilden die gemeinsame politische Basis aller sechs Staaten. Zu Zeiten formt sich darauf sogar eine Reaktion des Golfrates als Organisation und Bündnis. Dieses gemeinsame politische Gedankengut ist jedoch nicht allein und ausschließlich maßgebend für die Reaktionen eines einzelnen Staates des Golfrates auf eine

gegebene Situation. Eingangs wurde betont, daß alle sechs Staaten die Betroffenen sind, nicht die Handelnden. Doch schon allein die unterschiedliche Nähe zum Kriegsschauplatz und das dadurch gegebene Gefälle des "Betroffen-Seins" bedingt eine unterschiedliche Motivation der einzelnen Staaten bei manchen ihrer Reaktionen auf bestimmte Situationen und Herausforderungen. Die Skala dieser "Einzelreaktionen" unter den Bedingungen des jeweiligen Staates ist sehr lang und variiert von gewichtigen Sonderentwicklungen bis zu gänzlich unbedeutenden Nuancen im Detail.

An drei Beispielen soll hier verdeutlicht werden, daß in der Tat die Reaktionen eines Staates drastisch von denen der anderen abweichen können, daß aber dennoch auch eine solche Abweichung hineinpaßt in den allgemeinen Hintergrund der Reaktionsbandbreite und der gemeinsamen politischen Grunderfahrung der sechs betroffenen Staaten.

**Oman.** Ein interessanter Fall ist z. B. die Wandlung in der Politik Oman's über die Dauer des Krieges, nicht in Form einer Kehrtwendung, aber als Anpassung an die sich ständig verändernden Bedingungen. In den ersten paar Monaten des Krieges neigte Oman, ähnlich wie einige seiner Nachbarn dazu, die Partner im Golfrat dazu zu bewegen, Irak moralisch und praktisch zu unterstützen. Vor der Revolution hatte Oman enge Kontakte zu Teheran gepflegt; Iran hatte Oman im Rahmen seiner selbst gestellten Aufgabe als "Polizist am Golf" geholfen, die Rebellion in Dhofar militärisch unter Kontrolle zu bringen. Das Iran Khomeinid war zunächst ein für Oman unakzeptables Phänomen. Im Laufe eines politischen Entwicklungsprozesses rang Oman sich jedoch dazu durch, seine Entscheidungen nicht von derartigen Antipathien beeinflussen zu lassen. Heutzutage führt Oman das Lager derjenigen Staaten im Golfrat an, die es als eminent wichtig ansehen, mit Iran im Gespräch zu bleiben, und pflegt deshalb häufige Kontakte und gegenseitige Besuche. Das bedeutet, daß Oman sich distanziert von der Linie, die Kuwait eingeschlagen hat, bzw. nun einschlagen muß, die gegenwärtig auf einen Kollisionskurs mit Iran hinausläuft.

**Saudi Arabien.** Auch Saudi Arabien kann die auf gutnachbarliche Beziehungen in der Zukunft abzielende Iranpolitik Omans nicht nachvollziehen, da das Selbst-

verständnis des Staates, als Hüter der heiligen Städte Mekka und Medina, beständig von Iran in Zweifel gezogen wird - zuletzt Ende Juli 1987 in der Demonstration beim Pilgerfest in Mekka. Eine nur auf die praktischen, wirtschaftlichen und diplomatischen Kontakte beschränkte Koexistenz zwischen Saudi Arabien und der Islamischen Republik Iran in ihrer gegenwärtigen revolutionären Verfassung ist schwer vorstellbar. Das mögliche Feld der Konfrontation zwischen Oman und Iran hat hingegen nicht die gleiche religiöse Tiefendimension. Saudi Arabien findet es jedoch schwierig, die Öffnung nach Iran, die Oman einzuleiten versucht, nachzuvollziehen, bzw. die omanischen Schritte nicht als Abtrünnigkeit zu verurteilen. Der Außenminister von Saudi Arabien Prinz Saud Al Faisal forderte Ende September 1987 vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen totale wirtschaftliche und politische Isolierung von Iran. Bei der Außenministerkonferenz des Golfrates in Riyadh Mitte Oktober 1987 wurde jedoch nicht der Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu Teheran besiegelt.

**Kuwait.** Der bisher folgenschwerste Alleingang eines Golfstaates, die Neubeflaggung kuwaitischer Tanker war ihrerseits eine Reaktion des Staates, der am meisten durch den Krieg in Mitleidenschaft gezogen wurde. Im Laufe des Jahres 1986 wurden in immer größerer Zahl kuwaitische Tanker und Frachtschiffe selektiv von Iran beschossen; gleichzeitig gab Iran mehrere Warnungen ab, bezüglich der Benutzung von kuwaitischem Luftraum und kuwaitischen Hafenanlagen für die irakischen Kriegsanstrengungen - Warnungen, die Kuwait als unbegründet zurückwies. Gegen Ende des Jahres 1986 schlug Kuwait als eine der Möglichkeiten, seinen Öllexport uneingeschränkt fortzusetzen vor, daß für Versicherungszwecke und um iranischen Angriffen zu entgehen einige kuwaitische Schiffe amerikanischen Firmen überschrieben werden sollten. Zunächst reagierte Washington negativ auf den Vorschlag. Als Kuwait jedoch mit der USSR sehr schnell über ein Charterabkommen für drei sowjetische Schiffe einig wurde, boten im März 1987 die USA an, 11 kuwaitische Schiffe unter amerikanischer Flagge fahren zu lassen. Die Neubeflaggung mit amerikanischen und einigen westeuropäischen Flaggen und das Chartern von drei sowjetischen Tankern durch Kuwait waren Auslöser für eine bedeutende militärische und politische Eskalation und geographische Ausweitung des Krieges - bis vor die Küste von Oman.

Der weitere Verlauf der durch die Beflaggung hervorgerufenen Eskalation ist hinreichend bekannt: Seit der Beflaggung wird weniger Öl aus dem Golf transportiert, die internationalen Seewege sind weniger sicher als vorher, der Tankerkrieg geht mit unveränderter Härte weiter, zu den Raketen gesellten sich die Minen als zusätzliche Gefahr, Kuwait wird gezielt unter Beschuß genommen, nicht wie vorher nur an der Peripherie mit Warnungen bedacht, die USA sieht sich zu abgewogenen Gegenschlägen gezwungen und unter dem Strich als Facit steht das deutliche Absinken der Sicherheit im Golf.

Die genannten Umstände betreffen und berühren alle Anrainerstaaten des Golfes, sie alle müssen jetzt mit den Konsequenzen dieser Eskalation leben, obwohl wahrscheinlich gar nicht alle Partner im Golfrat vor dem auslösenden Schritt konsultiert worden waren. Es stellt sich die Frage, ob es nicht gerade in Kuwait möglich gewesen wäre, das sich entfaltende Risiko vorher schon abzuschätzen. Kuwait hat vergleichsweise sehr hoch entwickelte und vielfältige Möglichkeiten für politische Analysen und für die systematische Vorbereitung von politischen Entscheidungen. Die Partner im Golfrat haben zwar wiederholt versichert, daß sie bereit sind, falls sie gefordert werden, Kuwait aktiv zu unterstützen. Doch hoffen sie weiterhin, daß Iran von einer weiteren Eskalation absehen wird. Die grundsätzliche Abneigung dagegen, die gespannte Situation zu verschärfen spricht aus dem Wortlaut des oben schon erwähnten Interviews vom 6. November 1987: "Wir, die Mitglieder des Golfrates, werden keine andere Wahl haben, als Kuwait beizustehen, ob wir wollen oder nicht".

Desgleichen werden die Golfstaaten wohl keine andere Wahl haben, als ihre eigenen internen und militärischen Sicherheitsmaßnahmen drastisch und mit Hilfe der neuesten technischen Entwicklungen zu vervollständigen, und untereinander und eventuell auch mit den immer zahlreicher präsenten ausländischen Streitkräften zu koordinieren. Während die bisherigen Rüstungsmaßnahmen fast aller Golfratstaaten eher breitgestreut und für alle Eventualitäten konzipiert zu sein scheinen, werden sie wohl in der Zukunft - dem jüngsten Beispiel von Kuwait folgend - gezielt auf die in diesem gegenwärtigen Konflikt möglicherweise zu erwartenden Verteidigungssituationen zugeschnitten sein.

Nach wie vor werden die Golfstaaten aber ihre Hoffnung nicht aufgeben, sich durch die Mittel der Diplomatie und des Gesprächs aus dem bewaffneten Konflikt heraus zu halten. Als einen Schritt in den Bemühungen, sich zumindest die diplomatische Unterstützung der beiden Machblöcke zu sichern, ist die Aufnahme diplomatischer Beziehungen mit der USSR zu werten, die Oman und die VAE im Herbst 1985 beschlossen und seitdem mit beträchtlichem Eifer betrieben und gepflegt haben. Dieser Schritt, den Kuwait schon 1965 machte, stellt zwar eine praktische Abweichung von der früher in dieser Frage gemeinsam mit Saudi Arabien vertretenen Linie dar, fügt sich aber dennoch in das allgemeine Konzept ein: Das Prinzip der Blockfreiheit wird dabei ausgelegt als ein "Prinzip der guten Beziehungen mit beiden Blöcken"

Doch das ursprünglich so feste Vertrauen darauf, daß friedfertige, passive Staaten von niemandem belästigt werden, ist immer schwieriger aufrecht zu erhalten. Die Hoffnung, das selbstgewählte Maß an Blockfreiheit zu steuern wird vielleicht ersetzt werden müssen durch die Hoffnung, daß die Wirtschaftspartner im Notfall zu einer wohlkoordinierten Rettungsaktion willens und fähig sind.

## Neue Allianzen in Nahost? Ägypten und Syrien als regionale Gegenspieler

Dr. Gudrun Krämer, Seminar für Geschichte und Kultur des Vorderen Orients, Hamburg

Anders als im Titel angedeutet, kann von neuen Allianzen, d.h. längerfristigen, auf weitgehender Interessendeckung beruhenden Bündnissen in Nah- und Mittelost auch im Zeichen der Zuspitzung und drohenden Ausweitung des irakisch-iranischen Krieges nicht die Rede sein, wohl aber von deutlichen Verschiebungen im regionalen Kräftefeld. Sie betreffen vor allem Ägypten und Syrien, die in bezug auf die zentralen Regionalkonflikte - den arabisch-israelischen Konflikt um Palästina, den irakisch-iranischen Krieg und schließlich den "Bürger"-krieg in Libanon, der, wie bekannt, längst kein "Bürgerkrieg" mehr ist - unterschiedliche, wenn auch nicht notwendig unvereinbare Positionen einnehmen. Diese Kräfteverschiebungen haben zum einen Syriens Rolle aufgewertet, das auf Grund seiner Kontrolle über Libanon und auffälligen Haltung im irakisch-iranischen Krieg mittlerweile als wichtiger regionaler Akteur wahrgenommen wird, zugleich aber auch Ägyptens Aussöhnung mit den arabischen Golfstaaten und seine Re-Integration in das arabische Umfeld gefördert.

Ägypten wie Syrien kommt der irakisch-iranische Krieg somit - zumindest so lange er sich nicht definitiv über den bilateralen Konflikt ausdehnt - durchaus zustatten: Ägypten gibt er Gelegenheit, als militärisch potenter und dennoch "gemäßigter" Sachwalter westlicher wie auch konservativ-arabischer Sicherheitsinteressen aufzutreten, die durch Iran und an Iran orientierte "fundamentalistische" Gruppen herausgefordert werden. Syrien mit seinem riskanten Spiel regionaler Hegemonialpolitik, die simultan auf mehreren, eng verzahnten Schau-

plätzen zu agieren sucht, bietet er neben Libanon ein weiteres Feld, sein regionales Profil zu erhöhen, das unter normalen Umständen im Schatten Ägyptens und des Irak stehen würde. Während Ägypten so eine Stellung zurückzugewinnen sucht, die nicht unbedingt die regionale Führung bedeutet, wohl aber das Anrecht auf Mitsprache bei den anstehenden Konflikten, sucht sich Syrien eine Stellung zu schaffen, die historisch neu, aus eigener Kraft kaum zu halten und daher wohl nur in Zeiten der Ablenkung der stärkeren Konkurrenten, Irak und Ägypten, zu behaupten ist.

Über ihre unterschiedliche politische Orientierung hinaus, die sich in allen Politikfeldern von den außenpolitischen Bindungen über die Sozial- und Wirtschaftspolitik bis zum Umgang mit der islamischen Opposition niederschlägt, lassen sich beide Regime jedoch vom gleichen Grundmotiv politischen Handelns leiten: dem Primat nationalstaatlichen Interesses - so wie es die politische Führung unter den jeweils herrschenden Bedingungen definiert -, der gesamtarabische oder auch palästinensische Interessen im Konfliktfall jederzeit zu opfern bereit ist. Beide belegen sie eindrücklich das "Ende des Panarabismus", der durch den Konflikt mit Israel, der den innerarabischen Spannungen und Rivalitäten stets neue Nahrung gibt, nicht etwa gefestigt, sondern im Gegenteil immer weiter unterhöhlt wird. Dies gilt insbesondere seit dem ägyptischen Alleingang im Rahmen des sogenannten Friedensprozesses von Camp David. Doch hat auch Syrien mit seiner Politik gegenüber der PLO und dem Irak seinen Teil zur Aushöhlung panarabischer Solidarität beigetragen. Dem Panarabismus kommt, soweit er nicht nur als grundlegendes Gefühl arabischer Identität verstanden wird, sondern als politische Ordnungsvorstellung, geringe praktische Bedeutung für die arabische Regionalpolitik zu. Sie bestimmen allein die Interessen der nationalstaatlichen Eliten.

## Agypten

Zu Ägypten läßt sich seit dem Machtantritt Präsident Mubaraks im Oktober 1981 wenig grundsätzlich Neues sagen.<sup>1</sup> Veränderungen ergeben sich primär aus Fortschritten oder Rückschlägen bei der Umsetzung des anfangs eingeschlagenen außen- und wirtschaftspolitischen Kurses. Dies bedeutet zugleich, daß die ägyptische Außenpolitik weitgehend berechenbar erscheint, dem weitverbreiteten Klischee von der Sprunghaftigkeit, wenn nicht gar Irrationalität arabischer Politik also gänzlich widerspricht. Seit Mubaraks Amtsantritt ist die ägyptische Politik in allen Feldern von dem Bemühen um Entspannung und Normalisierung geprägt. Seine dringendste Aufgabe war und ist es, die Kluft zwischen Regime und politischer Öffentlichkeit zu überbrücken, die Sadats Kurs der privatwirtschaftlichen Öffnung (Infitah), engen Zusammenarbeit mit den USA und Friedenspolitik gegenüber Israel vertieft hatte. Vorsichtige, dem eng begrenzten Handlungsspielraum angepaßte Korrekturen haben diesen Kurs zunehmend modifiziert, ohne ihn jedoch grundsätzlich in Frage zu stellen. Mubaraks Chancen, seine Stellung über außenpolitische Initiativen abzusichern, die das regionale Umfeld aktiv umgestalten, stehen angesichts wachsender finanzieller Engpässe und sozialer Spannungen im Innern einerseits und der festgefahrenen Situation im arabisch-israelischen Verhältnis, dem Vorzugsfeld außenpolitischer Profilierung, andererseits, schlecht. Mubarak hat daher, anders als seine Vorgänger Nasser und Sadat, die Erfolge primär über eine aktivistische Außenpolitik zu erzielen suchten, der Innen- und Wirtschaftspolitik von Anfang an Vorrang gegeben. Die Außenpolitik hat demgegenüber in erster Linie Entlastungsfunktion, soll also über die Überwindung der regionalen Isolation die sozio-ökonomische Krise entschärfen und auf

diese Weise langfristig auch den internen Widerstand gegen das Regime abschwächen.

Viel Spielraum hat die Regierung bei dem Versuch, wirtschaftliche Sanierung und politische Legitimation miteinander zu verbinden, allerdings nicht: Die wirtschaftliche Öffnung ist nur in enger Zusammenarbeit mit den westlichen Industrienationen durchzuführen, ja sie bedingt bis auf weiteres eine hohe Abhängigkeit von Technologie und Kapital aus dem westlichen Ausland, an erster Stelle den USA. Die amerikanische Wirtschafts-, Militär- und nicht zuletzt Nahrungsmittelhilfe ist jedoch an Bedingungen geknüpft - die Einhaltung der Verträge mit Israel und die Gewährung militärischer Nutzungsrechte für die amerikanischen Streitkräfte -, die im Inland heftige Kritik hervorrufen, und zwar nicht nur unter militanten Fundamentalisten. Die einzelnen Züge der ägyptischen Außenpolitik sind in erster Linie vor dem Hintergrund der widerstrebenden internen Voraus- und Zielsetzungen zu verstehen, die einen steten Balanceakt zwischen der Wahrung der Westbindung einerseits und der Rücksichtnahme auf den internen und externen Widerstand gegen diese Bindung andererseits erfordern, der das Ziel der Regimesicherung durch wirtschaftliche Entwicklung in Frage zu stellen droht.

Alle außenpolitischen Schritte lassen sich einem Ziel zuordnen: Der Normalisierung der Außenbeziehungen im arabisch-islamischen und afrikanischen Umfeld sowie im Lager der Blockfreien und gegenüber den Supermächten. Hierbei hat die zurückhaltende Linie Mubaraks und seiner Mitarbeiter unter wechselnden Rahmenbedingungen - die israelische Libanon-Invasion und der amerikanische Schlag gegen Libyen wirkten als hemmende Faktoren, der Konflikt mit Iran fördernd - beachtliche Erfolge zu verbuchen, auch wenn diese Erfolge im In- und Ausland nicht immer gebührend gewürdigt wurden. Im Verhältnis

zu den Vereinigten Staaten traten demgegenüber verstärkt die Spannungen zu Tage, die es von Anfang an belastet hatten. Hierzu zählen nicht nur die engen amerikanisch-israelischen Bindungen, sondern auch rein bilaterale Konflikte um Rüstungslieferungen und um Höhe und Vergabemodalitäten der amerikanischen Wirtschafts- und Militärhilfe, die Ägypten deutlich gegenüber Israel benachteiligt. Sie belegten immer wieder, daß die amerikanische Mittelostpolitik auf ägyptische Interessen und Empfindlichkeiten im Konfliktfall keine Rücksicht nimmt, auch wenn sie diese - etwa bei der Billigung der israelischen Libanon-Invasion oder dem Schlag gegen Libyen - unmittelbar zu beeinträchtigen droht. Sadats Absicht, Ägypten als Bollwerk gegen die Einflußnahme der Sowjetunion und ihrer regionalen "Klienten" - an erster Stelle Syrien - für die USA ebenso wichtig und letztlich unverzichtbar zu machen wie Israel, hat sich nicht erfüllt. Mubarak ist, entsprechend dem entspannteren Verhältnis der Supermächte selbst, von dieser Strategie abgerückt und hat das Verhältnis zur Sowjetunion durch den erneuten Austausch von Botschaftern im Sommer 1986 zunächst auf diplomatischer Ebene normalisieren und im folgenden auf politischem und wirtschaftlichem Gebiet vertiefen lassen. Damit stiegen zugleich die ägyptischen Chancen, der angestrebten Mittlerrolle im arabisch-israelischen Konflikt nachzukommen. An die Stelle der Sowjetunion als regionalem Widerpart trat in gewissem Sinn Iran, ein Gegner, der das arabische Lager weniger zu spalten droht und beiden Supermächten - wenn auch in unterschiedlichem Maß - fernsteht.

Wichtiger als der Ausgleich mit der Sowjetunion war für Ägyptens Annäherung an das arabische Umfeld aber seine klare Stellungnahme für den Irak, die Mubarak von Sadat übernahm. Eine direkte militärische Intervention, über die umfangreichen Materiallieferungen und Trainingshilfen hinaus, soll allerdings auch bei einer weiteren Verschärfung der Lage

ausgeschlossen bleiben.<sup>2</sup> Die gemeinsame Bedrohung durch Iran oder durch militante islamische Gruppen, die die iranische Revolution als Vorbild sehen (ohne damit notwendigerweise deren politische Vorstellungen zu teilen), brachte Ägypten schließlich auch den konservativen arabischen Golfstaaten näher. Sie haben den 1979 verhängten politischen und wirtschaftlichen Boykott zwar nicht förmlich aufgegeben, ihn aber durch regelmäßige diplomatische Kontakte, steigende Investitionen, Touristenreisen sowie schließlich die Gewährung staatlicher Finanzhilfe faktisch aufgehoben.<sup>3</sup> Mubaraks Auftritt auf der 5. Gipfelkonferenz der Organisation der Islamischen Konferenz (OIC) in Kuwait im Januar 1987 brachte den Stand der Annäherung weithin sichtbar zum Ausdruck. Die Verschärfung des sogenannten Golfkrieges und Ägyptens Einsatz für die Palästinenser haben dazu beigetragen, Ägyptens regionale Isolation weitgehend abzubauen. Von der 1979 gebildeten "Front der Standfestigkeit und Konfrontation" bleiben nur Syrien, Libyen, Südjemen sowie einige Gruppierungen innerhalb der PLO, die eine Verständigung ablehnen, solange Ägypten nicht klar von Camp David und seinen Separatverträgen mit Israel abrückt. Yasir Arafats al-Fatah hatte sich unter dem syrischen Druck auf Libanon und die dort lebenden Palästinenser 1983/84 zögernd Ägypten zugewandt. Insgesamt ist Ägypten nach der ersten Amtszeit Husni Mubaraks im arabisch-islamischen Umfeld kaum stärker isoliert als sein entschlossenster Gegenspieler, Syrien.

Während sich die Beziehungen Ägyptens zu den meisten arabisch-islamischen Staaten schrittweise verbesserten, blieb das Verhältnis zu Israel in der Distanz, auf der sich die Einhaltung der Verträge mit dem Versuch der Beschwichtigung interner und externer Opposition vereinbaren lassen. Die ägyptische Regierung hatte 1983/84 drei Bedingungen für eine neuerliche Normalisierung der Beziehungen genannt, die die

bilateralen Beziehungen untrennbar an das israelische Verhalten gegenüber anderen arabischen Partnern banden: Rückzug Israels aus Libanon, "vertrauensbildende Maßnahmen" in den besetzten Gebieten und Rückgabe des Taba-Streifens auf der Sinai-Halbinsel, die vor allem die ägyptische Opposition zu einer Kernfrage territorialer Integrität erhob. Die im September 1984 gebildete israelische Koalition der Nationalen Einheit unternahm - allerdings nicht aus Rücksichtnahme auf ägyptische Forderungen - mehrere Schritte, die eine allmähliche "Erwärmung" des "kalten Friedens" möglich erscheinen ließen, die in den Besuchen von Shimon Peres im September 1986 und Februar 1987 in der Tat zum Vorschein kam. 1985 zog sich Israel weitgehend aus Libanon zurück, hielt im Süden allerdings weiterhin einen "Sicherheitsstreifen" besetzt und intervenierte militärisch, wenn immer es dies durch seine Sicherheitsbedürfnisse gerechtfertigt sah. Im August 1986 stimmte der Likud-Block endlich einem Schiedsverfahren über die Regelung der Taba-Frage zu. Unverändert blieb hingegen, von dem gebremsten Siedlungsneubau abgesehen, die Lage der Palästinenser in den besetzten Gebieten. Die Kritik der ägyptischen Opposition an den Beziehungen zu Israel und, eng damit verbunden, der besonderen Bindung an die USA, ist daher in den letzten Jahren nicht abgeklungen, sondern entsprechend der weitgehenden Freiheit der Meinungsäußerung noch offener vorgetragen worden.<sup>4</sup>

Die ägyptische Regierung sucht den vielfältigen und zum Teil widersprüchlichen Forderungen ihrer internen und externen Partner und Kritiker gerecht zu werden, indem sie das Konzept einer internationalen Konferenz unter Schirmherrschaft des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen und Teilnahme aller am Konflikt beteiligten Parteien propagiert, das vieldeutig genug ist, um unterschiedlichen Interpretationen Raum zu geben. Während so die Sowjetunion und die arabischen Staaten

vom "radikalen" Syrien bis zum "moderaten" Saudi-Arabien separate bilaterale Verhandlungen unter diesem Schirm ablehnen, denken die USA und die israelische Arbeiterpartei, die sich zögernd zu diesem Modell bekannten, eben derartige an bilaterale Verhandlungen, denen der internationale Rahmen lediglich das Odium des Separatfriedens nehmen soll.

Inhaltlich ist die ägyptische Diplomatie wenig festgelegt, paßt sich vielmehr beweglich den wechselnden Kräftekonstellationen an. So unterstützt Ägypten zwar konsequent das Recht der Palästinenser auf nationale Selbstbestimmung und den Anspruch der PLO, alleinige legitime Vertreterin des palästinensischen Volkes zu sein (dies nicht zuletzt angesichts syrischer Übergriffe), zeigt sich bei der inhaltlichen Ausfüllung dieser weitgefaßten Prinzipien jedoch überaus flexibel. Seine konkreten Vorschläge reichten - je nach politischer Gesamtlage - von einer Föderation der befreiten West Bank mit Jordanien bis zur Gründung eines unabhängigen palästinensischen Staates mit Hauptstadt (Ost-) Jerusalem, von der Einbeziehung bestimmter, durch die PLO legitimierter Mitglieder des Palästinensischen Nationalrates (PNR) bis zu einer direkten Beteiligung der PLO an Verhandlungen mit Israel und schließlich von direkten Verhandlungen zwischen Jordanien, der PLO und Israel bis zu der genannten internationalen Konferenz unter dem Schirm der Vereinten Nationen. Es erachtet eine weitgehende Abstimmung zwischen der PLO und Jordanien für die Voraussetzung jeglicher erfolgversprechender, dauerhafter Konfliktregelung und betrachtet die PLO als unverzichtbaren Verhandlungspartner, überläßt ihr jedoch die Auswahl ihrer Vertreter. Aus ägyptischer Sicht muß die PLO bei eventuellen Verhandlungen also nicht zwingend als Organisation vertreten sein. Das nationale Selbstbestimmungsrecht der Palästinenser will Ägypten ebenso gewahrt sehen wie das Existenzrecht Israels, ohne damit dessen inhaltliche Ausgestal-

tung (Autonomie, Föderation, Staat) oder die Frage der Grenz-  
ziehung (Rückzug aus Teilen der besetzten oder allen besetz-  
ten Gebieten) vorwegzunehmen. Als Vermittler bietet es sich  
auf Grund seiner offenen, kompromißbereiten Position und  
seiner Kontakte zu zentralen Konfliktparteien an. Wirksame  
Druckmittel, seine Vorstellungen durchzusetzen, besitzt Ägypten,  
gemessen vor allem an seinen Gegenspielern Israel und  
Syrien, jedoch nicht.

Insgesamt hat die ägyptische Diplomatie unter Mubarak ihre  
Ziele still, aber durchaus mit Erfolg angesteuert, gefördert  
nicht zuletzt vom irakisch-iranischen Krieg. Iran hat zu ei-  
nem gewissen Grad die Stelle der Sowjetunion als stärkster  
Herausforderer westlicher - und zugleich (konservativ-) ara-  
bischer bzw. sunnitischer - Interessen in der Region einge-  
nommen, als deren Wahrer sich Ägypten zu profilieren vermag.  
Die Konstellation der regionalen Kräfte wird jedoch - anders  
als unter Nasser und Sadat - weniger von Ägypten selbst ge-  
staltet als vielmehr von Iran, Israel und zunehmend auch Sy-  
rien. Seine einstige Führungsrolle könnte Ägypten im arabi-  
schen Lager höchstens dann zurückgewinnen, wenn es die inter-  
ne, sozioökonomische Krise unter Kontrolle bekommt und die  
islamische Opposition dauerhaft einzubinden bzw. in ihren mi-  
litanten Teilen auszugrenzen vermag. In Übereinstimmung mit  
dem gewählten wirtschaftspolitischen Kurs und in Anbetracht  
der regionalen Widerstände konzentriert sich die ägyptische  
Führung auf die internen Probleme des Landes.

### Syrien

Das Gegenteil läßt sich für Syrien postulieren, auch wenn  
dessen Politik weit undurchsichtiger und widersprüchlicher  
erscheint als die Ägyptens: Die syrische Regierung verfolgt  
seit Jahren einen Kurs, der - der nasseristischen Linie ver-

gleichbar - die starken innergesellschaftlichen Spannungen über außenpolitische Initiativen zu überbrücken sucht und die nationalen Ressourcen dementsprechend zu einem großen Teil außen- und sicherheitspolitischen Zwecken zuteilt - mit allen Risiken wirtschaftlicher Auszehrung und militärischer Niederlagen, die ein solcher Kurs mit sich bringt. Unter Staatspräsident Hafiz al-Asad im Innern befriedet, ist Syrien seit den 70er Jahren nicht mehr Objekt äußerer Einflußnahme, sondern versucht seinerseits, im regionalen Umfeld eine Vormachtstellung zu behaupten.<sup>5</sup> Die internen Voraussetzungen sind hegemonialen Bestrebungen allerdings nicht günstig: Die Bevölkerung ist, verglichen mit Ägypten und Irak, klein und in eine Vielzahl ethnisch-religiöser, sozialer und ideologischer Gruppen gespalten, die wirtschaftliche Basis des Landes eher schwach. Als Angehöriger der religiösen Minderheit der Alawiten hat sich al-Asad seit seiner Machtübernahme im November 1970 bemüht, seine autoritäre, zunehmend personalisierte Herrschaft durch die Förderung benachteiligter Bevölkerungsgruppen und den Abbau ideologischer Schranken abzusichern. Um der weitverbreiteten Einstufung seines Regimes als alawitisch gegenzusteuern, sah er sich zugleich zu einer starken Betonung arabischer Anliegen veranlaßt, wie sie sich am besten gegenüber Israel demonstrieren läßt. Ungeachtet dieser Betonung des Panarabismus wird die syrische Politik jedoch - wie die aller arabischen Staaten - in erster Linie von nationalstaatlichen Interessen oder genauer: den Interessen der herrschenden Elite bestimmt und durch die Rivalität zu fast allen arabischen Staaten, an erster Stelle Ägypten und Irak, permanent in Frage gestellt. Regimegegner vor allem aus dem sunnitisch-"fundamentalistischen" Lager werfen dem Asad-Regime überdies vor, gemeinsam mit den Schiiten in Iran, Libanon und Irak eine alawitisch-schiitische Achsen-Politik zu betreiben, die nicht nur das arabische Lager, sondern auch die syrische Gesellschaft zu spalten droht.

In der Tat prägt die Rivalität mit den arabischen Nachbarn, das Streben nicht nur nach einem eigenständigen, selbst gewählten Kurs, sondern nach regionaler Hegemonie, die syrische Politik in allen Aspekten. Syrien hat durch seine Politik gegenüber dem Irak, der PLO und Jordanien maßgeblich zur Spaltung des arabischen Lagers beigetragen, obwohl nur dessen Einigung den erklärten Zielen von Partei und Staat - der Wiedergeburt (ba'ath) der arabischen Nation und der Regelung des Palästinaproblems - dienen könnte. Der Primat nationalstaatlicher Interessen ließe sich am Beispiel des syrischen Verhältnisses zur Palästinensischen Befreiungsorganisation belegen, das von der syrischen Haltung gegenüber Israel klar unterschieden werden muß.<sup>6</sup> Syrien hat den palästinensischen Widerstand unter beträchtlichen Opfern solange unterstützt, wie er eigenen Interessen diene, die PLO jedoch selbst nach dem Beschluß des Rabater Gipfels vom Oktober 1974, sie (nach der Befreiung der von Israel besetzten Gebiete) als alleinige legitime Vertreterin des palästinensischen Volkes anzuerkennen, nie als unabhängige Größe behandelt. Die Konflikte mit der PLO erwachsen in erster Linie aus den nationalstaatlich definierten Sicherheitsinteressen Syriens, vor allem, seitdem die PLO ihre Aktionen nach der Vertreibung aus Jordanien 1970/71 nach Libanon verlagerte. Hinzu kommt Syriens Streben nach Zentralität im arabischen Lager, wo Sichtbarkeit eine große Rolle spielt und es die Aktionen der PLO regelrecht in den Schatten zu stellen drohen.

Der panarabischen Politik widerspricht noch deutlicher als der Kurs gegenüber der PLO die offene Feindschaft mit dem Irak und die daraus resultierende Zusammenarbeit mit Iran, die intern, gerade unter der sunnitischen Opposition, auf starke Kritik stößt. Auch Syriens Stellung in Libanon wird durch die Verbindung mit Iran nicht unbedingt verbessert:

Zwar kommt der Einsatz pro-iranischer Kräfte wie der schiitischen Hizbollah der syrischen Linie entgegen, anstelle eigener Kräfte Stellvertreter einzusetzen, doch bergen die Aktionen der schwer kontrollierbaren und miteinander verfeindeten Amal- und Hizbollah-Milizen immer die Gefahr, das Verhältnis Syriens zu auswärtigen Mächten zu belasten und zugleich die Grenzen seiner Einfluß- und Kontrollmöglichkeiten offenzulegen. Die 1986 verschärfte Isolation Syriens unter dem Vorwurf, dem nahostbezogenen Terror Vorschub zu leisten, auf der einen Seite und die Geiselnführungen nach dem militärischen Einmarsch in West-Beirut im Februar 1987 auf der anderen haben dies deutlich gezeigt. Die Unterstützung für Iran muß auch das Verhältnis zu Saudi-Arabien belastet haben. Der syrischen Führung ist es, entgegen allen Ankündigungen, nicht gelungen, die Besetzung arabischen Bodens zu verhindern (zumindest nicht auf irakischem Territorium). Sie besitzt gegenüber der iranischen Führung somit keine Veto-Position. Eine Mittlerrolle zwischen Iran und den arabischen Golfstaaten - Irak selbst wohl ausgenommen - kann sie hingegen durchaus spielen und damit in einem weiteren Konfliktfeld ihren Einfluß demonstrieren.

Syriens Zusammenarbeit mit Iran entspringt machtpolitischem Kalkül im Kampf um nationale Selbstbehauptung, ja regionale Vormacht. Im Falle einer Ausweitung des Krieges über den Irak hinaus müßte die Kosten-Nutzen-Rechnung dementsprechend neu aufgemacht werden. Die derzeitige Zusammenarbeit mit Iran ist weder mit ökonomischen Interessen allein - insbesondere den verbilligten iranischen Öllieferungen (1987 3 Mio. t) - befriedigend zu erklären, die im Fall eines Frontwechsels durch Saudi-Arabien auszugleichen wären, noch mit alawitisch-schiitischen Sonderbestrebungen. Religiös begründete und daher dauerhafte Verbindungen würden die überaus flexible, mit wechselnden Partnern operierende Realpolitik Hafiz al-Asads

nur behindern. Den islamischen Kritikern des Regimes erscheint die taktisch bestimmte und zeitlich begrenzte Zusammenarbeit mit schiitischen Kräften in Iran und Libanon dennoch als gezieltes und durchgängiges Streben nach Aufbau einer schiitischen Achse, die nicht nur die arabische Legitimation des Regimes in Frage stellt, sondern auch seine im engen Sinn nationale Legitimation.

Syrien fordert, in die Regelung des Libanon- und Palästina-Konfliktes einbezogen und gegebenenfalls an Verhandlungen beteiligt zu werden. Jeder Versuch, Syrien zu übergehen, löst Störversuche aus, sei es in Form direkter militärischer Intervention bzw. politischen Drucks oder über formal unabhängige Gruppierungen. Lassen sich, wie angesichts der arabisch-israelischen Stärkeverhältnisse derzeit der Fall, die eigenen Maximalvorstellungen nicht durchsetzen, so sollen zumindest alternative, von den rivalisierenden arabischen Mächten bzw. den USA propagierte Lösungsansätze zum Scheitern gebracht bzw. von vornherein verhindert werden. Dies gilt namentlich für den sogenannten Friedensprozeß von Camp David, aber auch für jegliche Abstimmung zwischen der PLO und Jordanien - die als eigenständige Akteure also nicht anerkannt werden -, soweit sie nicht auf syrischen Vorstellungen aufbaut.<sup>7</sup>

Der Verweis auf das Streben nach Macht und Prestige beantwortet die Frage nach den inhaltlichen Zielen syrischer Regionalpolitik allerdings noch nicht. Sie stellt sich um so dringlicher, als Syriens politischer Kurs ganz offenkundig nicht aus den Interessen seiner ausländischen Financiers und Waffenlieferanten - dies gilt für Saudi-Arabien ebenso wie die Sowjetunion - abgeleitet werden kann. Grundsätzlich deutet das Verhalten der Baath-Führung darauf hin, daß es ihr weniger um Land geht, d.h. konkret gesprochen um die Annexion

von Teilen Libanons oder gar der von Israel besetzten arabischen Gebiete, ja selbst um die Rückgewinnung der Golanhöhen, sondern um wirksame Kontrolle, die politische Entwicklungen zu verhindern und politische Gruppierungen oder Persönlichkeiten auszuschalten vermag, die syrischen Zielen nicht entsprechen. Der hier postulierte Primat nationalstaatlicher Interessen bedeutet zwar nicht notwendigerweise eine Beschränkung auf die derzeitigen, von den Kolonialmächten willkürlich gezogenen Staatsgrenzen. Gerade der Anspruch auf Kontrolle über Libanon und die palästinensische Nationalbewegung wird auf syrischer Seite unter anderem damit begründet, daß der größte Teil Libanons ebenso wie Palästina und das heutige Jordanien in osmanischer Zeit der Wirtschafts- und Verwaltungseinheit des "natürlichen Syrien" bzw. Groß-Syriens angehörten. Dennoch scheint die syrische Führung nicht auf die Wiederherstellung des alten Groß-Syrien hinzuwirken, sondern auf regionale Hegemonie, die sich auf indirektem Weg, durch militärische Übermacht und enge Kontakte zu internen Gruppierungen im arabischen Umfeld, wirksamer, auf jeden Fall aber mit geringeren Kosten durchsetzen läßt.

Der syrische Kontrollanspruch gilt insbesondere für Libanon, das aufgrund historischer Gemeinsamkeiten und vielfältiger Bindungen eng mit Syrien verknüpft ist.<sup>8</sup> Eine förmliche Annexion bestimmter Landesteile, die nur durch die dauerhafte Militärpräsenz zu behaupten wäre, birgt lediglich die Gefahr, daß die libanesischen Verhältnisse ungehemmt in das gleichfalls fragmentierte Syrien hineingetragen werden. Die Kontrolle über große Teile Libanons und die dort operierenden politisch-militärischen Kräfte - Libanesen, Palästinenser, Iraner - , die durch die derzeitige Besetzung der Bekaa-Ebene, Tripolis und West-Beiruts in gewissem Umfang gesichert scheint, erweitert zugleich Syriens Möglichkeiten, ohne Ein-

satz eigener Mittel den Kampf gegen Israel fortzuführen, der seinen Status als Konfrontationsstaat unterstreicht.

Gerade im Verhältnis zu Israel zeigt sich die klassische Mischung syrischer Politik: verbale Militanz, faktische Zurückhaltung, Instrumentalisierung Dritter, die zu diesem Zweck unter strikter Kontrolle gehalten werden müssen, einen gewissen Grad regionaler Einflußnahme also voraussetzen. In der Auseinandersetzung mit Israel ist Syrien zu einer politischen Regelung grundsätzlich, wenn auch nur aus einer Position der Stärke heraus, bereit. Nach dem arabischen Teilerfolg im Oktoberkrieg von 1973 hat es die Resolutionen 242 und 338 des UNO-Sicherheitsrates angenommen.<sup>9</sup> Allerdings ist es nie mit einer eigenen Initiative hervorgetreten, so daß seine Position im wesentlichen aus seiner Zustimmung zu der Resolution der Arabischen Gipfelkonferenz in Fes vom September 1982 abgeleitet werden muß. Diese fordert die Räumung aller 1967 besetzten Gebiete einschließlich des arabischen (Ost-)Jerusalem sowie die Anerkennung der nationalen Rechte des palästinensischen Volkes, d.h. die Schaffung eines palästinensischen (Teil-)Staates mit Hauptstadt (Ost-)Jerusalem. In der Praxis dürfte Syriens Einsatz für einen unabhängigen palästinensischen Staat allerdings durchaus begrenzt sein, dessen Regierung sich, schon um ihres internen Rückhaltes willen, syrischen Einflußversuchen nach Möglichkeit entziehen müßte. In prozeduraler Hinsicht unterstützt Syrien (ebenso wie Ägypten) das Modell einer internationalen Konferenz unter Teilnahme aller am Konflikt beteiligten Parteien und der ständigen Mitglieder des UNO-Sicherheitsrates, namentlich der Sowjetunion, die aber nicht zum bloßen "Schirm" bilateraler Verhandlungen mit Israel degradiert werden darf. Die Rückgabe der Golanhöhen, die Israel, anders als die West Bank und den Gaza-Streifen, im November 1981 förmlich annektierte, ist Vorbedingung jeglicher Regelung. Der Vorwurf, im Junikrieg von 1967 den

Golan fahrlässig aufgegeben zu haben, zählt zu den schwersten Vorwürfen der syrischen Opposition - namentlich des islamischen Lagers - gegen das Ba'ath-Regime. Gerade Hafiz al-Asad als damaliger Luftwaffenchef steht daher unter erheblichem Druck zur "Wiedergutmachung". Im Fall einer vollständigen Räumung der besetzten Gebiete wäre Syrien zur Beendigung des Kriegszustandes, nicht aber zur Aufnahme voller und normaler Beziehungen zu Israel bereit, wie sie Ägypten im Gefolge seines Friedensvertrages im Februar 1980 (noch vor der endgültigen Räumung des Sinai) vollzog. Die de facto zur Kenntnis genommene Existenz Israels wäre damit nicht als legitim anerkannt.

Zur Durchsetzung seiner regionalpolitischen Ziele baut Syrien auf sein militärisches Potential, sein weitgespanntes Netz persönlicher und politischer Kontakte in der arabischen Welt und schließlich auf politisch motivierte Gewalt. Das syrische Militärpotential ist unter Hafiz al-Asad mit sowjetischer Hilfe ganz erheblich ausgeweitet und modernisiert worden. Langfristig strebt Syrien ein Machtgleichgewicht ("Parität") mit Israel an, das über den militärischen Bereich hinaus alle wirtschaftlichen, gesellschaftlichen und kulturellen Kräfte mobilisieren soll. Dieses Streben nach Machtgleichgewicht beruht nicht zuletzt auf einem starken Gefühl der Bedrohung durch Israel, seitdem Ägypten und der Irak bis auf weiteres aus der militärischen Gleichung ausgeschieden sind, auch wenn ihr Ausscheiden Syriens Stellung im innerarabischen Verhältnis stärkte. Als Ergebnis seiner intensiven Aufrüstung könnte sich Syrien gegen einen Angriff von außen erfolgreich verteidigen, Israel aber militärisch nicht schlagen. Zur militärischen Durchsetzung seiner Maximalziele - der Vernichtung des "zionistischen Gebildes" - bleibt es damit auf die Zusammenarbeit mit seinen Hauptkonkurrenten Ägypten und Irak angewiesen, die alle Beteiligten durch ihre nationalstaatli-

che Interessenpolitik behindern. Überdies ist das syrische Regime in dem gleichzeitigen Streben nach militärischer Stärke, Kontrolle über Libanon, die PLO und begrenzt auch Jordanien und wirtschaftlicher Entwicklung als Voraussetzung von Stabilität und Legitimität an seine Grenzen gestoßen. Die Kosten des militärischen Engagements in Libanon und der massiven Aufrüstung im Zeichen der angestrebten Parität mit Israel, die zu Lasten sozialer Leistungen und staatlicher Investitionen jährlich über 55% des Staatshaushalts absorbieren, haben die Unzufriedenheit breiter Bevölkerungskreise gesteigert. Die wirtschaftliche Krise spitzt sich zu, und der außenpolitische Aktivismus, der die internen Spannungen überdecken soll, trägt zu ihrer stetigen Verschärfung bei.

Das syrisch-israelische Verhältnis scheint daher mehrfach blockiert: Syriens harte Haltung schreckt kompromißbereite arabische Kräfte zwar erfolgreich von bi- oder multilateralen Vereinbarungen mit Israel ab. Zur gleichen Zeit behindert jedoch die wirtschaftliche Schwäche des Landes und seine Rivalität mit Irak, Ägypten und Jordanien die Bildung einer geeinten arabischen Front, die die erklärten Langzeitziele des Regimes erst auf politischem und/oder militärischem Weg durchsetzen könnte. Syrien erscheint so trotz seines revisionistischen Ansatzes, der durch politische Unnachgiebigkeit und militärische Stärke dem "zionistischen Gebilde" ein Ende bereiten soll, wie dies die Muslime unter Saladin einst mit den Kreuzfahrern getan hatten, als hemmender, wenn auch nicht zu übergewichtiger Faktor, der letztlich dazu beiträgt, den Status quo im arabisch-israelischen Verhältnis zu zementieren.

---

1 Ausführlicher hierzu Krämer, Gudrun, Ägypten unter Mubarak: Identität und nationales Interesse, Baden-Baden 1986 und dies., Auf der Suche nach Normalisierung: Ägypten nach der ersten Amtszeit Mubaraks, in: Außenpolitik, Vol. 38, No. 4 (1987), S. 381-394.

- 3 Vgl. al-Ahram, 12.10.1986 und Interview mit König Fahd ebenda, 7.7.1986; ash-Sharq al-Awsat, 17.6.1987.
- 4 Vgl. Krämer, Gudrun, Die Wahl zur ägyptischen Volksversammlung vom April 1987, Ebenhausen Mai 1987 (SWP-AZ 2526), S. 51-53 und al-Ahram, 22.10.1986.
- 5 Grundlegend Ma'oz, Moshe / Yaniv, Avner (Hrsg.), Syria under Assad, London 1986; ausführlicher auch Krämer, Gudrun, Arabismus und Nationalstaatlichkeit: Syrien als nahöstliche Regionalmacht, Ebenhausen Mai 1987 (SWP-S 339).
- 6 Vgl. Ma'oz, Moshe / Yaniv, Avner, On a Short Leash: Syria and the PLO, in: dies. (Hrsg.), Syria under Assad, S. 191-208 (206 und 231f).
- 7 Vgl. Hinnebusch, Raymond A., Revisionist Dreams, Realist Strategies: The Foreign Policy of Syria, in: Korany, Bahgat / Dessouki, Ali E. Hillal (Hrsg.), The Foreign Policies of Arab States, Boulder/London 1984, S. 283-322 (314).
- 8 Vgl. insbesondere Dawisha, Adeed, The Motives of Syria's Involvement in Lebanon, in: Middle East Journal, Vol. 38, No. 2 (Frühjahr 1984), S. 228-235;; Harris, William, Syria in Lebanon, in: MERIP Reports, No. 134 (Juli/Aug. 1985), S. 9-14; Schlicht, Alfred, Syriens Rolle in der Libanon-Krise, in: EA, Vol. 40, No. 19 (Okt. 1985), S. 591-600.
- 9 Vgl. Büren, Rainer, Ein palästinensischer Teilstaat? Zur internen, regionalen und internationalen Dimension der Palästinafrage, Baden-Baden 1982, S. 157-165.

[Der Kargo-Cult. mit dem Frieden] HOTTINGER

Man kann mit sehr grosser Wahrscheinlichkeit aussagen, dass ein israelisch-arabischer Frieden in den nächsten zwei Jahren nicht erreichbar sein wird. Die Gründe lassen sich beinahe in der Form eines mathematischen Beweises geben. Es gibt theoretisch zwei Wege, auf denen ein solcher Frieden erreicht werden könnte; jedenfalls sind zur Zeit keine anderen in Sicht: entweder durch direkte Verhandlungen <sup>Israels mit</sup> ~~Israels mit~~ Jordanien (oder, theoretisch, Syrien; was jedoch nicht ohne Umsturz in Syrien denkbar wäre); oder im Rahmen einer internationalen Friedenskonferenz. <sup>1)</sup> Die Gründe dafür, dass Israel nicht direkt mit Jordanien verhandeln kann, sind die folgenden: Es hat immerwieder Geheimkontakte zwischen den Israeli und König Hussein gegeben. Wir wissen von solchen aus dem Jahr 1969 und Anfangs 1970; die <sup>letzten</sup> ~~letzten~~ Kontakte <sup>mit Peres</sup> scheinen <sup>zurück</sup> auf 1986 zurückzugehen. Da es sich um Geheimverhandlungen handelt, kennt man den Inhalt nicht. Doch besteht kein Zweifel, dass sie von Jordanien aus gesehen einen präzis <sup>en</sup> Zweck haben. Dieser ist, festzustellen, wieviel oder wenig die Israeli für den Fall anbieten, dass die Jordanier in offene Friedensverhandlungen eintreten und diese zu einem Abschluss <sup>bringen</sup>. <sup>Würden die</sup> Israeli etwas anbieten, was einigermaßen den jordanischen Vorstellungen entspräche, träten die Jordanier in offizielle Verhandlungen ein. Da sie jedoch viel weniger offerieren, tun die <sup>die</sup> Jordanier es nicht. <sup>Der Zweck der Geheimhaltung ist: im Falle von öffentlichen offiziellen Verhandlungen würden die Jordanier unter Druck (durch die Amerikaner, durch die Erwartungen der Weltöffentlichkeit etc) gelangen, auch <sup>abzuschliessen</sup>, sogar wenn sie bedeutend weniger erreichen sollten, als sie sich zum Ziel gesetzt haben. Sadat in Camp David zeigt was sie fürchten. Damals wollte Sadat abreisen, als ~~er~~ er seine Minimalforderungen nicht</sup>

durchbringen konnte. Doch Carter setzte ihn unter Druck, bis er sich mit weniger begnügte, als seine Minimalforderungen waren. Daraus entstand der nie realisierte Teil I der Camp David Abkommen ("Autonomie" für die Palästinenser der Besetzten Gebiete, welcher Ausdruck zweier Auslegungen fähig war); und zum Schluss der ägyptische Separatfrieden mit Israel. Um es zu wiederholen: im Falle Jordaniens dienen die Geheimverhandlungen dazu, nicht unter öffentlichen Erfolgszwang gestellt zu werden, wenn nicht vorher ermittelt ist, dass die Israeli ein Angebot machen, das den Minimalforderungen der Araber entspricht.

Der Umstand, dass die Geheimkontakte bisher nie zu offiziellen Verhandlungen führten, zeigt, dass die Israeli weniger anbieten als die Jordanier akzeptieren zu können glauben.

Die groben Umriss des israelischen Angebotes sind im übrigen einigermaßen bekannt, ebenso die groben Umriss der arabischen Minimalforderungen. Der Graben zwischen beiden ist tief.

Israel bietet an, was immerwieder Modifikationen des <sup>Carter</sup> Allon Planes <sup>(von 1967)</sup> sind: Rückgabe von TEILEN der besetzten Gebiete, vor allem den dicht besiedelten, arabischen Städten; jedoch Beibehaltung von Sicherheitszonen, in denen die israelische Armee schlafen kann. Keine Rückgabe von Jerusalem. Wobei unter Jerusalem das von den Israeli definierte "Grossjerusalem" zu verstehen wäre, das weit <sup>(bis Fundament der Mauer von 1948)</sup> in die besetzten Gebiete hineingreift. Kein palästinensischer Staat in den heute besetzten Gebieten.

Die Araber fordern, und Jordanien kann aus Gründen seiner eigenen inneren Sicherheit nicht weit von den arabischen Forderungen abweichen: Rückgabe aller besetzten Gebiete, einschliesslich Jerusalems. Die Möglichkeit, einen palästinensischen Staat unter Führung der PLO in jenen Gebieten einzurichten. Das arabische Angebot liegt im Friedensplan von Pès von 1982 vor.

Eine Variation des israelischen Angebotes an König Hussein scheint gewesen zu sein: Jordanien kann alle Araber auf der Westbank und in Gaza regieren; die Israeli behalten sich aber die Sicherheitspolitik <sup>(und die Regierung über die Stelle)</sup> vor. Etwas deratriges scheint Peres Hussein im geheimen 1986 angeboten zu haben. Der Umstand, dass Hussein nicht darauf einging, spricht für sich selbst.

Zur israelischen Seite des Angebotes ist noch anzumerken: dieses kommt gegenwärtig nur von der halben Regierung (Labour), während die andere Hälfte (Likoud) sich scharf dagegen stellt. Es wird dadurch unglaublich. Dies spielt für Jordanien <sup>nicht</sup> jedoch <sup>die</sup> keine Hauptrolle, die Hauptsache für Amman ist, dass <sup>(die israelische Angebot)</sup> es nicht weit genug geht, um ein Eintreten auf offizielle Verhandlungen zu erlauben.

Kann das israelische Angebot soweit verbessert werden, dass es Jordanien erlauben würde, die Verhandlungen offiziell aufzunehmen? - Die Antwort ist nein. Dies wegen der geschilderten Lage in der Koalition. Jedoch noch viel grundlegender weil die arabischen Minimalvorstellungen Forderungen enthalten, die auch Labour unannehmbar erscheinen: z.B. Jeruslaem, ~~und~~ PLO Staat, Sicherheitskonzessionen in der Form von nicht zurückerstatteten Teilen der Besetzten Gebiete.

Daraus geht hervor, für absehbare Zeit wird Jordanien nicht in separate Friedensgespräche mit Israel eintreten. ~~und~~ q.e.d.

## 2) Die Frage der Internationalen Konferenz

Es scheint dem Verfasser ebenso ausgeschlossen, dass eine internationale Friedenskonferenz noch dieses oder im kommenden Jahr zustande kommen könnte. Das kommende Jahr ist Wahljahr in den USA. Die Vorstellungen darüber, wie konkret, eine solche

Konferenz aussehen müsste, divergieren stark. Es gibt zwei israelische Positionen, jene von Schamir und jene von Peres, sowie eine von beiden unterschiedene arabische.

Schamir will keine Konferenz. Peres ist bereit, eine ins Auge zu fassen, er stellt sie sich jedoch nur als "Schirm" vor, der erlauben sollte, rasch zu bilateralen Verhandlungen mit Jordanien, Syrien, dem Rest der Araber? den Palästinensern<sup>?</sup> in irgendeiner Form, jedoch nicht mit der PLO, zu gelangen.

Die Araber wollen eine Internationale Konferenz mit voller Beteiligung der Sowjetunion, weil sie der Ansicht sind, dass sie in Einzelverhandlungen mit Israel nicht erhalten werden, was sie fordern, und in Verhandlungen unter Aegide der USA ebenfalls nicht. Die USA werden, nicht ohne Grund, immer mehr als Sachwalter ("strategische Verbündete") der Israeli gesehen. Nur die andere <sup>Super</sup>Syermacht, so die Araber, kann ihnen eine gewisse Sicherheit dafür gewähren, dass auch ihre Ansprüche in möglichen Friedensverhandlungen gebührend berücksichtigt werden. Mit anderen Worten für die Araber ist der Sinn einer internationalen Konferenz genau das, was Schamir fürchtet, wenn er die Konferenz abweist und was Peres zu vermeiden hofft, wenn er von der blossen "Schirm"-funktion der Konferenz redet.

Die Sowjetunion hat immernoch keine Beziehungen mit Israel und wird sie auch nicht so rasch einrichten. Die Israeli stellen Vorbedingungen: freie Ausreise für die russischen Juden, welche Moskau bisher nicht zu erfüllen gedenkt. Kompromisse sind denkbar (etwa: stillschweigende Ausreise für viele sowjetische Juden) jedoch bisher nicht erarbeitet. Im Laufe des Jahres 1988 könnten VIELLEICHT die Beziehungen soweit gefördert werden, dass dieses Hinderniss beseitigt würde.

Es gibt jedoch noch jenes der Frage der palästinensischen Be-

teiligung an der Konferenz. Sie ist noch in keiner Hinsicht gelöst. Die Araber (es wird sich nicht nur um die Jordanier handeln sondern auch um die Syrer) werden darauf bestehen, dass die PLO beteiligt werde (jene Arafts- jene von Damaskus? auch darüber wird zu streiten sein) nur über die Form dieser Beteiligung <sup>und Kompromiss möglich, unter aber die Notwendigkeit. Das ist wie oben.</sup> wird zu sprechen sein, etwa eine gemeinsame arabische Delegation, die auch die PLO-Palästinenser einschliesse, oder verschiedene Delegationen darunter auch eine der PLO, oder schliesslich eine gemischte Jordano-PLO Delegation? Dass Leute wie die Syrer ihre Zustimmung gäben zu einer Palästinenservertretung <sup>aus</sup> nicht-PLO Palästinensern <sup>Gemischter</sup> scheint unwahrscheinlich. Auch die Palästinenser selbst würden protestieren. Hier befindet sich Streit- und Spielmaterial für ein paar Jahre!

Eine dritte vorher zu klärende Frage wäre: wieweit haben die Supermächte auf der Konferenz (und in der Tat auch die anderen permanenten Mitglieder des Sicherheitsrates) ein Recht oder eine Pflicht, in den Gang der Verhandlungen einzugreifen? - Israel: überhaupt nicht. Die Araber: sie müssen, denn sonst hat die Konferenz ja gar keinen Sinn. Wir wollen sie ja gerade zu diesem Zweck. In welcher Form jedoch: dies dürfte einen neuen Streit geben, der die israel-Diplomatie wenn nötig für 10 Jahre in Atem halten kann. Vielleicht auch 20.

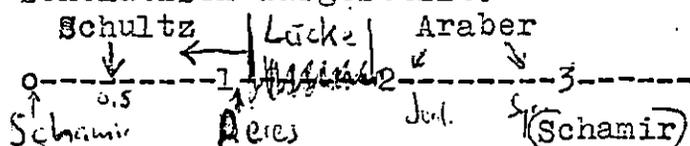
*Es ist auch denkbar zu einem in den Westbank mit anderen Verhandlungen den Liban zu verknüpfen.*

Können die Amerikaner den Prozess fördern? - Antwort: sie könnten, aber die gegenwärtige Verwaltung will es garnicht. Beweis: Schultz hat kürzlich Israel besucht. Dort beschränkte er sich darauf, zu versuchen, einen Kompromiss zwischen Schamir und Peres zu suchen. Uebrigens vergeblich. Er ~~hat~~ damit das Gewicht der amerikanischen Supermacht nicht etwa dazu ein, die Lücke zwischen der arabischen Position und der israelischen zu vermindern.

vermindern. Er versuchte vielmehr einen inter-israelischen Kompromiss zu erreichen. Wenn dieser zustande gekommen wäre, hätte er das ganze Gewicht der US Supermacht hinter ihm gestellt. Ein solcher Kompromiss hätte Abstriche von der Position von Peres bedingt. Als solche wurden erwogen, Int. Konferenz ohne die Russen, oder nur mit einer möglichst kleinen Rolle für sie; Internationale Konferenz bloss in der Anfangssitzung, wie Genf I (1967). Nichts kam zustande, weil Schamir sich nicht vorwärtsbewegen liess.

Wäre jedoch etwas gelungen, hätte dies bedeutet, dass der Graben zwischen Israeli und Arabern noch weiter geworden wäre.

Schematisch dargestellt:



wenn Null die Position von ~~Peres~~ ist, eins jene von Peres, stehen die Araber bei zwei oder gar drei. Schultz schlug eine gemeinisraelische Position auf 0,5 vor, ~~stätt~~ zu versuchen im Bereich zwischen Arabern und Israelis, also im Raum zwischen eins und drei einen Kompromiss zu suchen.

Im übrigen ist offensichtlich, dass die gegenwärtige Verwaltung der USA die ~~Zulassung~~ Zulassung der Sowjetunion als Partner mit gleichen Rechten zu einer Konferenz über den Nahen Osten mit grösstem Misstrauen ins Auge fasst.

Ein weiteres Indiz dafür, dass ~~der~~ Israelisch-arabische Erbstreit so rasch nicht gelöst werden wird, kann man in der heutigen Gesamtlage im Mittleren Osten sehen. Solange amerikanische Kriegsschiffe en masse im Golf herumschwimmen - und wer weiss ob und wann sie ihn wieder verlassen können? - wird unvermeidlich die Krise am Golf den Vorrang haben. Bekanntlich kann die US-

Diplomatie immer nur eine Krise aufs mal anpacken und zu lösen  
 VERSUCHEN. <sup>Dieser ist für den Golf der unwahrscheinlichste Fall</sup> Dies weil im Golf die USA direkt impliziert sind.

Auch weil die Irak-Iranische Krise weltstrategisch von viel grösserer Bedeutsamkeit und Gefährlichkeit ist als das Problem zwischen Israel und den Arabern, mit dem die Welt seit 1917 lebt - und, bisher, überlebt hat. (Balfourdeklaration) .

Man hat zu erwarten, dass sich die iranishh -irakische Krise noch weiter verschlimmert, bevor sie sich zum besseren wendet, falls überhaupt. Solange sie akut bleibt und noch aktiver wird, bestehen praktisch keine Chancen für einen neuen Lösungsansatz in Bezug auf Israel-Palästina.

Man kann sich allerdings die Frage stellen: warum wird immer von angeblichen Friedenschancen geredet, wenn die Situation in Wirklichkeit dermassen blockiert ist? - Die Antwort ist in den politisch-progandänistischen Interessen der Israeli zu suchen. Da die Israeli sich in Besitz des Streitobjektes befinden (nämlich der besetzten Gebiete), liegt es in ihrem Interesse die Lage als möglichst friedlich darzustellen. Dazu gehört auch, dass man so tut, als ob ein Frieden demnächst zustande kommen könnte.

Die Araber hingegen sind gezwungen, immerwieder darauf hinzuweisen, dass die Situation der militärischen Besetzung arabischer Gebiete nicht immer so weiter gehen könne (obwohl sie bereits seit über 20 Jahren andauert). Sogar die Israeli müssen einräumen, dass ihre Besetzung von <sup>1,2</sup> ~~12~~ Millionen Arabern, die nicht Israeli sind, eine Anomalität darstellt. Weil dies der Fall ist, liegt es in ihrem Interesse, das Gefühl wach zu halten, dass diese Anomalität eine Vorläufige sei, und demnächst - wenn endlich der Frieden kommt - zu ende gehen werde. Dies dient nicht nur der Beschwichtigung der politischen Umwelt, die periodisch schwache Zeichen

von Beunruhigung erkennen

der Beunruhigung erkennen lässt (z.B. die Franzosen; die Deutschen sind bekanntlich ein Sonderkapitel). Sondern auch der Beschwichtigung des schlechten Gewissens im Inneren Israels, das sich bei einer Minderheit von Bedeutung (peace now! aber auch Andere) von Zeit zu Zeit regt. Gegenüber solchen Regungen muss der Eindruck aufrecht erhalten werden, als wollte Israel a) "den Frieden" und als ob es <sup>(b)</sup> Möglichkeiten gäbe, einen Frieden der Art zu erreichen und sogar bald zu erreichen, wie ihn sich die israelischen Mehrheitsdirigenten vorstellen.

Würde dem israelischen und dem Weltpublikum einmal klar, dass diese Möglichkeit nicht besteht - nämlich die Territorien zu behalten und doch Frieden zu erlangen - sähe es sich <sup>Gehe</sup> zu einer "prise de conscience" gezwungen, die es <sup>man?</sup> vermeiden kann, solange <sup>dadurch und die Verantwortung</sup> ihm <sup>so</sup> vorgesagt wird und es sich <sup>lassen</sup> vorsagen lässt, der "Friedensprozess" befinde sich in Bewegung, er sei unterwegs, bald werde er "ankommen". Es handelt sich um einen Cargo - Kult mit dem Frieden, der ohne Zweifel von einigen wenigen Drahtziehern bewusst unterhalten wird (in der Zwischenzeit bauen sie <sup>weitere</sup> Siedlungen) - dem jedoch die grosse Masse in Israel und im Ausland durch ihre eigenen Hoffnungen geblendet folgt, wie das bei einem jeden Cargo-Kult der Fall ist.

Schliesslich bleibt auf die Realitäten hinzuweisen, die durch den Cargo-Kult des Friedens und ähnliche Manifestationen angeblichen guten Willens ueberdeckt werden. Hierzu gibt es einige neue Informationen, die von der Aussenwelt noch nicht gebuehrend gewuerdigt worden sind. Eine Kommission unter dem fruerehen Praes. des Oberster israelischen Gerichtshofes, Moshe Landau, die im Juni 1987 eingesetzt worden war, hat ihren Bericht vorgelegt. Er ist teils geheim gehalten, teils veroeffentlicht worden. Aus den veroeffentlichten Teilen geht hervor, dass Agenten von Shin Bet,

aus den veroeffentlichten Teilen geht hervor, dass Agenten von Shin Bet seit 1971 regelmaessig und systematisch in den Prozessen vor Militaergerichten, die angebliche arabische Unruhestifter betreffen, unter Meineid aussagten, die betreffende Angeklagten seien nicht misshandelt worden. Die Gerichte nahmen diese Erklaerungen als den Tatsachen entsprechend hin. In Wirklichkeit wurden arabische Gefangene, wie man aus ihren Aussagen und jenen ihrer Advokaten seit langem wusste, systematisch gefoltert. Dies scheint nun durch die israelische Kommission bestaetigt, obgleich nur Teile ihres Berichtes veroeffentlicht wurden. Ueber die angewandten Foltermethoden, der Bericht spricht vornehm von "psychologischem und physischem Druck", wird nichts <sup>mitgeteilt</sup> ausgesagt. Vermuntlich ist dies im geheimen Teil enthalten. Man kann sich jedoch ein gutes Bild davon machen, wenn man auf die teilweise sehr gut verbàergten arabischen Aussagen zu dem Thema zurueckgreift. In diesem Zusammenhang sollte eigentlich jeder Beobachter, der sich objektiv mit der Sache befassen will, den Bericht von "LAW in the Service of Man" über Faraya-Lager <sup>Lesen</sup> lesen. Es handelte sich um von ausgebildeten Rechtsfachleuten aufgenommene Aussagen von <sup>frueheren</sup> Inasassen des Lagers. Dieses <sup>Die Bucher sind im Anhang zum Bericht Nr. 32 1987</sup> ist spezialisiert in der "Entmutigung" von Jugendlichen, denen man Widerstandswillen gegen die Besatzung vorwirft. Die Aussagen wurden individuell aufgenommen, decken sich jedoch in vielen Einzelheiten sowie in den mehr allegemeingueeltigen Details wie haeufig angewandte Foltermethoden, Namen der dort wirkenden Sadisten und aehnliches. Man kann dies mit den Amnesty - <sup>2077</sup> Berichten Israelische Praktiken ergaenzen.

Ein neuer Shin Beth Skandal ereignete sich am 12. Nov 87: Awad Hamdan, der von einem Universitaetsaufenthal t in Jordanien zurueckkam, wurde festgenommen. Anschuldigung anscheinend Zugehoerigkeit zu einer Verbotenen Organisation. Er starb nach 2 Tagen Haft. Ein falsches Aertzliches Zeugnis wurde vorgelegt, das auf

Herzschlag lautete. Die Familie sagte: Folter. Eine Nachuntersuchung ergab: Luegen, der verantwortlichen Shin Bet Agenten. Eine zweite Autopsie ergab: starb an Lungenentzündung.

Man muss dazu wissen: die kalte Dusche ist eine der angewandten Methoden; sie ist beliebt, weil ihre Anwendung keine Spuren hinterlässt. Man hat sich vorzustellen, dass im Falle Hamdan, die Grenze der Ueberlebensfähigkeit des Angeklagten ueberschritten worden ist.

Ministerpraesident Schamir hat sich ueber den Bericht der Landaukommission geäußert. Er sagte die meineidigen Agenten sollten nicht bestraft oder entlassen werden. "Sie taten, was sie taten mit den besten Absichten".

Zu den Konklusionen der Landau Kommission selbst gehört. In bestimmten Faellen sei "physischer Druck" zulaessig;XX wenn "psychologischer Druck alleine " nicht wirke.

Die Zahl der durch solche Methoden "gerichtlich" Verurteilten Araber betraegt ungefaehr 4 000. Jedes Jahr werden mehrere Hundert Arabische Angeklagte auf Grund der Aussagen , die Shin Beth Agenten ueber sie in den Gerichten machen, verurteilt.

Zwischen Vermittlung und Konfrontation . Was will die USA im Nahen Osten?

Robert G. Neumann

Direktor des Mittelostprogramms am Center for Strategic and International Studies in Washington D.C.

Frueherer Amerikanischer Botschafter in Afganistan, Marokko und Saudi Arabien.

Was die USA im Nahen Osten will und was sie in Anbetracht grundsaeztlich veraenderter Umstaende erreichen kann, sind zwei verschiedene Dinge.

Die strategische Bedeutung des Mittleren Ostens ist wohl allen klar: Mehr als die Haelfte der bekannten Petroleumreserven der Welt befinden sich in dieser Gegend. In den 1990er Jahren wird aller Voraussicht nach zweidrittel allen Petroleums im Welthandelsverkehr von dort her stammen. Eine Abschneidung dieses Rohstoffes waere fuer die gesamte freie Welt katastrophal. Selbst Bedrohung oder auch nur eine angedeutete Bedrohung dieses Treibstoffes wuerde nachhaeltige politische Folgen mit sich bringen.

Fuer Amerika, der fuehrenden Nation, des industriellen Westens inklusive Japans, Koreas usw. bestehen daher von Anfang an die Verpflichtungen die Stabilitaet und die freie Verfuegbarkeit dieser Rohstoffe sicher zu stellen.

Die Sowjetunion hatte auf diese gleichen Gebieten langgehegte Gelueste, welche im Molotow-Ribbentrop Abkommen von 1939 mit brutaler Klarheit zum Ausdruck kamen. Diese wurden jedoch lange durchkreuzt. Sowohl der Versuch im Jahre 1921 eine kommunistische Republik (Gilan) in Persien zu errichten,

wie auch die Besetzung der Provinz Azerbeidjan, nach dem 2. Weltkrieg erwies sich als unhaltbar und als amerikanische/britischer Druck die Sowjetunion zum Rueckzug zwangen, mussten viele der zurueckgebliebenen Kommunisten und Mitlaeufer das Leben lassen.

Auch der Versuch durch die Unterstuetzung kommunistischer Parteien Fortschritte zu machen missglueckte glaenzlich. Erst als Stalin und seine Nachfolger erkannten, dass nicht Kommunismus sondern Nationalismus die Haupttriebkraft des Nahen Ostens war, wurde einiger, aber nicht sehr weitgehender Erfolg durch die Unterstuetzung und vor allem Waffenlieferungen an die radikalen Staaten und Gruppen erreicht. Der ueberwaeltig grossere Einfluss des Westens, vor allem Amerikas, wurde dadurch, aber nicht wesentlich, vermindert. Erst Gorbatschows viel geschmeidigere Diplomatie konnte das Bild wesentlich veraendert, wie spaeter gezeigt werden wird.

Amerikas Weg ging in die entgegengesetzte Richtung. Die schon von Praesident Woodrow Wilson in den Nahen Osten gesandte King-Crane Kommission, erkannte klar, dass die Durchfuehrung der Balfourdeklaration (1917) und die Errichtung einer juedischen Heimat, spaeter Staat, in einer ueberwiegend arabischen Gegend, Zwistigkeiten hervorbringen wuerde. Aber diesem Bericht wurde wenig Aufmerksamkeit geschenkt. Auch nach 1948, als der neue Staat Israel gegruendet wurde, waren die amerikanischen Gruende, ihn gleich anzuerkennen, (einige Stunden nach der Sowjetunion) eher moralischer und innerpolitischer Natur und wenig auf geopolitischen Ueberlegungen zurueckzufuehren. Auf jeden Fall war diese Anerkennung nach den furchtbaren Verlusten welche das juedische Volke waehrend des Nazi Regimes erlitten

hatte, wohl unvermeidlich. Immerhin sträubte sich selbst der Staatssekretär George Marshall und die Nahostspezialisten des Statedepartments eine Bindung zwischen Israel und Amerika zu eng zu gestalten, weil sie die Schwierigkeiten voraussahen, die fuer Amerika erwachsen muessten, wenn es seine Interessen gegenueber den neuen arabischen Staaten sowie auch dem ebenso neuen Staat Israels einigermaßen im Gleichgewicht halten sollte. In jenen Jahren war daher die amerikanische Politik gegenueber Israel zwar sehr freundlich und unterstuetzend, aber hielt eine engere Bindung fuer unklug.

Das aenderte sich jedoch drastisch waehrend des sogenannten Sechstagekrieges von 1967. Der rasche und durchschlagende Sieg Israels, besonders in der Luft, wurde von der amerikanischen Regierung als ein ueberzeugender Erfolg, amerikanischer ueber russische Waffen gewertet und erzeugte damit den Eindruck, dass Israel eine "Strategische Hilfskraft" (strategic asset) im Ostwestkonflikt darstelle- eine Perspektive durch welche die US Politik ohnehin geneigt war, Regionalkonflikte zu sehen. Die israelische Fuehrung sah natuerlich sofort, dass eine solche Bewertung grosse Vorteile fuer Israel haben muesste, besonders in Bezug auf die Moeglichkeit immer grossere Finanz- und Waffenhilfe von Amerika zu erhalten. Besonders im Kongress, den die pro-israelische "Lobby" besonders erfolgreich kultivierte, wurde die These vom israelischen "Strategic asset" zum Dogma erhoben.

So wurde die amerikanisch-israelische Bindung immer enger. Aber waehrend unter der Nixon-Ford-Carter Regierungen aktive politische Handlungen unternommen wurden, den Frieden im Nahen Osten naeher zu bringen (Kissinger

shuttles und Waffenstillstandsabkommen sowie Carter Camp David) versagte die Reagan-Regierung in dieser Hinsicht voellig. Zwar gab es nach Haigs kurzlebigen Konzept eines "strategischen Uebereinkommens" (strategic consensus) einen kurzen Lichtblick durch die Reaganrede vom 1. September 1982, die Haig Nachfolger George Schultz ausarbeitete und welche die schon laengst aufrechterhaltene amerikanische Politik eines Austausch von "Boden gegen Frieden" (peace for territory) unterstrich. Doch dann versank die amerikanische Nahostpolitik im Sumpf Libanons, in die sie wieder der starke Einfluss Israels zum Schaden beider Staaten gefuehrt hatte. Schultz glaubte einen grossen Erfolg errungen zu haben, als er das Abzugsabkommen der israelischen Streitkraefte aus Libanon vom 17. Mai 1983 durchsetzte. Er liess jedoch Syrien voellig ausser Kalkuel, was nicht nur zum raschen Zusammenbruch dieses Abkommens fuehrte, sondern auch einen tiefen psygo-logischen Eindruck auf Schultz machte, der sich voellig unrichtig als von den Arabern verraten fuehlte, was ihn bis auf den heutigen Tag tief beeinflusst.

Die starke Bindung der amerikanischen Aussenpolitik an Israel waere an sich nicht unbedingt voellig unvorteilhaft, da nur ein starker Einfluss Amerikas auf Israel, den juedischen Staat zu einer positiver Haltung gegenueber der "Boden gegen Frieden" These fuehren koennte. Das wird auch von vielen arabischen Fuehrern verstanden. Waere Israel unter der Fuehrung von Peres und seiner Arbeiterpartei geblieben, so haetten sich vielleicht Fortschritte erzielen lassen, da Peres die "Boden gegen Frieden" Formel akzeptierte. Ungluecklicherweise war es jedoch Menachem Begin und seine Likud Partei welche in Israel die Oberhand gewann. Das Unglueck ist dadurch vertieft, dass der Streit zwischen der Arbeiterpartei und Likhood

ein Grundsatzkonflikt ist, welcher in die Anfaenge der zionistischen Bewegung zurueckreicht und in den tiefen Gegensatzen zwischen David Ben Gurion und Wladimir Jabotinsky und seinen Schuler und Nachfolger Menachem Begin ausartetete. Da dieser Zwist von der Grundsatzfrage wie ein juedischer Staat sich mit dem Problem der arabischen Bevoelkerung des ehemaligen Palastinas auseinandersetzen getragen ist, stellt er einen besonders tiefen Konflikt dar. Doch faellt es Amerika noch immer schwer, wirklich zu glauben, dass die Politik anderer Laender von Ideologie getragen werden kann, obzwar das auch in Amerika vorkommt. Und so glaubt man noch immer an die Kompromisswillikeit Schamirs. Auch im Camp David glaubte Carter noch an die Kompromisswilligkeit Begins, wenn in Tatsache Begins Willigkeit die Sinaihalbinsel aufzugeben nicht seiner Kompromissbereitschaft zugeschrieben werden konnte, sondern gerade dem Gegenteil; naemlich das Begin Sinai welche seiner Ideologie entsprechend, nicht unveraeusserbarer Teil von "Eretz Israels (des Landes Israels) war, anbot um sicher zu stellen, dass die Aufgabe des Westufers des Jordans verhindert wuerde.

Ein weiterer Umstand, welche die Haltung Amerikas kompliziert, ist die Einstellung zum Terrorismus. Amerika hatte zwar einige Dosen davon in den Anarchistenunruhen um die Jahrhundertwende und auch spaeter durch die sogenannten "Weathermen" und anderen. Diese Bewegungen blieben jedoch am Rande des amerikanischen Lebens und waren immer von der breiten Bevoelkerung tief verabscheut. Als dann Amerikaner im Mittelosten Opfer des Terrorismus wurden und auch in Iran lange als Geissel leben mussten, wurde die These glaubhaft, dass vor allem die Palastinenser, und besonders die palastinensische Befreiungsbewegung (Palastine Liberation Organization-PLO) nichts als ein Haufen von Terroristen seien. Das unterstrich besonders die

israelische Propaganda welche wirklich terrorishte Eingriffe, wie Geisselnahme und Geisselermordung mit Widerstandsakten gegen israelische Truppen in besetzten Gebieten gleichstellte und die PLO als Terroristenbande abtat, mit der man sich nicht an den Verhandlungstisch setzen koenne.

In Amerika ist diese Auffassung durch den allgemeinen Abscheu gegen Terrorismus aller Art auf besonders fruchtbaren Boden gefallen. Der Kongress ist von dieser Einstellung besonders beeindruckt. Henry Kissingers Entscheidung im 1973/74 "Shuttle" Nichtanerkennung und Nichtverhandlung mit der PLO als taktische Konzession an Israel zu vergeben um Waffenstillstandsuebereinkommen zustande zu bringen, wurde bald zu einem integralen Teil des amerikanischen Mittelostmythos und der amerikanischen Politik. Aber waehrend Kissinger unterstrich durch Aussagen seiner Mitarbeiter Joseph Sisco und Harald Saunders unterstrich, dass es sich bei diesen Konzessionen nur um Verhandlungs- und Anerkennungsverbote handelte (bis die PLO nicht die Existenzberichtigung Israels anerkenne und von Gewalthandlungen Abstand nahm) dass aber Kontakte zwischen amerikanischen und PLO Organen nicht ausgeschlossen waeren. Aber dieser Unterschied verschwand rasch in der Gropeschlaechtigkeit jeder Politik und dem Wahlkampfversprechen der Kandidaten, so dass es heute schlechthin fuer amerikanische Beamte verboten ist mit der PLO auch nur persoenliche Kontakte zu haben.

Die Sowjetunion leidet unter keiner derartigen Handlungsbeschraenkung. Die Sowjets waren schon lange darueber erbost, von der amerikanischen Diplomatie an der Mitbeteiligung und Gleichberichtigung in Nahostverhandlungen herausgedraengt worden zu sein. Das unterstricht auch den schon waehrend der Zarenzeit bestehenden Minderwertigkeitskomplex von den anderen Gross-

maechten, vor allem Amerika nicht als gleichberechtigt anerkannt und vollgenommen worden zu sein.

Waehrend der wachsenden Paralyse der Breschnew Jahre, bestand die wesentliche Taktik der Sowjetpolitik im Nahen Osten, radikalen Staaten und Bewegungen durch Waffenlieferungen zu unterstuetzen. Das hatte aber auch schon deshalb wenig Erfolg, als die sowjetischen Waffen von den amerikanischen Kampfmitteln in Israels Hand immer und immer wieder ueberzeugend geschlagen wurden. Im Gegensatz dazu sah Gorbatschow viel klarer als seine Vorgaenger, dass politische und nicht militaerische Mittel in der Lage waeren die Stellung der Sowjetunion wesentlich zu staerken. Es war ihm wie anderen Mittelostbeobachtern klar geworden, dass Friede zwischen Arabern und Israel nur die Folge eines schwierigen Kompromisses sein koennte in welchem eine Zurueckgabe allen Bodens und seiner Bevoelkerung, welche Israel im 1967er Krieg besetzte, kaum wahrscheinlich war. Wenn aber ein hundertprozentiges Zurueckrollen aller Grenzen zu dem Zustand vor 1967 nicht moeglich ist, dann koennte es bestenfalls zu einem ausserordentlich schwierigen Kompromiss kommen, welches nur wirklich repraesentative Fuehrer der Palestineser selbst legitimieren koennten. Trotz aller Bemuehungen Isarels, Syriens und Jordaniens die PLO Fuehrung zu beseitigen, ist es einfach nur Arafat und die PLO, die ein solches solches Uebereinkommen moeglich machen koennten. Gorbatschow sah diese Sachlage klar und beschloss daher sich politisch ganz enge an die PLO heranzumachen. Mit starkem diplomatischen Druck von Seiten der Sowjetdiplomatie gelang es, bei der Algier Konferenz des palaestinesischen Nationalrats die abgesplitterten Gruppen von Hawathmes und Habasch in die PLO zurueckzubringen und damit Arafats Hand wesentlich zu staerken. Zu einer Zeit als Amerika durch

voellige Abwesenheit seinen Einfluss nicht ins Gewicht werfen konnte, gelang es der Sowjetunion nicht nur ihre Stellung bei der PLO wesentlich zu staerken, sondern auch Druck auf Hafez al-Assad, Syriens Praesidenten, dem Arafat schon lange ein Dorn im Auge ist auszuueben. So gelang es Gorbatschow sowohl die PLO Karte in die Hand zu bekommen, gleichzeitig Druck auf die oft widerspenstigen Syrien zu ueben waehrend er gleichzeitig Israel vorspielte, dass er den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zwischen der USSR und Israel fuer "unnatuerlich" hielt. Mit diesem meisterhaften Spiel setzten sich die Sowjets an den Kontrollhebel der Mittelostpolitik, von der sie wohl kaum wieder verdraengt werden kann. Gewiss halten sie diesen Platz nicht allein, denn ohne Amerika geht es auch nicht. Aber die Frage, ob man die Sowjets in die Mittelostverhandlungen hereinlassen sollte, hat sich jetzt eruebrigt.

Als es damit klar wurde, dass Amerikas Passivitaet nur der Sowjetunion zu Gute kommt, naeherte sich die amerikanische Regierung der jordanischen Auffassung, dass das kleine Haschemitenreich keinen separaten Frieden a la Sadat eingehen koennte. So kam die USA sowohl der sowjetischen wie der jordanischen Ansicht naeher, Verhandlungen innerhalb einer internationalen Konferenz abzuhalten.

Diese Uebereinstimmung ist jedoch nur scheinbar. Israel hatte Amerika davon ueberzeugt, dass in so einem Konferenzrahmen Israel und Amerika von der USSR und den Arabern isoliert und entweder zu unannehmbaren Kompromissen oder zum Abmarsch aus dem Konferenzzimmer gezwungen werden wuerden. - Amerika und Israel wuenschen daher nur eine Formalkonferenz, welche Verhandlungen zu eroeffnen haette, die dann aber zweiseitigen Verhandlungen zwischen Israel und Jordanien (mit palaestinensischen Mitgliedern innerhalb

der Jordanischen Delegation) entguelteig Platz machen wuerde, die etwa auch von Israel - Syrischen Verhandlungen gefolgt werden koennten, aber nicht von den anderen Teilnehmern der Konferenz, vor allem der Sowjetunion, vetiert werden koennte.

So einen Rahmen finden die Sowjets jedoch laecherlich. Sie sind durchaus bereit anpassungsfaeelig zu sein und im Rahmen einer internationalen Konferenz auch zweiseitige Verhandlungen zuzulassen. Aber ihr Ziel ist es ein fuer alle Mal einen starken und wesentlichen Platz in allen Mittelostfragen zu gewinnen und sie bestehen daher darauf, dass die Konferenz als Ganze, d.h. die Sowjetunion, alle in bilateralen Verhandlungen erreichten Loesungen ihre Zustimmung geben muesse. Neulich hat auch Schultz klar begonnen, die Unausweichbarkeit der sowjetische Beteiligung zu verstehen, aber seine neueste Formel von zweiseitigen Verhandlungen unter den Auspizien der Vereinigten Staaten und der Sowjetunion, aendert an den obenerwaehnten Widerspruechen nichts.

Ein weiteres Problem besteht in der Tatsache, dass die Palaestinenser, sowohl in der Diaspora, als auch die auf dem besetzten Westufer in keiner Weise bereit sind zu einem jordanischen Regiem wie es vor 1967 bestand, zurueckzukehren. Es wurde damals als hart empfunden, aber darueber hinaus hat sich seit 1967 viel veraendert. Das palaestinensische Nationalgefuehl ist jetzt voll erwacht, und die Frage wie, in den Beziehungen zwischen Jordanien und den Palaestinsensern eine Gleichberechtigung zustande kommen sollte ist niemals voellig ausgehandelt worden. Dazu hat auch die amerikanische Politik, die immer nur durch die Jordanier verhandelt wurde und nie mit der PLO selbst offizielle Fuehlung nehmen wollte, beigetragen.

Man moechte aus dem bisher gesagten vielleicht entlesen, dass die Friedensfrage im Nahen Osten wieder einmal, wie so oft in der Vergangenheit, am toten Punkt angelangt ist. Das ist jedoch nicht unbedingt richtig, denn sowohl ueber Israel als ueber die arabischen und darueber hinaus der islamischen Welt, schweben zwei Bomben mit Zeitzuendung; ueber Israel die demographische und ueber der arabischen Welt das stete Wachstum dessen was im Westen als islamischer Fundamentalismus bezeichnet wird.

Im ganzen von Israel beherrschten Gebiet gibt es jetzt 63% Juden und 37% Araber. Dieses Verhaeltnis aendert sich jedoch taeglich und stuendlich zu Gunsten der Araber. Angefangen mit dem Jahr 1984 gab es zum ersten Mal mehr arabische (78.000) als juedische Saeuglinge (74.000). Dazu kommt, dass eine bedeutende und immer weitergehende Auswanderung von Israelis, vor allem besser geschulte Leute nach Amerika und anderen Laendern andauert, waehrend die Wirtschaftskrise im persischen Golf weniger Palaestinenser in dieser Gegend abwandern laesst. Vor einem viertel Jahrhundert sagte noch der israelische Staatsgruender David Ben-Gurion dass selbst 10% Araber in Israel zu viel seien. Was wuerde er wohl heute sagen? Die Alternativen, die Israel in dieser Frage hat, sind alle aeusserst unguenstig. Theoretisch koennte Israel der arabischen Bevoelkerung Gleichberechtigung und das Wahlrecht zugestehen. In diesem Falle wuerde aber Israel aufhoeren ein juedischer Staat zu sein und nicht mehr in der Lage sein, seine zionistische Mission auszufuehren. Oder, Israel koennte die Araber einfach aus Israels Herrschaftsgebiet vertreiben. Das wird von extremer Richtung, wie z.B. Kahane aber auch anderen vertreten, wuerde aber zu schweren Zwistigkeiten innerhalb Israels und ihren lebenswichtigen Beziehungen zu Amerika

fuehren. Oder, Israel kann weiter versuchen die Araber als Volk mindern Rechts zu behandeln, also eine quasi-suedafrikanische Politik zu betreiben. Man muss zu Ehren Israels zugestehen, dass diese Fragen in Israel ganz offen und demokratisch diskutiert werden, mehr noch als dass in anderen Laendern, und vor allem in Amerika der Fall ist. Vor Israel steht eine moralische, eine Lebensfrage. Vor allem die Arbeiterpartei und die mit ihr verbuendeten Gruppen sehen dieses Problem als ausserordentlich schwer und fuer den juedischen Staat lebensgefaehrlich an.

Dagegen tut Likud und die Rechte manchmal so, als ob das Problem ueberhaupt nicht bestuende, oder dass es irgend eine "Messianische" Loesung haben werde, d.h. dass "irgend etwas kommen werde" Israel aus dem Dilemma zu befreien.

Jetzt ist es aber so weit dass auch Likud und die Rechte zu verstehen beginnen, dass die demographische Bombe Wirklichkeit hat und mehr und mehr denkende Israelis beginnen klarer zu sehen, dass ein halb juedisches, halb arabisches Israel auf die Dauer eine Unmoeglichkeit darstellt. Wenn auch Yitzjak Schamir und die Likudfuehrung immer wieder behaupten, nicht die Absicht zu haben, die arabische Bevoelkerung der besetzten Gebiete aus ihrem Land zu vertreiben, so werden diese Stimmen doch immer staerker ob es sich um die brutale Methode Kahenes handele, oder um das nicht sehr glaubhafte Argument, die Palaestinenser durch Geldversprechen zur Auswanderung nach Jordanien "zu ueberreden". Es ist klar, dass das Letztere kaum moeglich ist, weil sich die Palaestinenser an ihren Boden klammern und weil Jordanien sicherlich in so einem Fall, ihre Grenzen sperren wuerde.

Es ist daher vor auszusehen, dass in der nicht zu fernen Zukunft der Bruch zwischen Links und Rechts in Israel nicht ueber die Frage wie man mit den Palaestinenser leben soll bestehen wird, sondern ob die Palaestiner mit oder ohne ihren Boden von Israel entfernt werden sollen.

In Israel sieht die juengere Generation, die sich ein Israel ohne Westufer und Ostjerusalem kaum mehr vorstellen kann, nicht ein, warum diese Gebiete aufzugeben seien. Gleichzeitig aber sehen Beobachter der israelischen Volksmeinung einen groesser werdenden Friedenswunsch. In dieser widerspruechlichen Situation hat Peres politisch auf das Anwachsen dieses Friedenswunsches gesetzt.

Shamir manoeveriert aber geschickt, man muss sagen geschickter als Peres um ernste Verhandlungen zu verhindern, waehrend er sich gleichzeitig innerhalb der Likudpartei gegen den anwachsenden Druck von Ariel Sharon und Moshe Arens durchzusetzen hat. Dazu kommt in Israel eine deutlich anwachsende Unlust ueber die kleinlichen politischen Streitigkeiten der nicht allzu grossen Politiker. Die USA behauptet in diesen Fragen neutral zu sein und sich in die israelische Innenpolitik nicht einmischen zu wollen, wenn auch Israel niemals gezoegert hat, sich in die amerikanische Innenpolitik sehr kraeftig einzuschalten. Aber tatsaechlich wuenscht Washington, dass Peres Erfolg haben moege und versucht daher irgenwie die Friedensmoeglichkeiten, d.h. irgend einen Friedensprozess weiter offen zu halten, was Peres mehr als Shamir zu Gunsten kommen wuerde.

In dieser Situation ist die Einstellung des amerikanischen Judentums wegen ihres grossen Einflusses auf die amerikanische Politik, von entscheidender Bedeutung. Es handelt sich nicht darum, diesen Einfluss zu verringern - das

ist praktisch kaum moeglich - sondern ihn im Interesse des Friedens zu benutzen. das ist moeglicher geworden, als es jemals war.

Das amerikanische Judentum fuehlt sich, in ihrer grossen Mehrheit, in Amerika zu Hause. Ihr grosser Anteil an allen Aspekten des amerikanischen Lebens zeugt von ihrer voelligen Integrierung in die amerikanische Gesellschaft, der sie sich wohl bewusst ist. Sie sieht mit Stolz und Liebe auf Israel und seine Errungenschaften, in denen sie die entgueltige Zurueckweisung vieler anti-juedischer Vorurteile sieht. In diesem Sinn ist sie zionistisch. Aber in dem Blickfeld Israels, welches einen wirklichen Zionisten nur in demjenigen sieht, der Willens ist sich in Israel anzusiedeln, ist sie es nicht.

Das hat schon lange zu einer zwielichtigen Beziehung zwischen Israel und dem amerikanischen Judentum gefuehrt. Zwar ist Israel von der amerikanischen Unterstuetzung wirtschaftlicher, politischer und militaerischer Art voellig abhaengig. Und Amerikas Judentum ist politisch hochgeschult und wohl organisiert um sicherzustellen, dass Amerikas unglaublich grosse Unterstuetzung Israels auch in Zukunft weitergehen wird. Es hat jedoch schon seit langer Zeit Unbehagen darueber gezeigt, dass Israel zwar ihre Unterstuetzung und auch direkte ueberwiesene Mittel willkommen heisst, ihren amerikanischen Glaubensgenossen jedoch das Recht abstreitet, sich in Israels politische Lebensfragen einzumischen. Das wird in Israel damit begruendet, dass nur derjenige welcher bereit ist Israels Risiko zu teilen, auch das Recht hat ueber dieses Risiko mitzuentcheiden. Diese Einstellung wird natuerlich von Israel auch dazu benutzt, so viele amerikanische Juden wie moeglich zu bewegen, sich in Israel niederzulassen - was aber zu keiner

wesentlichen amerikanischen Einwanderung nach Israel gefuehrt hat und auch in Zukunft kaum fuehren wird, da ein wachsender Teil amerikanischer Juden Mischehen eingeht und dem juedischen Leben Amerikas entfremdet wird.

Inzwischen ist aber die Spannung zwischen dem amerikanischen Judentum und Israel staendig gewachsen. Die letzteren fuehlten sich der israelischen Arbeiterpartei und ihren sozialen Einstellungen viel naeher als der rechtsstehenden Likud und ihren zahlreichen sephardischen Anhaengern. Besondere Sorge herrscht unter der juedischen Bevoelkerung Amerikas ueber das Anwachsen derjenigen in Israel die den juedischen Charakter Israel fuer wichtiger halten, als die Beibehaltung der Demokratie. Bisher, und weiterhin in der Arbeiterpartei, wurden Judentum und Demokratie als gleichwichtig angesehen.

Die weiterhin ueberwiegend pro-israelische Bevoelkerung Amerikas juedischen Glaubens sieht eine schwarze Sorgenwolke am Horizont: Naemlich das Gewaltmassnahmen in Israel, welche zur Austreibung der arabischen Bevoelkerung fuehren wuerden, die amerikanischen Freunde Israels, ob juedisch oder nichtjuedisch, vor die bittere Frage stellen koennte, ob Israel unter allen Umstaenden zu unterstuetzen sei, selbst wenn man zu solchen Gewaltmassnahmen schreiten wuerde. Der einzige Weg dieses Dilemma zu vermeiden, ist der Weg zum Frieden.

Diese Ueberlegungen wie auch andere Umstaende (die Pollard Spionageaffaere, die Rolle Israels in den Waffenlieferungen an Iran u.s.w.) haben zu einem Bruch in der amerikanisch-juedischen Einstellung zu Israel gefuehrt. Bisher war es die Regel innerjuedische Schmutzwaesche nicht vor Nichtjuden zu

waschen, und den Anschein voelliger Solidaritaet mit Israel zu erwecken und sich, zumindest aeusserlich, nicht in sogenannte "interne" Fragen Israels einzumischen.

Damit ist es jetzt vorbei. Die Sorge um die obenerwaehnten Fragen, haben zuerst den wichtigen "American Jewish Congress" dazu bewogen eine oeffentliche Erklaerung zugunsten einer internationalen Konferenz zu veroeffentlichen, und damit eindeutig fuer Peres und gegen Schamir Stellung zu nehmen. Dazu kommt nun jetzt eine aehnliche Erklaerung des etwas mehr rechtsstehenden "American Jewish Committee" und der Vereinigung reformierter Rabbiner. Einzelne juedische Persoenlichkeiten in Amerika, darunter auch bedeutende Fuehrer des amerikanischen Judentums, taten das schon lange. Doch der oeffentliche Bruch einflussreicher juedischer Organisationen stellt etwas neues dar, welches auch durch den Versuch ihnen einen Maulkorb umzuhaengen, nicht beseitigt werden kann.

Politisch gesehen bedeutet das, dass jetzt zum ersten Mal die Moeglichkeit einer Koalition besteht zwischen einem wesentlichen Teil des amerikanischen Judentums, der israelischen Arbeiterpartei und einer amerikanischen Regierung, welche den Mut hat, die Fuehrung zu ergreifen und eindeutig ihre Stellungnahme klarmacht, ohne sich Sorgen zu machen, ob das Schamir und Likud passt oder nicht.

In dieser Situation muss ich sagen, dass sich die Araber hoechst ungeschickt benehmen. Auch sie stehen unter dem Druck ihrer Bombe - des staendig anwachsenden islamischen Fundamentalismus, der auch unter der arabischen Bevoelkerung Israels und in den besetzten Gebieten, immer mehr zum Ausdruck kommt, und nicht nur alle arabischen Regieme, ob radikal oder

gemaessigt, sondern auch die PLD Fuehrung bedroht.

Aber diese Regierungen und vor allem Yassir Arafat haben wenig Geschick gezeigt gegebene Moeglichkeiten zu ihren Gunsten zu beeinflussen. Das Schlachtfeld liegt innerhalb der israelischen oeffentlichen Meinung wie auch in Amerika. Ein klares Wort, ein weithin sichtbares Signal, vor allem von palaestinensischer Seite, dass Friede moeglich ist, dass Israels Existenz nicht mehr ernstlich bestritten wird, wuerde die politische Atmosphaere in Israel wie auch in Amerika wesentlich beeinflussen. Aber politisch gesehen, heisst ein klares Wort eine schwarzweisse unmissverstaendliche, oeffentliche Erklaerung, die auch dem einfachen Mann verstaendlich ist, - nicht verklausulierte Formel legalistischer Art. Natuerlich wuerde nach Jahren des wohlverdienten gegenseitigen Misstrauens eine Aenderung nicht von einem Tag auf den anderen zustandekommen. Aber ueber laengere Zeit wuerde es einen tiefen Eindruck machen und zukuenftige Wahikaempfe in Israel beeinflussen.

Das gerade Israel einer solchen Aenderung auf arabischer Seite sehr empfindlich entgegen steht, zeigt sich aus dem Geschick eines ungewoehnlichen Palaetinenser, jetzt amerikanischer Staatsbuerger, Dr. Mubarak Awad, eines Professors der Psychologie, der vor zwei Jahren ein Institut zum Studium der Gewaltlosigkeit in Ostjerusalem gegruendet hat (center for studies of non-violence). Die Grundidee dieses Instituts und Awads ist die Einfuehrung ghandischer Widerstands ohne die Existenz Israels als solche herauszufordern. Die Schnelligkeit mit der der Widerstand gegen ihn gerade im Gusch Emonimlager in der Siedlung Kiryat Arba zustande kam und seine Ausweisung durchzusetzen versuchte zeigt Israels politische Emfindlichkeit gegenueber einer solche Taktik. Dass die amerikanische Regierung durch die

Personen des Charges ihrer Botschafter in Tel Aviv und ihres Generalkonsuls in Jerusalem oeffentlich fuer Awad Partei nahm, zeigt dass auch in Amerika die Sachlage verstanden wurde. (inzwischen wurde die Ausweisung Awads zurueckgestellt aber, zur Zeit, noch nicht aufgegeben).

Wenn man ernstlich versuchen will den Frieden zu foerdern, dann muss mehr Aufmerksamkeit der Substanz und weniger dem Format der etwaigen zukuenftigen Verhandlungen geschenkt werden. Es handelt sich darum, die israelische wie auch die amerikanische Innenpolitik zu beeinflussen.

Wenn man die Sachlage so ins Auge fasst, dann stehen die Aussichten nicht mehr so unguenstig wie man sie sonst erwarten muesste. Sowohl Israel als die Araber stehen unter Druck, und in solchen Situationen ist Fortschritt moeglich. Aber die Gegensaezte sind zu gross, sowohl zwischen den Fronten, wie auch innerhalb jeder Partei, in Israel als auch im arabischen Lager um es den Kontrahenden moeglich zu machen allein zum Frieden vorwaerts zu gehen.

Auch bedauere ich sagen zu muessen, dass Westeuropa in dieser Frage auch kein grosses Geschick gezeigt hat. Ich sehe aber eine Moeglichkeit wenn Amerika und die Sowjetunion sich dazu bringen koennten wenn nicht zusammen so doch parallel zu arbeiten. Nicht um Israel oder irgend jemand anderen den Frieden aufzuzwingen, oder zu diktieren - das geht nicht. Aber um beide Seiten allmaehlich in der Richtung des Friedens vorwaertszuschieben.

Das wird nicht leicht sein. Der gegenseitige, wohlbegrueendete Verdacht zwischnen der USA und der USSR ist zu gross, Gorbatchows "Gladnost" noch zu

neu, und seine politische Ueberlebenskraft noch zu unsicher. Man fragt sich in Amerika auch ob die USSR wirklich ein Interesse an einem Frieden im Nahen-Osten hat, oder logisch haben kann; ob sie nicht besser daran ist, bestehende Zwistigkeiten fuer sich auszunuetzen denn ein befriedeter Nahosten- wuerde kaum pro-sojwetisch sein. Sind diese Bedenken richtig oder wuerden sie in russischer Sicht damit ausgewogen sein, dass die Sowjetunion nun endlich und wahrscheinlich endgueltig die Stellung einer Grossmacht im Nahen Osten eingenommen hat? Soll man aus der vorsichtigen und gemaessigten Haltung der Sowjetunion auch im persischen Golf herauslesen, dass die USSR ein doppeltes Taschkent als Ziel hat? Warum nicht? Selbst wenn ein solcher Versuch nicht erfolgreich waere, wuerde die USSR doch allen sichtbar die Rolle der Lokomotive haben.

Aber fuer die USA kommt die Grundfrage ihrer Einstellung zur Sowjetunion, die Kunst der USSR sowohl entgegen zu treten, aber gleichzeitig die Geschicklichkeit zu zeigen wo es notwendig ist und moeglich mit ihr gemeinsam vorzugehen, fuer die Reagan-Regierung die kurz vor dem Ende ihrer Amtsperiode steht und in der Mitte eines noch weit offenen Wahlkampfs ist, zu spaet. Auch riecht diese Art mit den Sowjets umzugehen verdaechtig nach der von der amerikanischen Rechten uebel angesehenen "detente".

Was Amerika anbelangt, wird erst der naechste Praesident, welcher im Januar 1989 sein Amt antritt, nachdenken und handeln muessen und koennen. Abgesehen von einem Atomwaffenabkommen ueber Kurz-und Mittelstreckenraketen, ist in der amerikanischen aussenpolitischen Kueche Reagans, nicht viel mehr zu sehen. Ob aber dann die Lage so reif sein wird wie heute, ist schwer zu sagen. Der Nahe Osten ist leider schon immer ein Schauplatz versaeumter

Gelegenheiten gewesen

Ich sehe aber eine moegliche Aufgabe fuer Europa, sich in diesem Interimsstadium einzuschalten - nicht durch blosse pro-arabische, aber leere Erklaerungen, wie das die von Venedig tat, sondern durch aktive, hauptsaechlich aber diskrete Einwirkung auf die arabische wie auch die israelische Seite die Moeglichkeiten die die oben geschilderte "Doppelbombe" hervorgebracht hat, weiter auszubauen, zu erhalten und womoeglich zu erweitern.

Auch koennte es sich Europa auch einfallen lassen, diskret zu versuchen auf die Praesidentschaftskandidaten beider Parteien einzuwirken, damit die gegebenen Gelegenheiten nicht im Redeschwall des Wahlkampfes ertrinken.

Die Geschichte lehrt, dass Friede erst kommt, wenn beide Seiten ihn wollen und fuer notwendig halten. Soweit ist es noch nicht, doch die Moeglichkeiten sehe ich noch etwas blass aber doch deutlich am Horizon.

## Thesenpapier

Robert G. Neumann

1. Der rasche und ueberzeugende Sieg Israels ueber seine arabischen Gegner, wurde von Amerika als einen Sieg amerikanischer ueber russische Waffen ausgelegt und erweckte die Lobe, dass Israel ein "strategisches Hilfsmittel" (strategic asset) im Konflikt zwischen der USA und der USSR darstellte. Seither wurden die amerikanisch-israelischen Beziehungen immer enger.

2. Der ideologische Gegensatz zwischen Likud und der Arbeiterpartei Israels ist so gross, dass eine Verstaendigung ueber etwaige Friedensverhandlungen unmoeglich ist.

3. Die amerikanische Nahostpolitik ist auch von ihrer Einstellung zum Terrorismus getrieben und faellt daher um so leichter in das israelische Fahrwasser.

4. Waehrend Kissinger seine Konzession an Israel auf Nichtanerkennung und Nichtverhandlung mit der PLO beschraenkte, Kontakte aber ermoeeglichte, hat die nachfolgende amerikanische Politik das zum Allgemeinverbot aller Kontakte erhoben. Im Gegensatz dazu hat die geschickte und dynamische Politik Gorbatschows der USSR einen viel groesseren Einfluss auf die PLO ermoeeglicht und damit der Sowjetunion eine Karte gegenueber Syrien und der arabischen Seite in die Hand gegeben. Damit hat die USSR ihr langgehegtes

Ziel eines wesentlichen Mitspracherechts gegeben, das nicht mehr rueckgaengig gemacht werden kann.

5. Fuer die USSR eroeffnet sich damit die Moeglichkeit sowohl im Israel-arabischen Konflikt wie auch im Iran-Irakkrieg Friedensstifter zu spielen und damit ein Doppel-Taschkent zu erreichen. Selbst wenn eines oder beide Teile dieses Zieles nicht erreicht werden koennen, bleibt die Rolle der Sowjetunion zur "Lokomotive" geworden zu sein, aufrecht.

6. Die Uebereinstimmung der amerikanischen, sowjetischen und arabischen Seiten ueber eine Internationale Konferenz ist nur scheinbar. Zu der Tatsache bestehen erhebliche Unterschiede, die schwer aus der Welt zu schaffen sind.

7. Sowohl ueber Israel als ueber der arabischen Seite haengen zwei Bomben mit Zeitzuendern: ueber Israel die demographische Verschiebung die Israel zur Jahrhundertwende zu einem halb juedischen, halb arabischen Staat machen wuerde, der seine zionistische Mission nicht mehr erfuellen koennte. Und ueber der arabischen Seite haengt die wachsende Drohung des islamischen Fundamentalismus, wenn es nicht noch rechtzeitig zum Frieden kommt.

8. Waehrend sich Likud noch messianischen Hoffungen hingibt, dass diese Krise "irgendwie" beseitigt werden kann, wird es in Israel immer klarer, dass diese Lage unhaltbar ist. Daher werden auf Israels Rechten die Stimmen langsam staerker, die befuerworten die arabische Bevoelkerung mit Gewalt oder mit materiellen Versprechungen aus Israels Herrschaftsgebiet zu entfernen, waehrend auf der Linken Bereitschaft besteht, die wesentlichen,

von Arabern bewohnten Gebiete zurueckzugeben.

9. Ueber diese Frage ist jetzt die bisher eingehaltene Einmuetigkeit im Lager des amerikanischen Judentums zerbrochen. Damit besteht die Moeglichkeit eine politische Koalition zwischen dem juedisch-amerikanischen Lager und der israelischen Arbeiterpartei zu machen und damit das Tabu, dass sich Amerikaner juedischen Glaubens nicht in die angeblich innerpolitischen Angelegenheiten Israels einmischen duerfen, gebrochen. Das kann aber nur dann geschehen, wenn die amerikanische Regierung die Fuehrung ergreift. Man kann von den amerikanischen Juden nicht erwarten, amerikanischer als ihre Regierung zu sein.

10. Die arabische Welt und die PLO benimmt sich in dieser Situation besonders ungeschickt. Das Entscheidungsfeld liegt in der israelischen und amerikanischen Innenpolitik. Um sie zu beeinflussen benoetigt man eine klare, politisch wirksame, positive Erklaerung ueber die israelische Existenz - und Sicherheitsberechtigung -, nicht legalistische, verklausulierte Erklaerungen.

11. Hier die Initiative zu ergreifen ist aber der halbtoten Reaganregierung kaum mehr moeglich und muss erst auf den naechsten amerikanischen Praesidenten warten, der sein Amt erst im januar 1989 antritt. In diesem Interregnum koennte Europa nuetzlich werden: nicht um lehre und einseitige Parolen, wie die Venediger Erklaerung zu widerholen, sondern durch vertrauliche Vorstellungen bei allen amerikanischen Praesidentschaftskandidaten um zu verhindern, dass in der Hitze des Wahlkampfes Tueren zu zukuenftigen Friedensverhandlungen zugeschlagen werden.

12. Ueber diese Fragen, wie auch ueber die Stellung Amerikas gegenueber einer neuen, dynamischen Politik der Sowjetunion auf weltweiter Basis, wird erst der naechste Praesident der Vereinigten Staaten, grundlegende Ueberlegungen und Entscheidungen treffen muessen.