

"COOPERAZIONE E SICUREZZA NEL MEDITERRANEO"
IPALMO, Palermo, 27-29/IV/1975

- (1) programma
- (2) lista dei partecipanti
- (3) Abderrahim, Ait: "Nouvelles formes de cooperation dans la perspective du developpement"
- (4) Bonfiglio: "Relazione per il convegno"
- (5) IPALMO: "La dimensione Mediterranea nel contesto internazionale"

CONVEGNO INTERNAZIONALE

"COOPERAZIONE E SICUREZZA NEL MEDITERRANEO"

(Palermo, Villa Igiea, 27-29 aprile 1975)

LISTA PROVVISORIA DEI PARTECIPANTI

Ismail Sabri ABDALLA, economista, ex-ministro della Pianificazione, Egitto
Nermin ABADAN-UNAT, professore di Sociologia politica, facoltà di Scienze Politiche, università di Ankara, Turchia
Dahmane ABDEMEZIEM, economista, ONES, Algeria
Abubaker ABUSHAHMA, segretario per gli Affari economici, i genera
le dell'Unione Socialista Araba, Libia
Ljubisa ADAMOVIC, direttore Ufficio Relazioni economiche internazionali, Istituto di politica ed economia internazionale, Jugoslavia
Mourad AISSANI, consigliere, Consiglio nazionale economica e sociale, Algeria
Ahmad EL BARADEI, Partito socialista BAAS, Iraq
Roberto ALIBONI, professore, Istituto universitario navale, Napoli, Italia
Luigi ANDERLINI, deputato al Parlamento, Italia
Fabrizia BADUEL GLORIOSO, responsabile Ufficio internazionale della CISL, Italia
Abdel-Aziz BELAL, professore, Facoltà di diritto e scienze politiche, Marocco,
Silvia BOBA, membro Ufficio internazionale, CGIL, Italia
Michel BORRI, "Le Monde Diplomatique", Francia
Giampaolo CALCHI NOVATI, direttore IPALMO, Italia
Gian Paolo CASADIO, docente universitario, Istituto di Scienze economi
che, Università di Bologna, Italia
Mario CASADIO, Capo servizio produzioni e vendite, EGAM, Italia
Pierangelo CATALANO, professore universitario, direttore ISPROM, Italia
Vittorio CERVI, capo Servizio collegamento stampa, FAO, Italia
Nicola CIPOLLA, deputato al Parlamento, Italia
Salvatore CORNADO, Ufficio Stampa, CEE (Roma), Italia
Claude CHEYSSON, membro Commissione comunità europee, commissario per lo sviluppo e cooperazione
Munzer EL MIDANI, FAO, Capo servizio operazioni - Vicino Oriente, Africa del Nord, Europa
Abdel Raouf EL REEDY, direttore del servizio organizzazioni arabe, Lega Araba, Cairo, Egitto
Bruno ETIENNE, ricercatore al CRESM (CNRS), Aix en Proverce, Francia
Jean Claude EJDE, servizio cooperazione e sviluppo, gabinetto commissario Cheysson, CEE, Bruxelles, Belgio
Issam EL ZAIM, esperto, Siria
Franco FERRACUTI, professore universitario, Roma, Italia
Giorgi H. AZRA, segretario, Lega degli Stati Arabi, ufficio di Roma, Italia
Kostas FILINIS, giornalista, Atene, Grecia

Raymond FARHAT, decano Facoltà di diritto, Beirut, Libano
 Dina FORTI, ufficio relazioni esterne, IPALMO, Roma, Italia
 Wolfgang Slim FREUND, professore di Sociologia, università d'Ain Shams, Cairo, Egitto
 Pierre GALAND, FGTB, Bruxelles, Belgio
 Loris GALLICO, pubblicitista, CESPE, IPALMO, Roma, Italia
 Elio GERMANO', Funzionario, Commissione Comunità Europee, Direzione generale Sviluppo e Cooperazione, Bruxelles, Belgio
 Gianfranco GIRO, Direttore Ufficio Comunità Europee per l'Italia, Roma, Italia
 Vincenzo GRANATA, ricercatore, ENI, Roma, Italia
 Mouldi HAMMAMI, sezione relazioni internazionali, Partito Socialista Desturiano, Tunisi, Tunisia,
 Abdelhafid KADIRI, direttore dell'Opinion, Rabat, Marocco
 Abdullah KASSAM, rappresentante del Partito socialista arabo Baas, Damasco, Siria
 Abdulbari KHALIL, direttore generale agricoltura, Tripoli, Libia
 Filippo IELO, presidente associazione e Camera di Commercio Siculo-Araba, Catania, Italia
 Giuseppe LEUZZI, Stampa Estera, ENI, Roma, Italia
 Silvano LEVRERO, Ufficio Programmazione Regione Umbria, consulente CGIL, Perugia, Italia
 Raymond LIGNON, segretario generale del Centro Internazionale di studi agronomici mediterranei, CIHEAM, Parigi, Francia
 Ernest LLUCH, professore di organizzazione economica internazionale, facoltà di economia, università di Valencia, Spagna
 Liliana MAGRINI, ufficio Studi IPALMO, Roma, Italia
 Jean MASINI, direttore amministrativo dell'Istituto di studi sullo sviluppo economico e sociale, Parigi, Francia
 Giacinto MILITELLO, Segretario nazionale Federbraccianti CGIL, Roma, Italia
 Franz ONDARZA-LINARES, vice segretario generale Istituto Italo-latino-americano, Roma, Italia
 Ferdinando ORLANDINI, responsabile UCTI, formazione e sviluppo quadri, IRI, Roma, Italia
 Gian Piero ORSELLO, membro Consiglio Direttivo IPALMO, membro Direzione PSDI, Roma, Italia
 Franceschino ORRU', vice-presidente del Consiglio Regionale della Sardegna, Cagliari, Roma
 Piero PARADISO, professore all'università di Messina, Italia
 Rinieri PAULUCCI DI CALBOLI, segretario generale supplente dell'Organizzazione di cooperazione e sviluppo economici (OCSE), Parigi, Francia
 Eugenio PEGGIO, Deputato al Parlamento italiano, CESPE-PCI, Roma, Italia
 Francesco PISTOLESE, giornalista, economista, CESPE, Roma, Italia
 Sergio A. ROSSI, giornalista, commentatore politico, Roma, Italia
 Milan SAHOVIC, direttore dell'Istituto di politica ed economica internazionale, lega dei comunisti di Jugoslavia, Belgrado, Jugoslavia
 Renato SANDRI, vice presidente Commissione Cooperazione e sviluppo al Parlamento Europeo, IPALMO, Roma, Italia
 Vasile SANDRU, sezione relazioni esterne del Comitato Centrale del Partito Comunista Rumeno, Bucarest, Romania

Franco SALVI, deputato al Parlamento, vice-presidente IPALMO, Roma, Italia

Giuseppe SANTORO, Roma, Italia

Milad A.SCHMEYLA, sottosegretario, Ministero della Pianificazione scientifica e della ricerca, Tripoli, Libia

Mohamed SID-AHMED, giornalista, Al Ahram, Cairo, Egitto

Mario SIRCA, MONTEDISON, assistente coordinatore paesi arabi e Medio Oriente, Milano, Italia

Raghid SOLH, Partito Socialista, BAAS, Baghdad, Iraq

Isidoro SORANI, dirigente bancario, Mediocredito centrale, Roma, Italia

Alberto SPOSITO, architetto, I.U.S.A., Reggio Calabria, Italia

Alberto TIAZZOLDI, direzione sviluppi internazionali, FIAT S.p.A., Torino Italia

Chadli TNANI, direttore generale dell'industria, ministero dell'Economia nazionale, Tunisi

G.N. YANNOPOULOS, vice-direttore ; istituto di studi europei, Università di Reading, Gran Bretagna

ISTITUTO PER LE RELAZIONI TRA L'ITALIA E I PAESI DELL'AFRICA, AMERICA
LATINA E MEDIO ORIENTE

(IPALMO)

Via del Tritone, 62/B - Roma

COLLOQUE INTERNATIONAL

" COOPERATION ET SECURITE DANS LA MEDITERRANEE "

(Palerme, Hotel Villa Igea, 27-28-29 Avril 1975)

NOUVELLE FORMES DE COOPERATION DANS LA PERSPECTIVE DU DEVELOPPEMENT

AIT ABDERRAHIM

Sécretaire général du Conseil National Economique et Social (Algérie)

Nul ne conteste que le fossé continue de s'élargir entre les nations développées et les pays en voie de développement. Cette réalité évidente est même édifiante, malgré l'accroissement du produit national brut que connaissent ces derniers.

En effet, lors de la décennie qui vient de s'écouler, le produit national brut en dollars US par tête d'habitant et par an, est passé de 173 à 218 pour les pays en voie de développement en moyenne, mais de 606 à 1.434 pour le Japon, de 1.610 à 1.894 pour le Royaume Uni, de 1.578 à 2.192 pour l'Allemagne Fédérale, de 3.200 à 4.241 pour les Etats Unis d'Amérique.

Les termes de l'échange quant à eux, pour l'ensemble des pays industrialisés passent de 100 en 1950 année de base à 107 en 1969 et 111 en 1970. Pour les pays en voie de développement, l'indice 100 de l'année 1950 culbute à 93 en 1960 et fléchit jusqu'à 89 en 1970.

Ces quelques données générales suffisent déjà à mettre en évidence la nécessité d'introduire une part de justice dans la pratique des transactions internationales.

Et la CNUCED qui dépend de plus de cent pays, dont certains tous puissants, paraissait être l'institution où existaient les réelles conditions du dialogue.

Il n'en a rien été.

On y a entendu dire que les grands problèmes du sous-développement semblent être davantage attribuables à l'insuffisance et aux errements dans la conduite de la politique et dans l'affectation des ressources dans les pays sous développés, qu'aux insuffisances des transactions internationales ou qu'à la carence de l'aide que les pays riches sont disposés à offrir.

Les aides des pays riches aux pays en voie de développement sont passés bien sûr de 8,115 milliards de dollars en 1960 à 14,712 milliards de dollars en 1970. Mais elles passent de 0,89% à 0,34% du produit national brut des pays industrialisés.

Par contre, l'endettement des pays en voie de développement presque nul en 1950, atteint 9 milliards de dollars en 1955.

Cet endettement passe de 36 milliards de dollars en 1965 à 60 milliards en 1971. Avec les intérêts composés, l'endettement s'est accru de 13% en moyenne l'an entre 1960 et 1970, tandis que le service dû, il s'agit de l'amortissement et de l'intérêt, il atteint 6 milliards de dollars l'an, ce qui équivaut aux deux tiers de l'aide publique globale consentie.

L'effort d'aide des pays industrialisés se concentre principalement sur les crédits à l'exportation, c'est-à-dire sur le finance-

ment public à l'exportation. Ce sont donc et surtout les groupes privés des pays prêteurs qui en bénéficient bien sûr.

Le montant de ces crédits qui est de 493 millions de dollars sur 1815 d'investissements directs en 1961, passe à 2,176 milliards de dollars sur 3,406 milliards en 1971. Cette forme d'aide oblige le plus souvent celui qui en bénéficie d'acheter au pays qui la couvre. En 1970, 80% de cette aide est soumise à cette obligation.

Il est clair que par ce moyen, les nations riches ne font que susciter une demande pour leurs propres biens d'équipement ou de consommation.

Plus grave encore, c'est que le commerce international a affecté durement les recettes des pays pauvres, dans une mesure supérieure à l'aide qu'ils reçoivent. C'est ainsi que la quote part des pays en voie de développement dans le commerce international est descendue de 21,3% en 1960 à 17,8% en 1970. La cause en est le fléchissement des rapports d'échange entre les prix des produits agricoles et minéraux exportés, et les produits industriels importés.

La baisse est considérable, et l'on peut affirmer que le sous-développement, s'il se reflète dans les relations internationales s'y alimente également fortement.

L'exemple le plus frappant du rapport désavantageux dans les relations entre Etats dans le cadre économique peut être donné au travers du comportement de la CEE vis à vis des pays de la Méditerranée du Sud.

Les exportations de la Communauté Economique Européenne en 1969 ont été de 6,3 milliards de dollars à destination de ces pays méditerranéens, et de 5,9 milliards de dollars à destination des Etats-Unis.

Ses importations s'élevaient à 5,9 milliards de dollars en provenance des pays méditerranéens, dont 50% couvrait l'importation des hydrocarbures, et les importations des Etats-Unis donnent le montant de 7,3 milliards de dollars.

Ces données établissent clairement que pour la CEE la zone méditerranéenne est:

- 1) un excellent débouché pour son expansion puisqu'elle permet l'écoulement des ses productions finales.

En effet, 86% des importations de la Lybie y proviennent. Celles de l'Algérie sont de l'ordre de 83% du total de ses importations, et la proportion des importations marocaines représente approximativement 70%

- 2) elle constitue une bonne partie de ses réserves d'énergie

sans laquelle son expansion n'est pas possible. Quant à l'aide européenne, certains l'estiment bien inférieure aux mouvements financiers à destination de l'Europe.

L'absence de données statistiques ne nous permet pas évaluer exactement le débit de ces mouvements de capitaux. Mais, nous comprenons très bien que la CEE, la Grande Bretagne en particulier, préfère s'accuser d'incapacités statistiques plutôt que d'affronter un débat qui abaisserait la portée de l'aide européenne.

Pourtant, la logique milite en faveur d'une responsabilité plus grande des uns à l'égard des autres. Cette responsabilité consisterait à rétablir l'équilibre basé sur les intérêts réciproques. Nous constatons malheureusement que les riches sont surtout présents sur le plan du drainage des ressources.

Quant aux errements et à la mauvaise affectation de ressources dans les pays en voie de développement; il s'agit encore là d'une mystification qui consiste à attribuer la responsabilité du sous développement à celui qui le subit. C'est ainsi, qu'à Santiago, les nations développées ont voulu que l'on analyse la casuistique des différents facteurs du sous-développement pour n'avoir à proposer par la suite et à cet effet, que quelques améliorations d'efficacité, au lieu de ramener l'analyse et l'action à la thèse structurale proposée par les pays en voie de développement.

La seconde démarche n'a pas eu la faveur des premiers cités car, avaient-ils avancé, elle serait à l'origine d'une opposition stérile entre les pays riches et les pays pauvres.

La première approche comme l'ont compris les pays en voie de développement, se rapporte surtout à la phase actuelle de l'expansion capitaliste qu'elle avantagerait.

Ainsi s'explique l'échec de la 3ème CNUCED, causé par le refus des pays riches de prendre en considération la digne requête des pays en voie de développement. Et nous constatons clairement encore une fois que les riches étaient venus avec l'intention de rester libres de concentrer les ressources accaparées dans le monde, seulement pour leur propre exigence d'expansion:

Ils sont venus également pour suggérer aux pays en voie de développement le choix d'un développement subordonné, dont l'illogisme d'exploitation et de déséquilibre leur a été pourtant maintes fois expliqué.

Actuellement encore, des grandes puissances ne veulent

pas entendre que l'on critique les structures du monde contemporain. Elles ne veulent pas non plus que l'on entreprenne la rationalisation des ressources naturelles ce qui est le souci majeur des pays du Tiers Monde.

Cet antagonisme a fait que la CNUCED à Santiago a vu se limiter tous ses pouvoirs, et qu'actuellement à la conférence de l'ONUDI l'on discute encore de la légalité de l'appropriation des matières premières par leurs détenteurs.

Pourtant si la tendance actuelle est maintenue, jusqu'en l'an 2000, 1,5 milliards d'habitants des pays industrialisés consommeront jusqu'à 20.000 dollars par personne l'an, tandis que 4,5 milliards d'habitants du reste du monde n'en auront qu'à peine 300 dollars par tête d'habitant en moyenne.

Cet état justifie largement en conséquence la position des pays en voie de développement, l'Algérie en particulier, qui soutiennent dès lors, la nécessité de ne plus compter désormais que sur eux mêmes, de partir de cet auto-engagement consacré par la Charte d'Alger et de lui assurer avant tout, toutes les conditions de pouvoir l'exercer.

En faisant la preuve que la possession des matières premières industrielles constitue un atout majeur dans le jeu des rapports, l'Algérie a amené des indifférents de la CNUCED de Santiago à accepter enfin de réfléchir, à l'occasion de la session spéciale des Nations Unies.

Il est vrai que depuis Santiago, il y a maintenant cette différence; c'est que l'on est devenu subitement conscient des dangers que cela suppose de ne pas résoudre les problèmes qui se posaient depuis longtemps déjà.

Mais il a fallu également qu'au préalable, le Tiers Monde fasse sien la victoire de l'OPEP et étende l'union et l'organisation à l'ensemble des matières premières, pour qu'à l'ONU, les spoliés entreprennent de récupérer tous leurs droits en remettant en cause les fondements économiques de la suprématie des pays riches.

C'est dans ce but, que le groupe des 77 a mis au point un projet de déclaration sur l'établissement d'un ordre économique international nouveau.

Cette déclaration souligne que le monde des pays en voie de développement est devenu un facteur puissant.

Il exerce une influence sur toutes les sphères des activités internationales, et il est impossible de réaliser un développement égal et équilibré de la communauté internationale, sans sa participation effective, et dans l'injuste cadre du système actuel.

Car une chose est certaine et la situation économique du monde le montre. Les ressources naturelles qui ne sont pas étérnelles font que l'économie des nations qu'elles soient riches ou pauvres est inter-dépendantes. Et c'est à partir de cette réalité qu'il faut constamment agir; dans un cadre ou serait exclu toute domination économique, celle permise par exemple par la manipulation monétaire, le fléchissement du dollars entre autres, ce qui n'est pas sans préjudice pour les pays exportateurs de produits dont les prix sont libellés dans cette monnaie.

DEVELOPPEMENT ET COOPERATION NOUVELLE

Pourtant jusqu'à une époque récente, différentes formes de dépendances et des empêchements multiples ont été pour certaines nations comme la nôtre, et le demeurent toujours pour d'autres, des obstacles difficiles au développement.

Le retard ainsi enregistré, s'il présente des situations différentes, a le plus souvent pour cause essentielle l'exploitation, conséquence du refus de la collaboration entre égaux. Cette dépendance, s'est le plus souvent exprimée par le régime du pacte colonial qui ne fût pas sans porter préjudice au développement de beaucoup de pays.

Bien sûr, pendant la deuxième guerre mondiale, il fut créé dans un certain nombre de pays pauvres quelques industries pour parer les difficultés d'importation de certains produits de consommation: mais le retour au commerce plus facile a entraîné le ralentissement de ces activités, le plus souvent même leur disparition.

Alors que l'effort d'industrialisation s'appuie toujours sur l'exploitation de ses propres ressources, les pays en voie de développement ont vu leurs richesses minières contrôlées pour ce qui est de leur exploitation et de leur commercialisation, par des monopoles étrangers, qui fixent à leur guise et les volumes de production et les prix.

Beaucoup de pays ont été ainsi, d'autres le sont encore, seulement une source d'approvisionnement à bon marché d'industries étrangères. Du point de vue économique, cette situation ne peut favoriser le développement.

l'Algérie quant à elle a mis fin à cette situation de dépendance. Devenue souveraine, elle gère et met en valeur elle-même ses propres ressources. Le pétrole algérien initialement

instrument de l'affranchissement vis à vis des groupes pétroliers Anglo-Saxons, prend pour nous la signification d'une donnée nouvelle susceptible de modifier le problème de la croissance, l'Etat s'étant donné toutes les conditions qui font de lui le seul opérateur industriel, en matière d'hydrocarbures.

Il en est de même pour toutes les richesses de notre sous-sol national et des moyens des échanges extérieurs. Cette indépendance acquise ne peut pas à elle seule bien sûr enrayer le sous-développement, car ce sous-développement procède de mécanismes structurels difficiles à modifier instantanément. C'est dire l'ampleur de l'effort qu'il reste à faire.

Quoi qu'il en soit, nous avons amorcé une industrialisation sérieuse, grâce aux revenus des exportations de notre énergie et d'autres produits élaborés. Cela a déjà entraîné un accroissement sensible de notre revenu national, un accroissement du niveau de l'emploi. L'emploi surtout appelé à devenir de plus en plus disponible permettra la réinsertion progressive de notre émigration.

Cette émigration, et nous devons le rappeler a été la conséquence du déséquilibre provoqué et longtemps entretenu par le fait de la colonisation.

En effet pendant notre premier plan quadriennal qui vient de s'écouler, nous avons investi près de 40 milliards de DA. (1 dollar = 4,5 DA).

L'industrie à elle seule en a absorbé près de 45%.

Au cours du 2ème plan que nous exécutons, le montant des investissements dépasse 100 milliards de DA. L'industrie s'accapare 47%.

Les hydrocarbures y représentent plus de 40%, la sidérurgie 15%, la part de construction mécanique et de l'électricité s'élève à 15%. Les objectifs auxquels nous continuons à nous attacher pour résoudre nos difficultés apparaissent au travers de notre effort d'équipement de plus en plus grands, par la mise en oeuvre d'importants programmes industriels destinés à donner une impulsion toujours plus vigoureuse au développement économique de notre pays, pour promouvoir l'accès de notre pays vers le progrès.

Nous nous sommes donnés une politique en matière d'hydrocarbures que nous assurons seuls dans le cadre interne. Nous avons remis en marche beaucoup de nos mines, nous entreprenons une politique d'industrialisation hardie dans des conditions extrêmement satisfaisantes du fait de l'évolution plus satisfaisante des structures. Nous nous donnons par là toutes les chances d'accéder au progrès industriel et au développement économique. C'est toute l'oeuvre de grande envergure qui transparait au travers de nos plans de développement successifs. Le pétrole sert à l'industrie de raffinage, et à l'acquisition de l'équipement qui nous est nécessaire. Nous transformons les dérivés des hydrocarbures, nos minerais ont permis le développement de la sidérur-

gie; celle-ci, à son tour, se met à la disposition de l'industrie de l'équipement et de l'outillage. L'utilisation intensive des phosphates, le traitement des métaux, la fabrication d'engrais riches auront un impact certain sur le développement de notre économie. L'industrie légère fait face au marché intérieur dans le domaine de l'alimentation, de l'habillement, et des équipements ménagers.

Par étapes successives, nous voyons que l'industrialisation gagne l'autre bout de la chaîne en partant de l'équipement des forces productives de base et de l'industrie lourde. L'agriculture et les industries qui s'y attachent ne sont pas oubliées.

Car notre développement économique resterait imparfait s'il ne se limitait qu'aux zones urbaines et à l'implantation de grands complexes industriels. Notre schéma de développement suppose en effet, le cheminement solidaire de l'agriculture et de l'industrie, pour que l'agriculture constitue le principal client et le principal fournisseur privilégié de l'industrie nationale.

Ce sont autant d'objectifs qui imposent à notre agriculture un effort d'organisation pour élever son niveau de production. C'est la mission assignée à la Révolution Agraire qui, en plus de son caractère évident d'objectifs de masse, devrait sur le plan économique mettre en place de nouvelles structures de production et d'échange. Elle doit transformer les rapports de production, elle est appelée à mettre le progrès technique au service et à la portée du travailleur de la terre, elle se doit de réunir tous les atouts nécessaires pour la réussite du développement global.

Cette optique de développement se situe également, cela est très important dans le cadre d'une décentralisation en conformité de la liberté des collectivités aux prérogatives du pouvoir central. Nos régions ont un certain nombre de pouvoirs et des moyens en matière de développement économique régional.

Ainsi des programmes spéciaux ont permis d'assurer un niveau de service équivalent à la population en presque tous les points du territoire national. Ces programmes spéciaux sont appelés à stimuler la croissance en agissant sur les structures économiques et sociales.

Ainsi, chaque collectivité s'intègre autour de la même lutte contre le sous développement et pour la construction d'une société prospère et juste.

Sur le plan des échanges extérieurs nos actions reposent sur les principes fondamentaux qui sont l'émanation de notre politique nationale. Ces principes mettent en évidence la consolidation de notre indépendance économique. Cela en conformité de l'avantage mutuel et de la collaboration entre égaux.

Que ce soit avec nos voisins du Maghreb, que ce soit avec d'autres voisins riverains de la Méditerranée auxquels nous lient des traditions historiques, que ce soit avec d'autres pays d'Europe et du Monde, nous tissons des liens que nous voulons toujours plus développés, toujours plus étendus. Et même si dans l'état actuel des choses il n'a pas été possible de faire beaucoup pour diverses raisons objecti

ves, l'intérêt de tous réside incontestablement dans une collaboration de plus en plus vaste qu'impose le développement économique moderne.

Comme on le constate la stratégie de notre développement s'exprime dans la "Révolution globale" marquée par deux préoccupations: - l'attachement pour l'indépendance nationale qui se manifeste dans tous les domaines: économique, politique et culturel - le désir de la renaissance qui postule une ouverture vers l'extérieur.

Cependant, la coopération envisagée par l'Algérie ne saurait dépasser le cadre technique et financier. L'Algérie applique scrupuleusement le "non alignement" dont elle est l'un des porte paroles.

Pour l'Algérie la lutte révolutionnaire n'a pas pris fin à la proclamation de l'indépendance; elle se poursuit par l'édification d'une économie socialiste. Il y a continuité entre la guerre de libération et la lutte contre le sous-développement.

Convaincue que l'on ne pouvait compter que sur soit même pour faire décoller l'économie, persuadée de la vanité de toute espérance de l'aide extérieure désintéressée, l'Algérie dans une première étape s'est assurée la maîtrise totale de tout l'ensemble de l'appareil de production.

Il s'est agi ensuite pour elle de partir des hydrocarbures et de la sidérurgie pour permettre à l'économie de dégager ses propres moyens de croissance afin d'intégrer à terme l'ensemble des secteurs de l'économie.

La maîtrise des techniques modernes inhérentes à l'option pour l'industrie lourde, suppose un encadrement spécialisé.

Pour répondre à l'étendue des besoins, l'Algérie a entrepris une politique accélérée de formation, grâce notamment au développement des instituts de technologie auxquels est dévolu la mission de former en masse, les cadres nécessaires en fonction des besoins de l'économie.

L'effort de formation et de scolarisation entrepris est unique dans le Tiers Monde, 11% des investissements y sont consacrés. la scolarisation est de 90%.

L'appel aux techniques modernes dans le secteur industriel n'a pas fait oublier le monde rural auquel les transformations majeures ont été apportées pour qu'il ne continue plus à vivre à un rythme archaïque.

De façon générale l'attitude de l'Algérie est caractéristique par le refus du pacte colonial et la contestation des règles de division internationale du travail tendant à interdire au Tiers Monde toute possibilité d'industrialisation, et de les maintenir dans les domaines encore les leurs, il s'agit de la production minière.

- Le refus algérien se manifeste par les actions suivantes:
- disposer de ses potentialités, acte premier de développement,
 - option pour l'industrialisation comme instrument suprême de la libération économique,
 - création d'industries industrialisantes,
 - choix des techniques les plus modernes,
 - intégration de l'agriculture dans l'industrialisation de l'ensemble du pays.

Cette stratégie évidemment n'a pas la faveur du clan des riches de l'ONUDI à Lima qui penche de préférence pour un développement "selectif" et "modéré" des pays attardés.

Ils invoqueraient peut être le fait que le coefficient de rentabilité des capitaux investis est plus faible dans les pays pauvres que dans les pays riches.

Que le marché exigé n'y autorise pas l'industrie de production de grande masse.

C'est un cercle vicieux qui ne renferme que ceux qui acceptent de s'y laisser prendre pourtant.

Car l'action de développement est une politique à long terme qui doit se baser sur les immenses besoins potentiels du pays et des autres.

Quant à la faible rentabilité des capitaux, elle n'est pas incompatible avec l'investissement, si l'on sait qu'elle est la conséquence et non la cause du sous-développement, et si l'on accepte de révéler et de rendre solvables tous les besoins fondamentaux des pays du Tiers Monde.

Ce que visent les pays industrialisés plus vraisemblablement est d'adapter la production des autres à celles qu'ils voudraient se réserver.

L'attitude algérienne s'oppose à l'adaptation de son plan de développement à celui de l'étranger, qui lui ferait opter peut-être si cela était, pour le tourisme en priorité, afin de répondre aux besoins de la population des pays industrialisés.

La coopération internationale est conçue par l'Algérie comme une libération et une construction logique des potentialités.

Elle implique donc au niveau des nations un renouvellement des structures économiques et une redistribution des pouvoirs, l'objectif étant le développement des nations.

Car si l'on observe les échanges de l'Algérie par exemple nous constaterons que le commerce d'importation de l'Algérie pour 1972 fait ressortir que 35% des importations couvrent les biens d'équipement et 26,5% les produits semi-finis. A l'exportation 83% sont couverts par l'énergie et les lubrifiants.

Les exportations s'élèvent à 5.854 millions de DA. Les importations sont de 6.694.

Au cours de ces dernières années les échanges se sont accrus dans des proportions considérables. En 1975 les échanges sont estimés à 40 milliards. Le marché algérien est un grand débouché d'une part, et d'autre part ses ressources énergétiques en feront dans les prochaines années après la réalisation des pipes et gazoducs via Gibraltar et la Sicile le premier fournisseur européen d'hydrocarbures.

C'est dire que le développement de la coopération économique entre l'Algérie et ses partenaires ne peut valablement et durablement se satisfaire des instruments traditionnels de coopération encore en usage actuellement.

Les Etats partenaires doivent se persuader que l'attachement à des marchandages et petits intérêts actuels aboutiront à long terme à restreindre plus qu'à promouvoir le véritable intérêt de tous, dans le cadre d'une coopération à grande dimension.

L'Algérie en effet, comme elle l'a réclamé depuis son accession à l'indépendance veut obtenir plus que de simples préférences commerciales ou douanières. Elle désire une véritable aide à son développement par un accès fructueux aux marchés extérieurs de biens d'équipement, en échange de l'approvisionnement convenable et régulier en hydrocarbures, qui sont la base de son développement, et qui ne sont pas éternels.

Il est évident d'ailleurs que cette nouvelle politique économique dans la coopération, présente pour tous des avantages, puisqu'il s'agit du développement de tous dans la stabilité et l'équilibre des échanges.

Cette réalité éclaire l'intérêt d'accords stables à long terme, qui sont la solution aux difficultés que connaissent les économies des nations.

Il est nécessaire en outre de prendre en compte le caractère évolutif de ces échanges dans le cadre d'un développement à long terme, où les pays en voie de développement ne veulent pas seulement être fournisseurs de pétrole brut mais également de produits raffinés et de produits de base pour la chimie entre autre.

Cette tendance va d'ailleurs dans le sens du progrès général puisqu'elle se traduira économiquement par un renforcement dans les échanges à un niveau de qualité supérieure.

D'ailleurs plus se développera l'économie des pays du Tiers monde, plus elle pourra rencontrer les points de convergences avec celle des pays riches dans les domaines de la chimie, de la mécanique, de l'industrie alimentaire.

Pourtant se doter de moyens modernes et efficaces pour un pays qui cherche à s'industrialiser n'est pas chose facile même s'il en a les moyens financiers. Car nous savons bien que ce ne sont pas les gouvernements ni les universités qui donnent ou vendent la technologie. Ce sont les industriels, et ceux là ne livrent pas spontanément leur savoir faire, leurs secrets et leurs expériences en même temps que leurs équipements.

Il serait pourtant plus raisonnable d'aider technologiquement les pays producteurs de matières premières pour qu'ils développent sur leur territoire leur propre industrie de transformation. Il est absurde en effet qu'un pays qui s'industrialise, liquéfie du gaz à grands frais que l'on transporte par pipe ou en bateaux pour le transformer ailleurs en ammoniac, que l'on destine ensuite pour la fabrication des engrais.

Ne serait-il pas plus convenable que celui qui produit le gaz fabrique l'ammoniac et que celui qui a besoin d'ammoniac s'engage à le lui acheter par contrat à long terme et concoure financièrement à la réalisation d'une partie de l'ensemble de l'opération.

C'est le point de vue de l'Algérie qui se donne ainsi le moyen d'intégrer l'accès commercial à son développement se liant aussi à l'obligation de fabriquer des produits correspondants aux spécificités des marchés.

Elle s'en fait une obligation.

Comme devraient se sentir obligés, des pays agricoles qui devront produire de façon durable et en grande quantité toute la matière dont d'autres ont en besoin, parfois même de façon extrêmement pressante.

N'est-il pas en effet scandaleux de limiter la production agricole - le sucre par exemple - et d'utiliser les céréales pour élever des poulets, lorsque l'on sait que des hommes en manquent cruellement.

Il convient donc que tous se mettent dans une dynamique nouvelle de croissance, celle des marchés nouveaux qui sont différents des marchés actuels. Cela entraîne une réorientation d'appareil de production, de mode de vie en fonction des exigences du nouvel ordre mondial qui n'ira pas sans créer d'ailleurs une activité considérable, du fait du redéploiement des activités existantes, ou à développer.

Mais il faut être convaincu que les pays pauvres représentent effectivement un marché potentiel gigantesque dans un avenir plus ou moins proche qui deviendra réalité dès qu'ils auront bâtis leur économie. Mais il faudra les aider.

En ne prenant que le marché de l'acier, et sans tenir compte des demandes qui se révéleront, les besoins pour 1985 sont estimés :

à 1.250 millions de tonnes. La production actuelle est de l'ordre de 750 millions de tonnes. Des capacités nouvelles de l'ordre de 500 millions de tonnes sont à mettre en place donc. Ne pourrait-il pas y avoir une part pour les pays en voie de développement?

L'Algérie quant à elle sait qu'elle a besoin des autres pays pour assurer son développement. Elle en a besoin pour acheter ses équipements et la technologie qu'elle n'a pas. Elle en a besoin pour vendre ce qu'elle produit. Elle en a également besoin pour financer son développement en complément des grands efforts qu'elle consent. Et elle considère que les Etats riches auront besoin pour leur propre prospérité que les pays en voie de développement cessent d'être des marginaux; qu'ils ne soient plus seulement pourvoyeurs de matières premières voire de fonds, mais qu'ils soient des collectivités développées.

Cet acte dans l'effort conjoint sera le lien solide entre le monde des nations riches et le monde des nations pauvres qui créera la solidarité et la dépendance bénéfiques dont le monde est privé actuellement.

C'est pour toutes ces considérations que l'Algérie s'est engagée dans un processus d'industrialisation en profondeur. Elle entend s'engager également dans la coopération qui convienne. Cette coopération ne sera pas celle du passé où pour des circonstances particulières, profitables pour les pays développés s'y implantaient dans les pays pauvres certaines opérations de valorisation dont la rente la plus élevée se situe à l'extérieur du pays d'implantation.

La coopération que veut promouvoir l'Algérie est celle qui permet le transfert des technologies dont les pays industrialisés en font un formidable moyen de domination.

Néanmoins dans ce domaine le fait d'initier déjà le processus d'industrialisation, donne des chances de rentrer dans le processus technologique qui non seulement fera connaître la démarche pour accroître ses expériences techniques, mais également met en mesure de recevoir le transfert de celle-ci.

Les pays développés doivent en outre ouvrir leur marché aux produits élaborés chez les autres; pour que ces autres réalisent leur production pour que leur développement s'auto-entretienne enfin.

Bien sûr, l'ONU a déjà lancé auprès des pays industrialisés des appels au désarmement douanier pour faciliter l'accès des productions des pays pauvres à leur vaste marché.

La réponse a été aussi décevante que le résultat de la décennie de développement. Les egoïsmes ont été plus burds.

Et pour les pays en voie de développement, détenteurs des matières premières en particulier, il faut faire vite puisque leur po

pulation grossit vite.

Car comme pour l'Algérie par exemple, le pétrole n'est pas une super-richesse. En effet s'il y a une ligne de partage à faire entre différentes richesses, c'est bien celle qui sépare les richesses épuisables de celles qui ne le sont pas. Le pétrole s'épuise, par contre les possibilités agricoles peuvent assurer un plus long avenir. La richesse n'est pas également la possession de dollars fondant dans un espace désertique.

Le pétrole n'est pas seulement l'énergie, il est la matière première "noble" du fait de la multiciplité de ces usages. Il conviendrait dès lors de l'exploiter et de l'utiliser de la façon la plus correcte qui soit; en ne tolérant plus tout ce qui aboutit à l'écrémage, surtout s'il n'est suivi que de peu d'effets durables pour l'économie d'origine.

C'est ainsi que les prix des matières premières devraient être fixés au niveau de ce qu'elles valent en réalité.

Ainsi également se créent les valeurs ajoutées qui engendrent des plus values qui feront accéder au progrès. C'est l'une des conséquences attendue des pays pauvres.

En cas d'adhésion des pays industrialisés qui ont des capitaux, technologie, la maîtrise des équipements, les efforts porteront vite leurs fruits. Et il s'agira de la réalisation d'un programme universel pour faire connaître à tous la vie du 20ème siècle.

Il s'agira d'une victoire de l'humanité toute entière.

Tous ces principes que fait siens l'Algérie portent déjà en eux une force considérable dans la mesure où ils concernent plusieurs continents. Il ne fait pas de doute que l'importance stratégique du pétrole a accéléré cette prise de conscience collective. Il n'en est pas moins vrai que l'unité des pauvres autour d'un programme avancé à l'exemple de la déclaration de Dakar contribuera très efficacement à la libération économique réelle.

C'est autour de la valorisation des prix des matières premières à l'exportation, compte tenu de ce que sont les prix à l'importation de la contre partie éventuelle (équipement surtout), du développement économique et de ce qu'il suppose, (aide financière et technologique, réalisation de la production) en particulier, que peut s'ánalysier et se mesurer l'ampleur de la coopération dans un nouvel ordre économique mondial.

Il y a bien sûr et également la réforme du système monétaire international où le Tiers Monde apparaît comme un assujeti. Assujeti du fait des manipulations, comme la réévaluation de l'or vis à vis duquel le dollar n'est plus convertible, assujeti lorsque l'on se préoccupe et si l'on parvient à recycler ses propres avoir à ses

propres dépends.

Au delà des instruments techniques qui sont à préparer pour promouvoir ce nouvel ordre, l'important pour l'Algérie est de prendre les décisions qui lui appartiennent pour modifier les règles actuelles, et de participer aux changements rendus nécessaires à la suite de cette prise de conscience à laquelle il ne faut cesser d'oeuvrer pour qu'elle puisse s'étendre enfin à l'ensemble de notre monde, et pour que la transformation se développe sur la base des avantages réciproques.

Bilancio di
Borghese

~~1/1~~ (4)

Il convegno odierno ha assunto quale tema uno degli argomenti centrali per il pacifico sviluppo del nostro Paese nell'ambito di una scelta globale di progresso dell'intero sistema della civiltà contemporanea.

L'onore di dichiararne aperti i lavori viene perciò da me sentito come impegno diretto ad anticipare, sia pure brevemente, i temi del convegno dal punto di vista che è congeniale alla Sicilia che, nell'ospitarlo, intende caratterizzarsi quale interlocutrice attenta del dialogo tra l'Europa ed i Paesi del Mediterraneo, riproponendo, pur nelle mutate circostanze storiche, un ruolo che le competè nel passato e di cui esistono tracce vive nella coscienza della nostra gente, nella vitalità di talune nostre istituzioni e perfino nella lingua e nel costume dei nostri conterranei.

Il richiamo ad un passato di splendore, quello dell'antica AZIZ, non vuol suonare retorico, specie se confrontato alle difficoltà del presente, che sono gravi per tutti ed in particolare per chi, come noi, occupa una posizione marginale all'interno del sistema sviluppato e tuttavia non dispone degli strumenti

immediati di decollo che i nostri vicini ed amici arabi hanno iniziato ad usare per convincere il mondo intero che è ormai maturata la coscienza di nuovi e diversi rapporti tra i popoli.

Ma proprio dalla consapevolezza della nostra posizione, interna e compenetrata al destino dell'Europa, nasce la certezza che un rapporto corretto tra Paesi sviluppati e Paesi in via di sviluppo è essenziale all'intera comunità internazionale.

Tale rapporto di scambio e di mutua integrazione è altresì essenziale ai fini della conservazione della pace nel bacino del Mediterraneo, ancora per troppi versi esposto alle ricorrenti tentazioni dell'uso della forza come mezzo per la risoluzione dei conflitti.

Da quando, a metà dell'anno 1973, le contraddizioni postume dell'era coloniale hanno aperto vistosamente il problema dell'approvvigionamento energetico, il discorso sul ruolo dell'Europa rispetto alle grandi componenti mondiali e nei confronti del Terzo Mondo ha cominciato ad uscire dall'astratto delle analisi

intellettuali riservate a pochi "addegni ai lavori", per collegarsi in termini più immediati alla vita e al destino di milioni di uomini.

Il meccanismo psicologico in un primo tempo prevalso nei paesi occidentali e che, acutamente, alcuni studiosi arabi hanno imputato alla difficoltà di fondo di accettare come interlocutori, pari e sovrani, Paesi per tanto tempo considerati quali semplici produttori di materie prime a basso prezzo, ha scosso nel profondo la coscienza europea, provocando reazioni non sempre equilibrate, innescando perfino meccanismi il cui sbocco non è per molti versi del tutto chiarito.

L'occasione odierna, pertanto, non nasce come una iniziativa solitaria; essa, al contrario, si colloca lungo un discorso intrapreso, di cui si evidenziano già i primi risultati, non solo attraverso le iniziative concrete che taluni Stati europei hanno avviato con singoli Paesi produttori, ma nel quadro di un processo di riconsiderazione più generale di reciproche responsabilità che ha coinvolto necessariamente, all'interno dell'area sviluppata, i problemi propri delle aree marginali e del loro destino, contrapponendoli alla lo-

gica di potenza nell'ambito dei rapporti internazionali.

Se, quindi, il cammino verso una autentica parità, verso una parità non formale né tattica, ma vivamente e responsabilmente accettata, ha già iniziato a produrre i suoi frutti, nel mutato clima in cui si muovono le relazioni tra i Paesi europei e i Paesi dell'Opec, influenzando proficuamente l'opinione pubblica dei nostri Paesi, è ovvio che il discorso, del resto meramente introduttivo, che qui svolgiamo, si fondi su alcuni presupposti noti a tutti gli illustri partecipanti.

I punti fermi della vicenda, che oggi è al centro della nostra attenzione, stanno in gran parte dinanzi a noi essendo comune convinzione che i primi effetti del fenomeno al quale si è accennato sono in gran parte superati, mentre insorge prepotentemente il bisogno di chiarire in prospettiva le azioni da intraprendere e le concrete iniziative da assumere per realizzare una nuova politica internazionale gestita globalmente attorno ai temi della crescita equilibrata, del riscatto dal

sottosviluppo di immense aree umane, di una più sostanziale giustizia fondata sulla integrazione generale dei sistemi produttivi e sull'assetto razionale dei rapporti commerciali.

E' opportuno ricordare perciò che in epoca non sospetta, pure all'interno della comunità europea, il tema del rapporto con i Paesi del Mediterraneo fu da alcuni opportunamente inguadrato in un'ottica ben più ampia di quella riferibile semplicemente ai problemi dell'energia. Anche se la mancata attuazione nei fatti dei comportamenti politici intravisti a livello di enunciazioni è rilevabile non solo nella carenza di una strategia unitaria conseguente agli avvenimenti del '73, ma ancora nella mancanza di integrazione di un sistema organico di relazioni comprensivo dei vari momenti: da quello politico a quello culturale, a quello della negoziazione commerciale.

Oggi, di contro, possiamo serenamente rilevare che, superate le incertezze iniziali, la disponibilità a considerare le reciproche esigenze ed a cogliere i punti di vicendevole incontro, che attestano la solubilità oggettiva del problema dello sviluppo, è cresciuta e si fonda su diffusi consensi.

Questo dato, della oggettiva disponibilità psicologica e culturale ad intraprendere la strada della cooperazione, appare particolarmente confortante ed attendiamo che da questo Convegno scaturisca la conferma che, in concreto, i rapporti tra l'Europa ed i Paesi mediterranei stiano passando rapidamente dalla fase delle enunciazioni a quella dello sforzo concreto e comune.

Per parte nostra riteniamo di non doversi limitare ad un auspicio ma di dovere porre, con estrema franchezza, le ragioni complessive che ci sembra militino a favore della integrazione e che nella sensibilità e nella interpretazione della regione più periferica dell'Europa, punto di contraddizione dello sviluppo spontaneo del sistema industriale e centro di raccordo, di incontro e di sintesi con i paesi arabi, risultano più acute e più urgenti.

Innanzitutto la esigenza di colmare i ritardi con cui il processo di integrazione si è mosso all'interno della comunità europea, scoprendo le "defaillances" di una industrializzazione sostitutiva che oggi attraverso una sensibilità nuova è possibile ricondurre ad un giudizio più complessivo.

E' il problema delle raffinerie e della industria petrolchimica di base che ha visto in passato la nostra Regione divenire il punto di maggior convenienza, all'interno di una logica non razionale e che oggi, di contro, è al centro di una nostra radicale riconsiderazione.

In diretta connessione con tale problema si pone quello dello sviluppo delle fonti primarie come l'agricoltura e le industrie di trasformazione che, per tanti versi, vedono una coincidenza di modelli tra il nostro Mezzogiorno e taluni paesi dell'area mediterranea.

E' questo uno dei punti che suscitano maggiori perplessità in una visione non organica e scarsamente lungimirante dei rapporti di sviluppo. Si afferma infatti e non senza fondamento in una impostazione settoriale del problema, che, da un ulteriore procedere della integrazione commerciale tra i Paesi arabi e la CEE, le aree agricole del nostro Mezzogiorno subirebbero detrimento, dal momento che verrebbe meno la protezione comunitaria per una serie di prodotti fin qui esclusivamente coltivati nelle nostre regioni.

Queste argomentazioni, però, in una strategia di rapporti di più ampio respiro, qual è quella che noi auspichiamo, appaiono superabili attraverso un impegno rivolto a cogliere il nuovo che avanza in una dialettica complessiva saldamente collegata alla logica dello sviluppo di tutte le aree depresse, indipendentemente dal riferimento a continenti o ad aggregazioni.

Riteniamo, perciò, che debba essere posto quale elemento pregiudiziale il problema della soluzione dell'eventuale conflitto tra direttrici di sviluppo, sia pur contingentemente distinte.

E' essenziale quindi potenziare l'intervento riequilibratore e promozionale della Comunità, dando sollecito corso alle iniziative relative al Fondo regionale di sviluppo.

Ciò quale premessa indispensabile per un rinsaldamento politico dell'Europa, la cui convenienza strategica non può essere misurata nel breve periodo.

Tale processo di integrazione, del resto, collegato all'emergere di nuove realtà sociali e culturali, si iscrive non solo nelle linee di una ordinata crescita industriale dell'Europa

ma favorisce altresì il suo approccio con nuove aree geografiche e politiche nel cui ambito quella del Mediterraneo rappresenta elemento determinante ed essenziale.

L'esigenza inoltre di porre su nuove basi il rapporto tra Paesi industrializzati e Paesi in via di sviluppo presuppone la considerazione preliminare dei nodi e delle contraddizioni intrinseche al sistema europeo nel cui ambito quello delle sacche sottosviluppate e degli squilibri settoriali e territoriali costituisce certamente l'aspetto più rilevante ed inquietante.

Il secondo tema che, visto da Palermo, assume una dimensione non trascurabile è quello della attualità della funzione che pur in termini di proiezione retrospettiva la cultura meridionale e quella siciliana in particolare possono esercitare per la crescita e lo sviluppo delle condizioni sociali e civili dei Paesi del Mediterraneo.

Il richiamo alle tradizioni, già escluso prima in linea di principio, ritorna perciò, sia pure per cenni, a significare che l'integrazione si compie non soltanto attraverso la confluenza di

interessi economici e produttivi, ma si consolida in termini definitivi attraverso la determinazione di condizioni generali, di cultura e di costume, indispensabile per un compiuto riscatto.

Certo non ci si può illudere che una trasformazione di rapporti di siffatta portata, quale è quella rappresentata dalla mutata consapevolezza da parte dei Paesi emergenti delle loro destine e della loro volontà di progredire verso uno sviluppo equilibrato, possa compiersi senza configurare nuove aggregazioni civili, culturali e perfino morali.

Al contrario, la cooperazione, prima ancora di essere una scelta imposta dalla crudezza delle necessità economiche, non può che essere una realtà consapevolmente costruita in nome dei principi che debbono ispirare la convivenza tra i popoli.

È doveroso, perciò, che da parte nostra venga tenuto sempre presente il quadro delle richieste che i Paesi emergenti rivolgono all'Europa.

Da un lato essi insistono sulla urgenza di un rapido riscatto dal sottosviluppo, attraverso una accelerazione dei ritmi

di crescita economica fondata su una più equilibrata ragione di scambio tra materie prime e prodotti della tecnologia; dall'altro essi ci impegnano a non riproporre, sotto la spinta di contingenti esigenze, il modello di relazioni meramente bilaterali, intese al conseguimento del massimo vantaggio di ciascuna parte, ma ci invitano a compiere quella saldatura indispensabile ad attribuire all'Europa un ruolo complessivo di sintesi che sostanzialmente garantisca il progresso e la pace.

Qui il discorso si fa più ampio ed è auspicabile che il dibattito ne approfondisca i termini.

In breve, il problema si apre ad una serie di valutazioni strettamente collegate. Ribadendo anzitutto l'esigenza di rafforzare l'Europa, attraverso il superamento al suo interno delle più vistose contraddizioni, a garanzia di un assetto più razionale tra i Paesi industriali ed i Paesi produttori.

In questo quadro auspichiamo la realizzazione di quelle iniziative già avviate il cui senso sta nel coinvolgimento dei Paesi produttori al di fuori di ogni reciproca diffidenza nel perseguimento di un obiettivo di comune vantaggio per uno sviluppo di qualità diversa.

E' il tema dello scambio di prodotti, di manodopera e di beni strumentali per il quale, per quanto ci concerne, siamo pronti a collaborare.

In questo quadro generale si inserisce il tema specifico dell'apporto di tecnologie, di ricerca operativa e di arricchimenti culturali nell'ambito del quale la Sicilia è pienamente disponibile in relazione alle sue risorse materiali e umane.

A questo fine la creazione di stabili punti di incontro, che abbiano la capacità di dare senso unitario alle pur lodevoli iniziative individuali o di gruppo, può rappresentare un impegno correttamente perseguibile pur nell'ambito delle competenze e delle disponibilità della nostra regione.

La Sicilia perciò guarda ad un proprio ruolo di regione europea radicata nel Mediterraneo, e, quindi, ad una funzione di incontro, non solo geografico, tra le correnti culturali politiche ed economiche al cui intreccio è affidato il destino di questa area del mondo.

Per uscire dal vago però e per tentare di dare un contributo concreto al dibattito che sta per cominciare, è doveroso rilevare che a talune iniziative, quali il gasdotto con l'Algeria o l'apporto di nostre industrie nel settore delle costruzioni e delle infrastrutture, non corrisponde ancora una teoria generale dei rapporti con i Paesi arabi discussa e condivisa a livello di Comunità.

La linea del Governo regionale, perciò, nell'ambito di un ampio consenso che coinvolge componenti sociali, forze culturali e rappresentanze politiche e sindacali, è rivolta a potenziare tanto le occasioni di incontro e di maturazione di iniziative singole, quanto e soprattutto l'emergere di una strategia siffatta.

Per la quale, da un canto, troviamo disponibile l'impegno attento delle università siciliane e dei centri di cultura e di ricerca in settori chiave come quello dell'aeronautica, dei trasporti e delle costruzioni, ma per il quale chiediamo alla Europa di assegnarci un livello complessivo di investimenti e di occasioni che ci facciano ritenere realmente superabili, nell'am

bito della cooperazione mediterranea, i problemi storici che ancora ci affliggono.

Questo convegno perciò rappresenta per noi una occasione concreta per una migliore individuazione delle nostre responsabilità e delle nostre capacità di dialogo con i Paesi arabi nell'ambito di un rapporto leale e di effettiva partecipazione alla Comunità europea.

E' un discorso ancora largamente da svolgere, ma per lo sviluppo del quale dichiiniamo non una astratta disponibilità, ma un impegno concreto di orientamento nella molteplice direzione della formazione delle forze di lavoro, della loro qualificazione, della ricerca secondo le indicazioni dei nostri disegni di sviluppo.

Siamo perciò nell'ambito di una piena coincidenza di interessi tra questi fermenti di movimento e le intuizioni più originali del pensiero europeo. Tuttavia, per maggiore chiarezza ricordiamo che l'idea stessa di una cooperazione nel Mediterraneo ha sempre visto in prima fila pensatori e tecnici siciliani, impegnati nella ricerca di un equilibrio tra il tradizionale modello di sviluppo e la nuova condizione dei Paesi arabi.

Ci permettiamo perciò di affidare queste considerazioni ai responsabili della politica comunitaria che sono tanto autorevolmente e significativamente presenti e all'on. Granelli, che porta a questo Convegno il saluto e l'impegno del Governo italiano.

Ringraziamo l'ITALMO per avere dato la gradita opportunità di ospitare il Convegno e ci auguriamo che ne conseguano manifestazioni ulteriori e fecondi sviluppi.

Con questo spirito riteniamo di interpretare a tamano, al di là della specifica responsabilità funzionale, la partecipazione delle forze attive, della cultura, della politica, della società siciliana tutta, la quale per vocazione antica è stata sempre matrice di idee e di sollecitazioni spirituali, attenta interprete di esperienze disparate, abituata perciò a guardare lontano.-

5

I P A L M O

Istituto per le relazioni tra l'Italia e i paesi dell'Africa, America
latina e Medio Oriente

(Via del Tritone, 62/B - 00187 Roma - tel. 6792311 - 6792321)

CONVEGNO INTERNAZIONALE

"COOPERAZIONE E SICUREZZA NEL MEDITERRANEO"

(Palermo, Hotel Villa Igea, 27-28-29 aprile 1975)

"LA DIMENSIONE MEDITERRANEA NEL CONTESTO INTERNAZIONALE"

a cura

dell'Ufficio Studi dell'IPALMO

I. I vecchi equilibri e le nuove tendenze

Luogo privilegiato per eccellenza, il Mediterraneo rischia spesso di perdersi nei fumi e nelle ombre del mito. Ma i problemi della cooperazione e della sicurezza sono problemi concreti, che, senza ovviamente prescindere dalla storia, devono risolvere interrogativi dell'oggi e del futuro immediato. Il fatto che si continui a credere, più o meno a ragione, che "chi tiene il Mediterraneo tiene il mondo", non fa che rendere più urgente un'analisi e un dibattito reale. Tanto più in una congiuntura come la presente, in cui i pilastri del sistema mediterraneo, quello europeo e quello arabo, appaiono in piena crisi di trasformazione, una trasformazione che può inasprire le divergenze o che al contrario può approdare a nuove e più solide convergenze.

Gli avvenimenti in corso nel Mediterraneo stanno mutando profondamente i vecchi equilibri. E' iniziata forse la più importante trasformazione da quando gli Stati Uniti, sostituendosi a Francia e Gran Bretagna come potenza egemone, hanno via via unificato all'interno di un "sistema" di cui erano i principali garanti le varie linee di forza che qui si incontrano e si scontrano. Ma la quarta guerra arabo-israeliana del 1973, la crisi energetica che ne è derivata, l'esplosione della situazione a Cipro, la fine del regime dei colonnelli e dei generali in Grecia, la caduta del fascismo in Portogallo con l'emergere di un regime deciso ad accelerare quanto più possibile il corso della storia di un paese fermo ancora l'altro ieri al feudalesimo, mentre nuove scosse potrebbero venire da altre situazioni stabili ma alla vigilia di un possibile soprassalto, hanno costretto tutti a una profonda revisione. Viene messa in discussione la leadership assoluta degli Stati Uniti, riaprendo per l'URSS possibilità d'azione che non riguardano solo, come in passato, la "carta" araba nella rivalità storica con Israele; e nel contempo l'Europa è sollecitata ad un'azione che deponendo qualsiasi velleità di dominazione o di rivincita, come ancora l'Europa ne nutriva nel non lontano 1956, reimposti verso il futuro il rapporto fra i paesi industrializzati e i paesi in via di sviluppo. L'interesse della situazione attuale sta proprio nella possibilità di ricomporre la crisi e i contrasti in un disegno strategico di lungo periodo in cui Nord e Sud del Mediterraneo si ritrovino uniti da un medesimo interesse di cooperazione: va solo tenuto presente - visto che c'è la tentazione di pensare alla sicurezza e alla cooperazione nel Mediterraneo con gli schemi già collaudati, peraltro con risultati controversi, per l'Europa - che nella regione mediterranea non si può ridurre tutto a una semplice sanzione dello status quo, perché molte fattispecie sono per lo meno in movimento e la soluzione di molte altre non può esse-

re identificata con l'immobilismo.

Quando si fa riferimento al periodo di relativa stabilità che il Mediterraneo ha conosciuto in passato, si pensa al Mediterraneo come appendice più o meno "integrata" dell'Europa e del sistema della Nato. Nell'immediato dopoguerra la mediazione era rappresentata dalla Francia e dalla Gran Bretagna, che, oltre ad essere titolari di vere e proprie posizioni coloniali, nella sponda meridionale del Mediterraneo, da Gibilterra a Cipro, a Suez fino alle porte del Golfo Persico-Arabo, detenevano posizioni strategiche a sostegno di interessi locali e di portata più vasta. Il processo surrogatorio degli Stati Uniti in quelle posizioni incominciò molto presto (già nel 1947 con la Dottrina Truman gli Stati Uniti rilevarono gli oneri che erano stati della Gran Bretagna per quanto riguarda Grecia e Turchia) e si precisò dopo la guerra di Suez del 1956, che mise in risalto l'incapacità di Francia e Gran Bretagna di gestire - non importa se con le arti della politica o con i mezzi della guerra - il sistema che si era venuto costituendo. L'egemonia americana non va scambiata necessariamente per un fattore di stagnazione, perché al contrario per la tradizione anticoloniale della politica americana e per una comprensione più ampia degli sviluppi della politica mondiale, agli Stati Uniti si può riconoscere una parte di fattore dinamico. I rapporti di forza, del resto, stavano mutando perché l'evoluzione del nazionalismo arabo, con la scoperta prima da parte dell'Egitto nasseriano e poi da parte di altri governi arabi, del radicalismo, del neutralismo e dell'antimperialismo, aveva immesso il Medio Oriente nella tematica generale del Terzo Mondo nella fase della sua emancipazione politica ed economica, dando una nuova caratterizzazione alla politica del Terzo Mondo, mentre il confronto permanente fra arabi e Israele diversificava le alleanze dei protagonisti consentendo alle superpotenze altre interferenze.

Fu proprio in questo periodo che si cercò di stabilire fin dove il fatto nuovo - il nazionalismo arabo - potesse essere riconciliato con il sistema precedente, subordinato alla prevalente influenza della Nato e degli Stati Uniti. Durò poco l'illusione di riprodurre nella situazione nuova postbellica un quadro identico a quello precedente, retto tutto sul compromesso fra le potenze occidentali. Non è inutile ricordare come tutta una stagione della politica estera italiana, o almeno una sua prospettiva, intitolata, per il suo carattere innovativo, al "neoatlantismo", aveva come suo supporto principale l'idea di sganciare la politica nel Medio Oriente dalle più rigide consegne del conformismo per gli interessi delle forze dominanti, anglo-francesi, soprattutto in vista di un recupero di credibilità nel mondo arabo, attraversato da così tumultuose spinte.

L'obiettivo non era di scompaginare il sistema ma di reinserire il mondo arabo, di cui era facile prevedere l'inevitabile evoluzione verso la completa indipendenza, negli equilibri precedenti, solo tenendo conto di più di certe esigenze, anzitutto nella dimensione della rivalità con Israele. Se gli Stati Uniti, pur contrari al mantenimento delle vecchie posizioni coloniali, non sempre erano in grado di adattarsi a quell'assetto, per le loro responsabilità "imperiali" e per le loro obbligazioni prioritarie nei confronti di Israele, le potenze senza impegni coloniali, come l'Italia, potevano costituire un tramite migliore; col tempo in effetti, dopo la fine della guerra d'Algeria e il ridimensionamento delle posizioni coloniali inglesi, l'Europa, molto più degli Stati Uniti, si sarebbe dimostrata in grado di trovare una linea d'intesa con le forze emergenti del mondo arabo.

La linea "neotlantica" non ha avuto molta fortuna. Nessuno dei protagonisti mostrò di averne capito fino in fondo la logica e d'altra parte la forza dei fatti spinse progressivamente gli Stati arabi ad accettare piuttosto - come alternativa - l'alleanza dell'Urss, un po' per certe convergenze di fondo fra l'impostazione ideologica del nazionalismo arabo e la politica internazionalista dell'Unione Sovietica, e un po' per l'aiuto, in termini politici e militari, che l'Urss poteva fornire agli arabi per accorciare le distanze da Israele, per suo conto aiutato dagli Stati Uniti. Gli anni '60 sono stati probabilmente gli anni della maggiore divaricazione. Il Mediterraneo a questo punto, malgrado gli effetti benefici della decolonizzazione, era soprattutto un "sottosistema" del sistema internazionale e come quello era caratterizzato, nel bene e nel male, dal dualismo Usa-Urss: ognuna delle due superpotenze aveva i propri alleati, i propri protetti, e qualsiasi spostamento finiva per essere interpretato come un successo indiretto della controparte. Le possibilità innovative erano minime. Il colpo di stato militare di Atene della primavera del 1967, mentre si stavano profilando le avvisaglie della guerra fra arabi e Israele, non fece che confermare la rigidità di tutto il quadro.

Naturalmente, di pari passo con l'evoluzione positiva dei rapporti Est-Ovest in Europa e nel mondo, si pensò di trasferire la distensione anche al bacino del Mediterraneo. Ancora una volta l'Italia si mise all'avanguardia, come le imponevano la sua posizione geografica e i suoi interessi prevalenti nell'area. Si arrivò quasi a vedere un rapporto di consequenzialità fra conferenza per la cooperazione e la sicurezza in Europa e conferenza per la cooperazione e la sicurezza nel Mediterraneo. La proposta italiana per una simile conferenza è del 1972. Alcuni governi - oltre all'Italia, soprattutto

la Jugoslavia e i paesi del Maghreb - cercarono di portare il problema del Mediterraneo alla Csce, come un contributo non ovviabile per una vera pace nella stessa Europa, dati i legami non solo di contiguità geografica del Mediterraneo. Ma le resistenze delle grandi potenze, che non ritenevano di poter dare per altrettanto "consolidata" la situazione nel Mediterraneo come avveniva per l'Europa, e l'esistenza di crisi calde un po' in tutti i settori del nostro mare impedirono che quelle proposte trovassero subito la migliore accoglienza. Comunque, quell'approccio doveva rappresentare l'ultimo tentativo di trattare il Mediterraneo come la "periferia" dell'Europa (questo in fondo era il limite maggiore di tali proposte).

D'ora in poi il Mediterraneo sarebbe stato sempre di più un elemento di comunicazione a più vasto raggio: un punto d'incontro dell'Europa mediterranea con l'Africa mediterranea e l'Asia mediterranea, il luogo d'incontro di tendenze politiche ed economiche che travalicavano l'Europa e lo stesso rapporto Est-Ovest per investire la politica della distensione nel suo insieme, il faticoso impegno dei paesi del Terzo Mondo per emanciparsi dalle dipendenze vecchie e meno vecchie, l'allargamento della dialettica internazionale al di là del bipolarismo tradizionale. Sottraendo anche le crisi più difficili al giuoco predeterminato delle grandi potenze e agli schemi spesso fuorvianti della guerra fredda, i motivi di contrasto che sarebbe ingenuo non rilevare, quasi che la comune civiltà mediterranea fosse incompatibile con il perdurare di radicati motivi di tensione e di contrapposizione, non meno gravi ma anzi più drammatici per il fatto di poterli ben chiamare "civili", alcuni in senso proprio (a Cipro per esempio) e altri in senso appena un po' analogico, potranno evolvere verso soluzioni di reciproca soddisfazione?

II. La politica mediterranea della Comunità europea

Lungo gli anni '50 e '60, la possibile instaurazione di un rapporto organico tra i paesi dell'area mediterranea fu irrimediabilmente ostacolata sia da opposti condizionamenti internazionali, come da diverse catalizzazioni settoriali, che spesso venivano a divaricare e frammentare una stessa regione. Da un lato la polarizzazione di una larga fascia mediterranea - prolungata fino alla penisola araba - verso l'alleanza atlantica contrastava non solo con la crescente e spesso mobile influenza esercitata su altri settori dall'Urss, ma anche con la configurazione che venivano assumendo, sempre più imperniandosi intorno a un nucleo mediterraneo, la politica delle interse afro-asiatiche e quella del non-allineamento. Infatti, da principio caratterizzate da una convergenza obiettiva con la politica so-

vietica (soprattutto in funzione anticoloniale), sempre più esse se ne distanziavano da un lato nello spartiacque costituito a nord dalla Jugoslavia, e a sud per quella progressiva opzione pro-cinese che, pur interessando prevalentemente l'Africa Nera, contribuiva a disgregare le possibilità di presa ideologica dell'Urss su tutto il sistema non-allineato, nonostante una presenza in Egitto consolidata dagli aiuti militari. Lungo la stessa direttrice geografica il Patto di Baghdad, diramando dalla Turchia verso il Pakistan - a sutura con l'Oriente asiatico - l'influenza statunitense, delineava un incerto confine che avrebbe visto a breve scadenza il distacco dell'Irak - sempre più nettamente configuratosi come un cuneo di penetrazione sovietica - senza tuttavia alterare il primitivo disegno, rinnovato nella Cento.

Nè d'altra parte dovevano contribuire alla omogeneità della zona i vari raggruppamenti regionali che si venivano creando sulla riva meridionale e orientale del Mediterraneo, in un processo di assetramento e di coagulazione inevitabilmente incerto, dopo la lunga notte coloniale. Il nazionalismo arabo promosso dall'Egitto - e sull'Egitto imperniato - che dava luogo all'unione siro-egiziana e ai vari tentativi di più estesa federazione, doveva per molto tempo destare notevoli riserve tra i paesi maghrebini, nonostante le intese congiunturali determinate in un primo tempo sia dalla guerra d'Algeria, sia dalle rivendicazioni marocchine sulla Mauritania, accentuatamente colorate di nazionalismo arabo-islamico. Allo stesso modo, la costituzione faticosamente avviata e continuamente arenata di un raggruppamento maghrebino - in cui la Libia svolgeva una funzione ora di sutura, ora di cesura con il Machrek - doveva più tardi destare la stessa diffidenza, quale deliberata conferma di specificità, negli altri paesi arabi; senza d'altra parte fare del Maghreb un nucleo sufficientemente omogeneo da funzionare, almeno nei riguardi dell'Europa, come interlocutore unico. Quanto alla Lega Araba, la sua funzione sarebbe rimasta per lungo tempo quasi simbolica e, per quanto riguarda i tentativi di organizzazione concreta, rigorosamente circoscritta al Machrek. In questo ambito frazionato e oscillante, il conflitto arabo-israeliano, la cui tensione d'altronde si era per un decennio allentata, pareva spesso il principale se non l'unico elemento coagulante. E nel raggio di polarizzazioni, le posizioni dell'Algeria, più recisamente orientata verso un autentico "neutralismo attivo", finivano quasi con l'assumere la stessa singolarità che sul versante nord caratterizzava la Jugoslavia.

L'ipotesi di costituire il principale polo catalizzante dell'area mediterranea era indicata alla Comunità europea, all'atto stesso della sua costituzione, sia dal diretto innesto geografico, sia dagli orientamenti tradizionali e dagli interessi attuali di alcuni

Stati membri, sia dalle possibilità stesse che sembrava offrirle questa instabilità degli equilibri mediterranei. Inoltre, tale ipotesi rientrava in quel disegno d'integrazione per aree complementari con cui si cercava d'impostare - non senza resistenze e opposizioni interne - i rapporti tra l'Europa e i paesi in via di sviluppo in questa fase post-coloniale.

Ma la direttrice mediterranea della politica comunitaria era largamente neutralizzata da vari condizionamenti inerenti non solo ai suoi legami internazionali, che le assegnavano il ruolo di compatta regione di frontiera nella guerra fredda, ma alla sua stessa natura geo-politica interna. Sul piano degli equilibri globali Francia e Inghilterra, come si osservava, avevano cercato di farsi intermediari privilegiati del sistema atlantico nella zona, tentativo più tardi rinnovato in forma più articolata dalle tendenze "neoatlantiche". Se tale progetto era comunque inquinato dal fatto che tendeva alla semplice gestione di un "sottosistema", e perciò veniva concepito entro una direttrice univoca che contraddiceva le molteplici intersezioni della zona mediterranea per valutare le sue concrete possibilità di attuazione basta ricordare in quale precisa congiuntura avviene la firma del Trattato di Roma. E' il 1956-57: gli anni in cui, dopo la crisi di Suez, gli Stati Uniti, proponendo con la "dottrina Eisenhower" un "piano di assistenza e di collaborazione con qualsiasi nazione o gruppo di nazioni che nel mondo arabo siano interessati a tale aiuto", dimostrano di voler assumere direttamente, su tutti i piani, la gestione e il coordinamento diretto della politica occidentale nella regione e dei legami a questa connessi. Infatti la possibilità di un rapporto privilegiato, invocato dall'Europa in nome della sua "responsabilità mediterranea" suscita da parte statunitense una immediata opposizione, del resto estesa al progetto globale di integrazione delle aree ex-coloniali: opposizione che fa appello alla contraddittorietà di qualsiasi rapporto preferenziale con il sistema Gatt, a sua volta perno del controllo di Washington sull'economico mondiale.

Se tale era la situazione sul piano internazionale, la natura stessa della Comunità appariva d'altra parte largamente contraddittoria con una sua possibile gravitazione mediterranea. Nata, sia pure con più vasti ideali politici, sul terreno di una intesa prettamente economica - la Comunità europea del Carbone e dell'Acciaio - l'Europa dei Sei costituiva senza dubbio, nei suoi lineamenti originari, un'unione di paesi industrializzati a vocazione prevalentemente continentale, salvo l'Italia e in certa misura la Francia. Settore debole della Comunità, l'Italia non era certo in grado di alterarne la polarizzazione, d'altronde convergente con gli interessi della sua

politica di sviluppo. Quanto alla Francia, la sua decisa proiezione verso sud, si trattasse del Mediterraneo o dell'Africa, era connessa a quei legami di tipo coloniale di cui la CEE rischiava così di farsi automaticamente erede, senza peraltro riuscire a trasformarli in un rapporto autenticamente multilaterale.

Questa situazione si risolveva in un approccio mediterraneo di carattere pragmatico e frammentario, in cui sono da principio riconoscibili due sole esigenze dominanti: la necessità di regolare in qualche modo i rapporti con gli ex-territori francesi d'oltremare e lo sforzo di allargare verso sud-est l'integrazione europea in funzione di consolidamento del sistema atlantico. Di qui, la priorità cronologica degli accordi con la Grecia (1961), cui non furono estranee dirette pressioni statunitensi, e con la Turchia (1963): accordo, quest'ultimo, rallentato dal timore di instabilità politica provocato dal colpo di stato contro Menderes, e da un ritardo economico della Turchia che rendeva pericoloso il suo innesto.

Quanto agli altri negoziati mediterranei, la lentezza con cui si raggiunsero i vari accordi, il fatto che ciascuno fosse improntato a una formula diversa (non solo sulla base dei due articoli 238 e 113, ma con notevoli variazioni all'interno di questi stessi schemi) e il carattere esplicitamente transitorio di buona parte delle convenzioni ci indica prima di tutto l'estrema incertezza dell'approccio, e d'altra parte ci fornisce un diagramma politico in cui agiscono del pari distinte catalizzazioni esterne, remore politiche o economiche interne alla Comunità, e anche quel notevole grado di accidentalità che, congiunto alle cautele e alle contraddizioni politiche, troppo spesso ha fatto della decisione "caso per caso" quasi una regola emblematica della politica comunitaria. Un solo esempio: nonostante la priorità data ai paesi del Maghreb, soltanto nel 1969, dopo sei anni di pigri negoziati, avviati nel 1963 sulla base dell'art. 238, si arrivava alla firma di un trattato provvisorio contenente le sole clausole commerciali, mentre il "volet" riguardante l'aiuto, e perciò l'effettiva associazione, veniva rimandato sine die.

Contemporaneamente l'Algeria, che aveva visto totalmente svuotarsi quello statuto di "territorio metropolitano" di cui le era stato provvisoriamente concesso il prolungamento, chiedeva di avviare i negoziati. La richiesta suscitava numerose riserve. Per evidenti motivi economici l'Italia, che già nel 1964 aveva appoggiato la proposta belga di limitare l'associazione nel Mediterraneo ai soli paesi "integrabili", si appellava questa volta alla necessità di rinviare qualsiasi trattativa fino a una definizione del previsto ampliamento della Comunità; l'Olanda subordinava l'inizio dei negoziati a

quelli con l'Israele, cui si opponeva la Francia; infine il problema inerente ai prodotti agricoli, e la successiva crisi dei rapporti algero-francesi, bloccarono definitivamente ogni possibilità di accordo.

Abbiamo ricordato questi particolari della vicenda soltanto come indice delle tendenze ed esigenze contrastanti che perpetuavano un pesante immobilismo, impedendo totalmente l'emergere di una politica comunitaria nel Mediterraneo. E via via che la forza stessa delle cose porterà a una moltiplicazione degli accordi, vedremo continuamente opporsi da un lato, la preoccupazione di non sbilanciare con una eccessiva gravitazione mediterranea un sistema continentale che doveva avere come complemento prioritario uno stretto collegamento con i paesi dell'Efta; e d'altro canto, il medesimo appello al mondialismo e alle regole Gatt che dagli anni '60 ai dibattiti più recenti ha sempre fatto schermo allo stesso timore: quello di incrinare irrimediabilmente, assumendo nel Mediterraneo un atteggiamento competitivo, il sistema atlantico, o comunque le relazioni con gli Stati Uniti. In conseguenza di questi contrasti e di queste cautele politiche, le relazioni comunitarie nella zona, e le trattative avviate hanno finito con l'essere così esclusivamente caratterizzate da una impostazione commerciale e tariffaria, da giustificare in certa misura il durissimo giudizio di Dahrendorf quanto alla debolezza e illogicità di una politica mediterranea fondata sul pensiero dominante delle arance.

Tuttavia, verso gli anni '70, la stessa moltiplicazione degli accordi con i paesi mediterranei, in parte generata da una ricerca di equilibri politici (Jugoslavia-Spagna; Maghreb-Israele), e le nuove richieste di negoziato dovevano inevitabilmente generare nella Comunità l'esigenza di coordinare le convenzioni stipulate in quest'area entro una struttura organica. Ma più ancora, tale esigenza era legata alla crescente dinamicità delle situazioni sia nell'ambito mediterraneo (dove la richiesta egiziana fu un primo indice significativo dell'evoluzione in corso) sia a livello mondiale: dinamicità che imponeva alla Cee un ripensamento continuamente riproposto della propria politica e della sua stessa "identità". Infine, non era estranea all'urgenza del problema la prossima scadenza delle convenzioni di Yaoundé e di Arusha, e il loro previsto allargamento, che, implicando una generale ristrutturazione dei rapporti tra l'Europa e i paesi in via di sviluppo, cominciava a far sentire la carenza e l'improvvisazione delle relazioni mediterranee come una vera e propria falla nel futuro sistema euro-africano.

La prima espressione formale di tale esigenza ha luogo da parte del Parlamento europeo. Nella sua risoluzione del febbraio 1971,

questo invita infatti la Commissione e il Consiglio a sottoporgli entro l'anno la definizione degli obiettivi e dei metodi di una politica generale della Cee nel bacino del Mediterraneo "in base a una corrente dottrina globale che miri soprattutto a promuovere una politica di sviluppo e mezzi d'azione più efficaci degli strumenti finora posti in opera". La necessità di questo "approccio globale", sancita nel 1972 dalla riunione al vertice di Parigi, sarà successivamente approfondita da risoluzioni ufficiali emanate nelle varie sedi comunitarie: ed esaminando i documenti formulati in proposito, possiamo individuare una serie di esigenze di fondo che allargano, in modo indubbiamente valido, i termini del problema. Sul piano politico, la nota sottoposta nell'ottobre 1972 dalla Commissione al Consiglio dei Ministri sottolinea la funzione di "ponte" dell'area mediterranea verso i futuri associati; nel febbraio 1973, la relazione presentata al Parlamento da André Rossi, a nome della Commissione per le Relazioni economiche esterne, invita la Comunità a non perdere di vista, di fronte al fenomeno "deplorevole" della presenza militare delle due grandi potenze nella zona e in vista della Conferenza sulla sicurezza europea "gli interessi dell'insieme dei paesi del bacino mediterraneo". Contemporaneamente, la Commissione politica, incitando a "dar vita nel Mediterraneo a una solidarietà che serva a smorzare le tensioni e a ridurre la presenza delle superpotenze", precisa: "Una politica del genere non ha possibilità di riuscita se è rivolta contro uno di questi blocchi... ma deve essere guidata dall'intento di rendere superflua "tale presenza": e poiché essa è comunque "condizionata dal consenso dei paesi interessati", si deve tendere a "creare una situazione tale che gli Stati associati non desiderino più la presenza di terzi, in quanto la Comunità sostenga una loro politica d'indipendenza". Sul piano economico, nella citata nota del 1972 la Commissione invita a offrire a tutti i paesi mediterranei non europei il modo di "instaurare rapporti specifici", provvedendo a "riplasmare in un sistema nuovo e più ampio gli accordi che sono in vigore e quelli che devono essere rinegoziati", mediante "una cooperazione contrattuale che implichi azioni coerenti in materia finanziaria, tecnologica, energetica e sul piano dell'occupazione".

Nel 1973, il rapporto Rossi postula, a scadenze non inferiori a quelle adottate per gli accordi dei paesi dell'Efta, la progressiva creazione di una zona di libero scambio; un aiuto ai paesi meno sviluppati della zona "aprendo loro prospettive di diversificazione della produzione", e una politica comune verso i paesi produttori di petrolio che persegua il "duplice obiettivo dello sviluppo economico e sociale di tali paesi e della massima sicurezza degli approvvigionamenti di petrolio".

Se nei contenuti queste prese di posizione si avvicinano gradatamente a quella concezione di "partnership nello sviluppo" che è stata lucidamente illustrata dal ministro tunisino Ayari nel memorandum presentato alla Cee nel 1973, possiamo dire che non appare nei documenti comunitari una pari preoccupazione di trovare a questo nuovo approccio strumenti adeguati e di operare le necessarie innovazioni strutturali. Certo, la Commissione suggerisce che dopo una prima fase, in cui la cooperazione si svolgerebbe secondo gli "schemi consueti", si dovrebbero cercare "procedure atte a promuovere una progressiva concertazione di tutte le attività in questo settore geografico". E nella relazione Rossi si va oltre, proponendo che siano indette tavole rotonde di tutti i paesi mediterranei contraenti dedicate non solo alla "concertazione attiva" sui vari problemi economici - dalla industrializzazione all'assetto del territorio - ma anche a "una preparazione comune dei negoziati e delle conferenze internazionali". Tuttavia queste affermazioni sembrano più che altro un doveroso tributo alla utopia, senza che si venga in alcun modo a elaborare proposte per creare in tale direzione un dispositivo efficace.

Ancora meno positivo è il quadro se esaminiamo l'iter dei dibattiti che hanno portato infine, nel luglio 1974, al mandato conferito alla Commissione per i negoziati con i paesi del Maghreb, nell'ambito dell'approccio globale, e che hanno retto i negoziati o le rinegoziazioni con gli altri paesi: ultimi tra i quali, in ordine di tempo, l'Egitto, il Libano, la Giordania e la Siria, per i quali la Commissione ha presentato le sue proposte nel gennaio scorso. Tra i Nove come tra i Sei, abbiamo visto riemergere le stesse situazioni e gli stessi argomenti "mondialisti" le stesse caute preoccupazioni di equilibri aggravate dalle tensioni inerenti alla crisi petrolifera, col prevalere in ultima istanza dei vecchi metodi particolaristici su quel disegno globale a larghissimo raggio che tuttavia era stato delineato e indicato in seno alla stessa Comunità, e verso il quale erano giunti dalla controparte (e in particolare dalla Tunisia e dall'Algeria) pressanti inviti. Soltanto le richieste venute, dopo il rivolgimento politico, dagli "integrabili" Grecia, Portogallo e Turchia (tuttora esitante sull'adesione ma pronta, per sua dichiarazione, a sostituire eventualmente la Grecia come "pilastro" orientale del sistema atlantico), hanno incontrato in seno alla Cee una relativa unanimità.

In questa assenza di contenuto reale della proclamata e perseguita globalità, vorremmo sottolineare particolarmente due punti: a) il persistente ancoramento alle vecchie classificazioni: accordo commerciale (art. 113), associazione (art. 238), associazione finalizzata all'ingresso nella Comunità per i paesi europei, scavalcan-

do beninteso la Jugoslavia (non sarà inutile ricordare che l'Algeria a suo tempo era giudicata non solo integrabile ma addirittura integrata in chiave coloniale): classificazioni legate alla concezione delle relazioni internazionali dominante alla Cee ai tempi del Trattato di Roma, e mantenendo le quali non si potrà mai venire a una ristrutturazione organica; b) i criteri selettivi istituiti in base alla attuale situazione economica dei vari paesi non sono meno contraddittori con quella globalità. Anzitutto essi riflettono una concezione statica della possibile sistemazione. E in secondo luogo, come le classificazioni cui prima accennavamo, nascono da una concezione verticale in cui ogni paese fa capo alla Cee, che si propone come il vero centro decisionale. Con ciò non intendiamo che si debbano escludere gradi di minore o maggiore integrazione, e gradi nell'aiuto in relazione ai bisogni - per riprendere la regola invocata da Cheysson insieme alla dinamicità dei parametri - nel suo "affresco". Ma tutto ciò può realizzarsi soltanto sul piano di una programmazione orizzontale e multilaterale.

Al contrario, come risultato concreto, la Cee ha finito col muoversi ancora una volta a livello di accordi bilaterali. Senza dubbio, si è avviata e in parte operata una intensificazione della rete di rapporti mediterranei; si sono saldate le maglie mancanti (ormai alla catena di convenzioni e di negoziati in corso mancano soltanto la Libia, purtuttavia sempre più ampiamente legata ai paesi comunitari da singoli accordi, e l'Albania, che mantiene la sua decisa proiezione fuori del sistema); si può inoltre sperare - ce lo dirà la conclusione dei negoziati con i paesi maghrebini - che si arrivi a notevoli miglioramenti di carattere non solo quantitativo, ma anche qualitativo. Ma l'auspicata globalità si è manifestata soltanto sul piano dei laboriosi dosaggi, confronti e bilanciamenti delle clausole e delle ventuali concessioni concernenti i vari paesi, secondo criteri prevalentemente economicistici o improntati alle solite cautele politiche. Com'era inevitabile. Una serie di criteri selettivi applicati di proprio arbitrio dalla Cee ad accordi che conservano il loro carattere bilaterale non possono non perpetuare, quali che siano le innovazioni anche importanti nelle singole impostazioni, sia i vecchi metodi del "caso per caso", sia i radicati clichés dell'"aiuto", senza determinare un autentico salto di qualità.

Da un lato quindi, possiamo constatare nella Comunità l'esigenza sempre più avvertita e accentuata di comportarsi nei confronti della zona mediterranea come verso un sistema relativamente omogeneo (o comunque comprendente elementi tendenzialmente integrabili) e d'altra parte complementare nel suo complesso all'Europa; e parallelamente, la larvata rinuncia a questo approccio continuamente ripro-

posto o il suo parziale fallimento.

In questa fondamentale situazione di stallo, hanno principalmente inciso due fattori. Da un lato, le pressioni degli Stati Uniti, che dalla riunione tenuta nel febbraio 1974 a Washington ai vari piani Kissinger, alla istituzione dell'agenzia internazionale, hanno cercato di rendere sempre più totale la propria presa sul sistema, inglobando in esso qualsiasi autonoma iniziativa. E d'altra parte, la persistente esitazione della Cee ad avventurarsi con precise opzioni politiche in una zona la cui conflittualità sembra continuamente ravvivarsi.

III. Una struttura conflittuale

Il bacino del Mediterraneo è stato al centro di due confrontazioni, nel cui quadro si possono far rientrare le crisi "minori". Si tratta naturalmente del conflitto Est-Ovest e del conflitto arabo-israeliano. La durata ininterrotta in questi trent'anni dei due conflitti spiega il processo altrettanto ininterrotto di militarizzazione del Mediterraneo: la nota caratteristica del Mediterraneo rispetto ad altri mari è proprio la "struttura conflittuale". Si spiegano così i molti progetti di smilitarizzazione e di neutralizzazione, convenzionale o nucleare, che sono stati prospettati da più parti, ma malgrado tutto la spirale non si è invertita e il Mediterraneo continua ad essere un vero e proprio arsenale.

Da tempo il Mediterraneo è percorso dalle navi della VI flotta americana e più di recente anche l'Unione Sovietica ha ritenuto di cimentarsi nel riarmo navale includendo il Mediterraneo fra i teatri d'operazione della sua nuova marina da guerra. Si è assistito così a una moltiplicazione della "caccia" alle basi, ai punti di appoggio, ai moli in cui ottenere le cosiddette "facilities", anche se è convinzione generale che l'evoluzione strategica in atto non assegni più alle basi fisse l'importanza prioritaria che avevano ancora negli anni '50, all'epoca della costellazione dei patti di assistenza militare facenti capo agli Stati Uniti. Ma le basi sono anche un pegno di influenza e costituiscono così pur sempre un elemento importante della politica delle grandi potenze.

Ci si può chiedere se il Mediterraneo - in questo confronto flotta contro flotta (confronto più virtuale che reale perché la supremazia americana resta nettissima nonostante i progressi dell'Eska dra sovietica) - rappresenti un obiettivo in sé o non sia piuttosto un anello di congiunzione. Il centro della tensione del sistema

strategico internazionale tende in effetti a spostarsi verso l'Oceano Indiano e perciò a focalizzarsi in quella sua valvola che è costituita dai paesi del golfo Persico e dalla costa Africana del Mar Rosso. Non solo perché passano di qui le rotte del petrolio e perché più evidente è qui l'insersecazione fra le sfere della influenza americana, sovietica, e cinese, ma perché sembra che le postazioni mobili dei missili nucleari siano situate ormai nell'Oceano Indiano e non nel Mediterraneo. Donde le manovre a proposito della riapertura del Canale di Suez. L'interesse dell'Europa e - si sarebbe tentati di dire - di tutto il mondo alla riapertura di questa famosa via d'acqua, che meno di dieci anni fa era considerata poco meno che vitale per gli scambi con l'Oriente, è immutato, anche come impegno di pace dell'Egitto, ma il timore che il Canale possa ristabilire i collegamenti fra il Mediterraneo e l'Oceano Indiano, in questo quadro di crescente inquinamento militare, ha obiettivamente ritardato il suo ripristino, di cui invece molti si attendono effetti benefici, sia materialmente che sul piano psicologico.

La confrontazione russo-americana nel Mediterraneo ha come sottofondo costante la confrontazione arabo-israeliana, che in tutto il dopoguerra è stata la componente più tormentata e destabilizzante dell'intero sistema mediterraneo. Ci si è abituati a parlare di trent'anni di guerra, quattro conflitti a periodi quasi regolari (1948-49, 1956, 1967, 1973), ed in più uno stillicidio di attentati, di scontri, di incursioni, di guerre d'usura, di prove di forza.

Fra il 1967 e il 1973, gli anni delle due ultime guerre fra Israele e gli Stati arabi, c'è stato un mutamento sensibile nel quadro internazionale. Anche se le due superpotenze hanno continuato ad essere i rifornitori di armi pressoché in esclusiva degli Stati arabi, l'Unione Sovietica, e di Israele, gli Stati Uniti, lo "scenario" si è movimentato. La riconciliazione fra le due correnti del nazionalismo arabo - quella radicale - rivoluzionaria impersonata dal nasserismo e quella tradizionale - conservatrice rappresentata dalla Arabia Saudita - ha permesso al mondo arabo di ristabilire un contatto con gli Stati Uniti e viceversa ha consentito agli Stati Uniti di diversificare la loro presenza nel mondo arabo. La mediazione di Kissinger in questi mesi ne è una prova. Ciò non equivale a un giudizio positivo sulla missione in sé e i suoi obiettivi, perché il tentativo di emarginare l'Urss, invece di associarla alla eventuale soluzione politica, si è rivelato un errore che rischia di ostacolare ulteriormente la realizzazione della pace. Dopo essere stato a lungo un sottosistema a sé, tenuto indirettamente sotto controllo dalla superiorità militare di Israele, il Medio Oriente conosce oggi un maggiore equilibrio, che da una parte inevitabilmente costringe le due grandi potenze ad una cresciuta vigilanza ma che dall'altra,

almeno in prospettiva, potrebbe attenuare la loro incidenza decisiva su quelli che si considerano i loro rispettivi alleati. E sempre più condivisa è anche la convinzione che nessuna soluzione è possibile senza una sanzione dei diritti del popolo palestinese. Per quanto riguarda l'Europa, la "guerra del petrolio" ha avuto i suoi effetti anche sulla politica comunitaria nei confronti del problema arabo-israeliano. Sebbene ci sia stata una più netta presa di posizione di quasi tutti i governi europei singolarmente e della stessa Cee sulle radici politiche del conflitto e sulla traccia di una possibile soluzione, nel senso di una maggiore comprensione per le ragioni degli arabi e in particolare dei palestinesi, senza un'aggiornata articolazione di tutto il complesso delle relazioni euro-arabe quelle dichiarazioni si riducono a una adesione formale di principio priva di un vero contenuto politico. Alla conferenza dei paesi non allineati di Algeri e in molte altre sedi (per esempio, nelle dichiarazioni che i governi maghrebini hanno reso alla conferenza sulla sicurezza e cooperazione in Europa) l'obiettivo della trasformazione del Mediterraneo in un mare di pace è stato riferito anzitutto alla rimozione delle flotte americane e sovietica, in vista dell'attuazione di una misura di disarmo che può indubbiamente risultare preziosa per la distensione generale. E' chiaro però che affinché questa misura diventi la premessa di una qualche formula di cooperazione, permanente o periodica, sul genere del meccanismo allo studio per l'Europa continente, è indispensabile una soluzione del problema arabo-israeliano. La partecipazione a uno stesso organismo di controllo di tutti gli Stati della regione è difficilmente concepibile finché ci sarà un contenzioso territoriale e tanto più finché ci saranno istanze nazionaliste insoddisfatte o addirittura problemi di riconoscimenti e non riconoscimenti. Di nuovo, così, la dipendenza del disgelo (e del disarmo) nella componente russo-americana dagli sviluppi del conflitto arabo-israeliano trova una sua precisa conferma.

Gli avvenimenti del 1974 e dei primi mesi del 1975 hanno interessato altri settori del Mediterraneo. La crisi di Cipro ha coinvolto tre paesi importanti del settore orientale e più in generale ha influenzato tutta l'Europa e la politica delle grandi potenze. Conseguenze altrettanto vaste ha avuto e potrebbe avere l'evoluzione attuale del Portogallo e quella ancora "in fieri" della Spagna, nell'altro versante del bacino.

L'esplosione della crisi a Cipro ha seguito questo processo : colpo di stato contro l'arcivescovo Makarios con propensioni panelleniche, reazione della Turchia in difesa dei diritti della sua minoranza nell'isola fino all'intervento militare, ripercussioni sull'assetto interno della politica greca, con la fine del regime militare

e la restaurazione della democrazia rappresentativa. Il mutamento istituzionale in Grecia è il solo elemento consolidato, per quanto fluido possa essere il rapporto fra le diverse forze sociali e fra i partiti che ne interpretano gli interessi e le attese sulla scena politica. A parte l'incertezza che continua a dominare sul futuro di Cipro, nonostante i passi avanti che hanno indubbiamente fatto il progetto verso una spartizione di fatto o di diritto, non si sa con quanti benefici per la convivenza fra le due comunità, è il rapporto greco-turco che merita la maggiore attenzione. Rivalità storiche e motivi di tensione più contingenti congiurano contro un pronto ristabilimento di un minimo di collaborazione. E di ciò hanno in qualche modo approfittato le grandi potenze, anche qui con tendenze contraddittorie, oscillanti fra un disimpegno dettato dalla mancanza di precisi termini di riferimento per una scelta politicamente motivata e un'ingerenza comunque sia, al di là di ogni razionale consonanza di carattere ideologico.

Entrambi membri della Nato, Grecia e Turchia possono essere state tentate da una diversione in altre direzioni, mentre Cipro, al contrario, ha cercato di salvaguardare una linea neutralista che aveva un passato ormai collaudato. Il copione ha più di un'incognita. La spartizione, o doppia "enosis", potrebbe porre fine al neutralismo di Cipro, già sede di basi inglesi. Il disimpegno della Grecia dalla struttura militare integrata della Nato potrebbe disseminare altrove le basi che gli Stati Uniti e l'alleanza atlantica dovrebbero essere costretti ad abbandonare. E questo sarebbe un possibile elemento di perturbamento, in contrasto con l'altra tendenza a una diminuzione dei dispositivi militari. D'altra parte c'è chi considera con preoccupazione - per i suoi effetti destabilizzanti - un processo di secessione per ordine sparso dai blocchi politici-militari al di fuori di una coerente logica distensiva, che dovrebbe avere come finalità più positiva il superamento dei blocchi in quanto tali. La scelta europea della Grecia e della Turchia potrebbe aiutare a trovare nuovi equilibri che non passino necessariamente per lo schematismo dell'alternativa fra l'una o l'altra grande potenza, forse rivalutando gli aspetti migliori del neutralismo, cui è già sensibile un altro paese della regione, la Jugoslavia, ma è presto per dire se l'Europa - si intenda con essa la Cee o l'insieme più vasto che si va delineando con la conclusione della Csce a Ginevra - è in grado di assumere le responsabilità per fungere da elemento catalizzatore.

Considerazioni analoghe possono valere per il Portogallo, quantunque nel caso portoghese, più che per la relazione triangolare Cipro-Grecia-Turchia, è negli sviluppi della politica interna che si intravedono i mutamenti più significativi. Il Portogallo partecipa,

è vero, anche al dispositivo strategico che converge sul Mediterraneo (basta pensare alla funzione che le isole Azzorre, hanno avuto nel conflitto dell'ottobre 1973 come punto di appoggio del ponte-aereo americano a favore di Israele e più in generale all'uso che la Nato fa delle infrastrutture portoghesi), ma l'indirizzo assunto dal governo che ha preso il posto del regime di Caetano, con la qualificazione caratterizzante in senso politico che è implicita nell'alleanza fra forze armate progressiste e partiti di sinistra, potrebbe provocare effetti più profondi sull'assetto medesimo che l'Europa ha avuto dopo la fine della guerra. Non è in gioco solo l'affiliazione a un blocco militare ma la collocazione internazionale in tutta la sua portata di un paese parte dell'Europa occidentale e della Nato. E' in palio la scelta tra il carattere cogente del cosiddetto quadro internazionale (si usa dire infatti che la politica delle sfere di influenza avrebbe se non altro il "merito" di favorire la stabilità) e il principio di autodeterminazione secondo una interpretazione estensiva della distensione. D'altronde è difficile non considerare - fosse pure come ipotesi - uno spostamento in caso di una profonda trasformazione interna, perché da sempre le alleanze della guerra fredda, in qualche modo sopravvissute al processo di distensione, hanno avuto connotazioni politiche e persino ideologiche molto accentuate. La soluzione più positiva implica probabilmente un riassorbimento anche del Portogallo, come propaggine del Mediterraneo, in quel disegno di cooperazione e di sicurezza che sulla falsariga della Csce, con gli adattamenti di cui si diceva, dovrebbe trovare la sua strada di una impostazione il più possibile autonoma dai condizionamenti della guerra fredda.

IV. Le coordinate di un sistema mediterraneo integrato

La scena mediterranea appare dunque caratterizzata da una crescente mobilità, in cui il solo conflitto arabo-israeliano costringe le superpotenze a continuare in modo sempre meno convinto un vecchio gioco delle parti, spesso divenuto gravoso agli stessi protagonisti. Mentre le zone di acuto antagonismo si spostano verso la periferia, entro il Mediterraneo il vecchio scontro, che implicava la ricerca di diretti satelliti, si è mutato in una gara per riconfermare in tutta la zona un contestato prestigio, travalicando le vecchie isole d'influenza privilegiata. Processo che soltanto fino a un certo punto si può imputare alla distensione avvenuta ai vertici: in molti casi, sono stati proprio i paesi mediterranei a condizionare, con la loro evoluzione politica, questo più complesso gioco. Particolarmen

te significativo in questo senso potrebbe rivelarsi il recente e difficile accordo tra Iran e Iraq, quali che possano essere le prospettive non solo incerte, ma anche ambivalenti di questo avvicinamento, o per lo meno di questa deposizione delle armi. Con ciò non intendiamo certamente affermare che sia cessato lo sforzo di controllo delle due parti sulla zona. Ma la posta è notevolmente mutata. Per gli Stati Uniti, essa si concentra - soprattutto dopo la crisi petrolifera - nella volontà di evitare che il Mediterraneo divenga il punto di rottura di un ordine internazionale che finora ha assicurato alla Casa Bianca il controllo economico, e mediamente anche politico, del sistema mondiale. Ordine rispetto al quale l'Urss tende ad essere ipotizzata non più come antagonista fuori del sistema, ma come futuro polo dialettico suscettibile di vaste convergenze, di cui le grandi conferenze internazionali sui problemi economici hanno talora indicato il lento avvio. E a sua volta, su questo piano, l'Urss sembra più preoccupata di assicurarsi un potere contrattuale altrettanto determinante che di agire come elemento di risoluta contrapposizione.

Se dunque lo sforzo statunitense di condizionamento si accentua ad altri livelli, la situazione nella zona sembra al contrario consentire, qualora soccorra tutti i paesi una lucida volontà politica, un maggiore margine di gioco. E in certa misura, i fatti stessi sembrano indicare un processo per il quale la presenza delle superpotenze comincia ad essere sentita nei fatti concreti, e non solo nelle dichiarazioni di principio, come "superflua", per riprendere l'espressione prima citata di André Rossi.

Contemporaneamente, le relazioni economiche tra i vari paesi rivieraschi si sono sensibilmente intensificate. Esaminando le statistiche del decennio 1960-1970, si può notare che nonostante la diminuzione verificatasi negli scambi tra la Francia e i tre paesi del Maghreb, gli scambi commerciali intermediterranei sono saliti da 8.225,80 milioni di dollari a 22.797,46. Quanto alla percentuale rispetto agli scambi globali, essa ha cominciato a risalire, dopo una breve flessione, nel 1964, arrivando nel 1970 al 24,63%: per otto paesi (Libia, Spagna, Italia, Grecia, Cipro, Siria, Egitto e Jugoslavia) l'incremento degli scambi mediterranei è stato infatti più rapido di quello verificatosi con i non mediterranei. Più di queste cifre, è significativa la rapidissima accelerazione subita dall'interscambio mediterraneo alla fine degli anni '60: tendenza che gli anni 1970-1975 - sui quali non disponiamo di dati globali - hanno moltiplicato. E' chiaro inoltre che ciò rappresenta soltanto un esiguo settore delle relazioni economiche mediterranee, in cui hanno un peso ben maggiore gli investimenti e le imprese comuni: e appunto questo secondo settore ha subito nell'ultimo quinquennio una rapidissima proliferazio-

ne. Basti citare l'intensificarsi delle iniziative di cooperazione intermaghrebine, gli accordi dell'Algeria con la Jugoslavia o con la Siria, della Tunisia con l'Iraq, i crescenti interventi italiani o francesi nel Nord Africa. Tale processo di crescente interrelazione risulta tanto più significativo, in quanto in alcuni settori esso ha preceduto, con iniziative spontanee, una coerente programmazione politica. E d'altra parte, l'isolamento che abbiamo operato dei soli paesi rivieraschi è chiaramente artificioso. Quando si tenga conto del loro retroterra arabo ed europeo, le possibilità aperte dalla complementarità potenziale delle due zone sono state troppo spesso sviluppate perché sia necessario insistervi. Ed è chiaro che se la sovrapposizione della crisi petrolifera ha rischiato di annacquare le possibilità di autonomia economica dell'Europa dagli Stati Uniti, è comunque nel Medio Oriente che l'Europa dovrà trovare, almeno sino alla fine del secolo, la maggior parte dei suoi rifornimenti energetici: salvo rivolgersi all'Urss, ipotesi politicamente non meno complessa.

Tutti questi fenomeni possono far supporre che quel luogo geometrico d'interferenze, d'incontri e di scontri che è il Mediterraneo possa dar luogo alla formazione di un sistema? Poiché, beninteso, oggi l'idea di un sistema chiuso sarebbe più che mai inconcepibile, cerchiamo di definire da un lato le coagulazioni esistenti o possibili atte ad avviare in modo parziale il processo, e d'altra parte le capacità di catalizzazione di questo eventuale sistema e le sue coordinate nelle varie direttrici geopolitiche.

1) Comunità europea. Non a caso le discussioni comunitarie hanno dovuto affrontare contemporaneamente, nell'estate 1974, la definitiva sanzione dell'"approccio globale" mediterraneo, la precisa formulazione delle posizioni europee nel negoziato con gli Acp, e la impostazione della politica di aiuti al Terzo Mondo, che per la prima volta ha trovato un suo disegno organico nell'"affresco" di Cheysson. Abbiamo ricordato i termini del dibattito concluso nel mese di luglio. Al fondo dei contrasti si poneva in realtà una opzione radicale: mantenere e consolidare un sistema relativamente omogeneo, da questo diramando gli ulteriori interventi in un raggio mondiale, oppure rinunciare - aderendo alle riserve della Gran Bretagna come alle pressioni statunitensi - a qualsiasi opzione politicamente differenziata, rientrando in un sistema rispetto al quale già la Convenzione di Yaoundé aveva costituito una tollerata eccezione? E' chiaro che questa seconda soluzione si sarebbe tradotta in uno sbriciolamento dei possibili interventi che non solo avrebbe reso del tutto irrilevanti le iniziative della Cee sul piano economico-finanziario, ma l'avrebbe isolata e resa più vulnerabile sul piano politico, soppri-

mendo qualsiasi margine di possibile autonomia nei confronti di Washington. L'accordo di Lomé, quali che possano essere le riserve sui suoi termini concreti, ha segnato in questo senso un primo passo, del quale vorremmo sottolineare sia il significato politico, sia l'introduzione, sia pure timida ed embrionale, di alcuni importanti principi: una specifica cooperazione industriale, e l'avvio di un meccanismo di stabilizzazione degli introiti derivanti da alcune materie prime, anche se il rifiuto di qualsiasi indicizzazione e l'esclusione dei minerali, salvo quelli ferrosi, limitano gravemente la portata del provvedimento.

E' chiaro tuttavia che il fulcro del sistema di appoggio corrispondente alla seconda opzione - e indispensabile all'Europa - sta nel Mediterraneo. Colmare questa falla implica una scelta più recisa per i suoi nessi con la questione energetica, divenuta il perno dell'azione con cui gli Stati Uniti tentano di consolidare il proprio dominio sul sistema. Nel senso di questa scelta si levano, all'interno stesso della Comunità, ammonimenti sempre più pressanti; ricordiamo in proposito il recente invito del presidente Ortolì a definire una politica autonoma cui la situazione stessa offre favorevoli aperture, ma per la quale i tempi si fanno sempre più stretti. Intanto, sul piano della realizzazione concreta dei programmi previsti dalla Convenzione di Lomé, la falla mediterranea minaccia di farsi sempre più sensibile. Nonostante le polemiche e i contrasti, i rapporti di cooperazione tra mondo arabo e mondo subsahariano diventano sempre più intensi. L'apertura di quei rapporti di tipo triangolare che sono stati prospettati dal governatore della Banca d'Italia Carli, e rilanciati tanto alla Conferenza di Khartum come da alcune dichiarazioni del ministro Bouteflika, potrebbe dare origine a una organica interazione fra i tre settori: ma per sfuggire a un approccio puramente pragmatico e alla gara già in corso tra singole imprese e singoli paesi, tali rapporti dovrebbero rientrare in una pianificazione multilaterale che avrebbe nel Nord Africa il logico intermedio, ponendo nel Mediterraneo il fulcro attivo di un sistema coordinato. Da parte europea, le condizioni politiche per la creazione di un sistema mediterraneo stanno dunque in una lucida coscienza delle direttrici fondamentali imposte alla politica dell'Europa da una chiara valutazione delle possibilità e delle situazioni. La conferenza per la sicurezza e la cooperazione in Europa (Csce) è la sede nazionale per un ridimensionamento della politica dei blocchi in relazione alla distensione. Tuttavia, è necessario essere chiari su un punto: al fine di una maggiore integrazione mediterranea, né le relazioni Cee-Comecon, il cui avviamento si è rivelato notevolmente difficile, né i rapporti bilaterali, al contrario in rapidissima espansione, tra la Cee e i singoli paesi dell'Est, dovranno costituire una

nuova e potente catalizzazione continentale che, mobilitando a poco a poco una parte rilevante dell'economia europea, vada praticamente a detrimento delle possibili iniziative in direzione Sud. A giudizio degli stessi operatori economici, questo rischio esiste. E ciò significherebbe anche, sul piano politico, sovrapporre alla attuale polarizzazione univoca una iniziale bipolarizzazione che sempre più allontanerebbe la possibilità del sistema da noi ipotizzato, la cui struttura può essere soltanto multipolare.

2) Zona mediterranea sud-orientale. Anche i processi di coagulazione di questo versante, pur senza aver dato luogo a una struttura formalmente unitaria quanto la Cee, presentano una indubbia accelerazione, e una diramazione internazionale a raggio sempre più vasto. Se il possibile processo d'integrazione maghrebina ha perduto, attraverso contraddittorie vicende, il vecchio smalto di "mito orientatore", sul piano concreto sono invece aumentate non solo, come dicevamo, le iniziative comuni, ma anche gli organi di concertazione. D'altra parte una maggiore omogeneità - in parte generata dal conflitto medio-orientale - nei rapporti dei tre paesi con il Machrek ha sottratto a tale rapporto privilegiato quel colore antagonistico rispetto al resto del mondo arabo, che talvolta gli fu attribuito in passato. Allargando il cerchio, se dietro i paesi europei della sponda mediterranea troviamo la Comunità, come ipotesi di integrazione in atto e come polo di gravitazione, dall'altra parte troviamo appunto il mondo arabo nel suo complesso: anch'esso in gran parte uscito dal mito nazionalista unitario che aveva presieduto alla nascita della Lega araba o ai tentativi di federazione, ma notevolmente aggregato sul piano della organizzazione e della concertazione concreta, con i suoi numerosissimi organi che vanno dal Centro arabo di sviluppo industriale all'Unione arabo del ferro e dell'acciaio, agli Istituti finanziari comuni operanti, come nella Comunità europea, entro e oltre le divergenze d'indirizzi tra gli Stati membri della Lega araba. Questa assume quindi una funzione strutturale che salda, in una possibilità seppure ancora vacillante di consultazione e di trattativa comune, i paesi mediterranei del Nordafrica a quelli del Medio-Oriente: parallelismo che rende totalmente impensabile una politica mediterranea della Cee senza che contemporaneamente si realizzi il "dialogo" euro-arabo. Sotto questa prospettiva, ad ambedue le strutture portanti, e solo in parte protese sul Mediterraneo, è richiesta una medesima condizione: la volontà di affrontare quel dialogo come fondazione di una nuova struttura che, dall'una e dall'altra parte, travalichi vecchie e nuove obbedienze di ambedue i settori verso le due superpotenze, le obbedienze aperte e dichiarate come certe larvate e più striscianti connivenze. Infatti

se in questa direzione il sistema mediterraneo s'innesta direttamente nel Terzo Mondo, questo innesto ha una precisa valenza: quella del non-allineamento, la cui catalizzazione politica può sola contrastare quella smussata e tuttavia tenace lotta d'influenza e di controllo da parte delle superpotenze. E' una valenza di cui l'Europa dovrà tener conto scegliendo in questo campo una precisa politica, di cui il suo atteggiamento di fronte alla Conferenza produttori-consumatori, e all'estensione stessa dei suoi temi nel senso propugnato dall'Algeria, costituirà in qualche modo il "test". E questo indirizzo ha il suo fondamentale corollario in un atteggiamento aperto dell'Europa, e totalmente solidale dei paesi arabi, nel confronto in corso per rinnovare il sistema economico internazionale. Per l'Europa in particolare, l'intesa mediterranea passa dunque anzitutto attraverso l'accettazione di un mutamento fondamentale nei rapporti tra paesi industrializzati e paesi in via di sviluppo.

Il cerchio dovrebbe chiudersi sulla Jugoslavia, direttamente inserita nel non-allineamento, ampliandosi forse verso altri paesi mediterranei. E in questo disegno, anche i timori e gli scrupoli dei "mondialisti" si rivelerebbero vani: dagli intensificati accordi afro-arabi con l'America latina e i paesi asiatici, al potenziato accordo indo-jugoslavo, tutto indica che il sistema spontaneamente allimenta le più vaste diramazioni.

V. Le opzioni sui modelli di sviluppo

Se questa struttura tendenzialmente multipolare è l'unica che possa promuovere e garantire l'esistenza di un sistema mediterraneo, un secondo interrogativo riguarda la sua configurazione interna, e cioè i modelli atti a determinarne la coesione e la dinamicità. Per molto tempo siamo stati affogati dalla retorica su un Mediterraneo capace di restituirci, attraverso i suoi valori tradizionali, una vita alla misura dell'uomo; e questa retorica non cessa di dilagare nelle sue modernizzate versioni ecologiche, e in collegamento con le teorie della "crescita zero". Non intendiamo affatto negare la validità di quei gridi d'allarme, e delle opzioni cui essi incitano. Soltanto, riteniamo che tale validità si situi su un terreno preciso, quello della utopia: con tutto il valore di stimolo e di confronto che ha e deve esercitare l'utopia, quando però non sia assunta come pretesto per evadere dalle situazioni concrete e dall'analisi dei processi che le determinano. Su questo piano più immediato, il dibattito sui modelli è più che mai attuale in Italia, dove la recente crisi economica ha posto sotto accusa i principi stessi della via di sviluppo finora seguita, in una espansione della produzione e del

reddito sorretta da una provocata dilatazione dei consumi: metodo che alla prima stretta, ha pericolosamente squilibrato la bilancia nazionale dei pagamenti, e d'altra parte ha relegato in ultimo piano le spese sociali e lasciato sussistere gravissime sacche di miseria. E tale dibattito si è da tempo avviato anche sull'altra riva del Mediterraneo.

Su una premessa crediamo che tutti concordino: nel suo complesso la regione mediterranea fa parte della periferia del sistema capitalistico, anche se sul versante settentrionale la Francia può considerarsi ad esso appartenente a pieno titolo, con l'Italia che costituisce a questo riguardo una zona bivalente. Perciò lo scopo fondamentale rimane necessariamente quello di neutralizzare i noti meccanismi di drenaggio dei profitti e di artificiose produttività satelliti che caratterizzano tale situazione. E' chiaro che l'azione tendente a tale scopo si svolge entro precise condizioni determinate dal sistema stesso, e da cui nessun progetto può prescindere.

Seconda premessa: tale ristrutturazione, che prima di tutto deve vertere sui rapporti con i paesi industrializzati, deve nel contempo colmare il divario tra settore tradizionale e settore moderno, tra industria e agricoltura; è una raccomandazione rivolta ai paesi in via di sviluppo dallo stesso documento presentato dai Settantasette a Lima, e il rilancio degli investimenti e dei provvedimenti agricoli verificatosi di recente in molti paesi mediterranei dimostra una crescente attenzione a tale esigenza.

A partire da queste constatazioni, le opzioni degli stessi paesi mediterranei in via di sviluppo si rivelano profondamente diverse: innanzitutto, rispetto ai due elementi che sono generalmente al centro del dibattito sui modelli, e cioè la politica dei consumi e quella della industrializzazione. In questo senso la Tunisia e l'Algeria possono costituire, crediamo, l'esempio più rappresentativo delle due posizioni intorno alle quali si articolano le varie soluzioni mediterranee, sia per la lunga elaborazione cui sono state sottoposte le loro scelte, sia per la diversa tipologia dei due paesi. Non intendiamo qui esaminare le realizzazioni concrete, ma solamente indicare certe impostazioni di principio.

Nelle prese di posizione varie volte espresse da responsabili tunisini, la dilatazione dei consumi è stata posta come uno degli obiettivi essenziali a una dinamizzazione dell'economia e a un incremento della produttività: scelta parallelamente accompagnata da alleggerimenti fiscali per qualsiasi attività produttiva nazionale e straniera. Gli inasprimenti fiscali algerini nello stesso campo, e il sempre più drastico contenimento dei consumi (salvo per i generi di prima necessità, i cui prezzi sono sostenuti da un intervento sta

tale) ci indicano la scelta opposta.

Altrettanto risoluto è il divario quanto ai modelli d'industrializzazione, che hanno dato luogo a un serrato dibattito nella riunione tenuta a Tripoli nel marzo 1974 su questo tema. L'opzione tunisina è fondamentalmente orientata verso un tipo di industrializzazione caratterizzata da tecniche intermedie: le più adatte, a giudizio del ministro Ayari, "ai condizionamenti fisici e sociali (problema della occupazione) dei paesi mediterranei". Una programmazione concertata euro-mediterranea, affermava ancora Ayari, potrebbe affidare al Nordafrica una funzione privilegiata sia in relazione ai concimi chimici (in collegamento con il prossimo piano Fao destinato ad assicurare la produzione e la distribuzione del fabbisogno mondiale) sia per le industrie agricole ed alimentari, sia attraverso un piano siderurgico mediterraneo che definisca una certa divisione del lavoro. "Se l'Europa si orienta verso una industrializzazione sempre più sofisticata, e decide di liberarsi progressivamente delle sue strutture marginali, in particolare nell'agricoltura ... c'è la possibilità che i paesi della riva meridionale ridiventino il granaio d'Europa, e cioè di ricostituire un complesso agro-industriale mediterraneo molto valido".

La diversa opzione algerina può essere chiaramente caratterizzata dal grandissimo slancio dato nel paese e auspicato per la zona nel campo della siderurgia. Lo sviluppo di una industria pesante - afferma il segretario generale della Unione araba del Ferro e dell'Acciaio, l'algerino Omar Grine - ha contribuito a una demistificazione" quanto al vero carattere e alle opzioni inerenti alla industrializzazione dei paesi in via di sviluppo; e d'altra parte, l'obiettivo che ci si deve prefiggere è di percorrere in questo campo tutti gli stadi, fino a quello, raggiungibile nel 2000, ad altissima tecnologia. La redditività di una industria, si sostiene in un volume edito ad Algeri dallo stesso organismo, deve essere considerata a lunga scadenza, in relazione allo sviluppo generale del paese e come investimento per la catena di industrie minori cui dà origine. E in relazione a queste si deve misurare anche la creazione di posti-lavoro: tenendo conto che l'industria siderurgica è tra quelle "che possiedono il più alto tasso di collegamenti a monte e a valle". E' la continuazione della stessa opzione espressa, in riferimento al piano 1970-1974, dalla formula "sembrare il petrolio".

Non sta certo a noi difendere l'una o l'altra scelta. E di ambedue è chiaro il margine di rischio, di cui i responsabili sono perfettamente consapevoli. Sul piano dei consumi, dato che la loro dilatazione comincia inevitabilmente dai redditi più alti, il rischio consiste per l'opzione del primo tipo in una crescente importazione,

e un approfondimento del divario tra i vari ceti e i vari settori; mentre la seconda opzione, più positiva agli effetti degli equilibri interni e della dipendenza esterna, può avere come contropartita una crescente rigidità del sistema. Nel settore dell'industrializzazione, si rischia da un lato di offrire ai paesi industrializzati una pericolosa pregiudiziale ai fini della auspicata "nuova divisione del lavoro"; dall'altro, ci si espone a un prolungamento della dipendenza tecnologica.

Dalla varietà delle soluzioni, deve nascere una sola esigenza comune: quella di venire a una organica programmazione della zona mediterranea, ponendo fine a una "industrializzazione selvaggia" spesso originata dalla gara dei singoli paesi europei e delle loro imprese, e cercando una razionale articolazione dei vari settori. Ma questo può avvenire solo attraverso una concertazione multilaterale in cui ciascuno dei paesi interessati possa proporre le proprie opzioni e la propria strategia, integrarle con quelle degli altri partners, valutare realisticamente gli esiti delle attività produttive che desidera promuovere, e in relazione a queste determinare le modalità dei necessari trasferimenti di beni strumentali e di tecnologia. Tale concertazione implica evidentemente una condizione: e cioè, i paesi europei industrializzati dovranno accettare in anticipo che i classici rapporti possano invertirsi in certi settori, determinati soltanto in relazione alla funzionalità del sistema, agli equilibri che meglio possono assicurarla, alla massima autonomia dei suoi meccanismi, e alle diramazioni che esso può assicurarsi sul piano internazionale.

In uno studio recente sull'economia dei paesi mediterranei, un esperto greco, Michel Papayannikis, poneva una domanda fondamentale: come esaminare le prospettive di un sistema mediterraneo ancora ipotetico, senza sapere chi eventualmente lo struttura, e in nome di che cosa? Abbiamo cercato di delineare un abbozzo di risposta a questa domanda sul piano internazionale e su quello dei modelli di sviluppo: ma non è meno essenziale sapere su quale tipo di strutture politico-sociali possa fondarsi il sistema. Non certo per introdurre uno sterile dibattito ideologico; anche perché crediamo che ogni paese dà luogo, attraverso interazioni specifiche di valori diversi e diverse strutture sociologiche, a una "società inedita", per riprendere un termine di Georges Balandier. E ancora meno intendiamo riproporre nell'ambito mediterraneo la pregiudiziale del Trattato di Roma concernente i regimi dei paesi aderenti alla Comunità. Crediamo tuttavia che anche su questo piano, un sistema mediterraneo possa ritenersi vitale e capace di una certa stabilità soltanto a certe condizioni: e cioè se esso tenda da un lato, col concorso dei rispettivi governi, a ridurre in ogni paese i divari interni (innanzi tutto

proponendosi l'inserzione reale di quegli uomini che, secondo il termine di Keyfiz, "non vale nemmeno la pena di sfruttare"); secondo, se la politica di integrazione sarà garantita dalla partecipazione sempre più larga di tutti i livelli della popolazione agli orientamenti del proprio paese e con ciò, direttamente o mediatamente, alla concertazione globale. A questo punto, poco importa se la partecipazione avvenga secondo il modulo della democrazia europea (che del resto, lo sappiamo, ha ancora un lungo cammino da compiere per divenire una democrazia reale), o secondo il modulo algerino, indubbiamente tendente a una dialettica sempre più dinamica tra centro decisionale e organizzazioni di base. Ma soltanto tale struttura democratica può garantire nei singoli paesi una articolazione delle attività produttive conforme a certe esigenze di base, e in relazione a queste, certe rettifiche del sistema globale, assicurandogli un equilibrio fondato sul consenso. Tale impostazione dovrà inevitabilmente rispecchiarsi, a vari livelli, nelle istituzioni comuni. Sappiamo che sul piano europeo, la partecipazione delle forze sindacali alle trattative comunitarie di carattere internazionale è sempre più insistentemente richiesta, e, sia pure su un piano puramente consultivo, comincia a realizzarsi. Ora, se questo tipo di partecipazione è fondamentale per una equa ripartizione tra le categorie sociali dei vantaggi e dei benefici derivanti da una data politica, non meno necessario si presenta un dialogo delle stesse forze - esteso alle unioni contadine o ad altri istituti di base - sul piano internazionale.

Indubbiamente, l'interdipendenza dei vari settori rende più ardua una libera ricerca e una coerente realizzazione di modelli di sviluppo: autonomi, di modelli sociali autenticamente democratici, entro i condizionamenti e l'intreccio d'interessi generati dagli attuali meccanismi internazionali. Ancora una volta, i problemi mediterranei sfociano dunque sulla lenta, contrastata, difficile elaborazione di un nuovo sistema globale. Una certa convergenza di tutti i settori mediterranei nella definizione di tale sistema è condizione prima per assicurare una loro duratura intesa. E solo da questo piano viene la risposta definitiva alle domande: strutturato da chi? e per che cosa?