

Conference des directeurs et representants des instituts europeens de relations internationales. Chartres, 29-30 avril 71.

- 1) - K. Carstens: Possibilities of all European Staatenverflechtung as a contribution to European peace.
- 2) - C. Merlini: European security.
- 3) - J. Klein: Reflexions sur les questions de la securite et de la cooperation en Europe.
- 4) - P. Hassner: Quel avenir pour quelles Europes?
- 5) - IPRI: The practical problems of the institutes and the possibilities of an increased co-operation between them.
- 6) - J. Meyriat: Pour une cooperation accrue les instituts europeens de relations internationales.
- 7) - N. N. Inozemtsev: Certaines questions du developpement des relations internationales en Europe dans les annees a venir.

CONFERENCE DES DIRECTEURS ET REPRESENTANTS
DES INSTITUTS EUROPEENS
DE RELATIONS INTERNATIONALES

Chartres, 29-30 avril 1971

Document n° 1

Possibilities of All-European Staatenverflechtung^{*} as a
Contribution to a European peace

Draft of an interdisciplinary research project

by Karl CARSTENS

Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft
für auswärtige Politik E.V.

- 1.- Basic Hypothesis : Western European states are undergoing a process of increasing Verflechtung, bilateral and especially multilateral (NATO, WEU, OECD, Council of Europe, EEC, an expanded EEC, ECSC, Euratom). New and more adequate forms must be found for this process.

The Eastern European states are also closely integrated, albeit in other forms.

- 2.- The Verflechtung of states in both Western and Eastern Europe does not lead, however, to an all-European peace. This would require all-European Verflechtung.

- 3.- What would all-European Verflechtung for this peace look like ?

- 3.1.- Based on existing Western European Verflechtung :
(Brandt : The European community as a "building block for a balanced European peace") : Model I.

Precondition for cooperation and resulting gradual growth of Verflechtung is the avoidance of asymmetries. (Galtung)
The Western states have more organizations than the Eastern ones. Western organizations also include more non-aligned states than do the Eastern organizations.

- 1.) Should each partner profit equally from cooperation ?
- 2.) " " " contribute equally ?
- 3.) " " " be dependent in equal measure on cooperation ?
- 4.) " " " gain more than he gives ?

./.

^{*} "Staatenverflechtung" in this sense signifies less than real integration but more than cooperation, that is, the linking of States at certain points on the basis of mutual interests and for the purpose of joint activities.

5.) Should cooperation lead to supranational institutions?

3.11.-Cooperation and Verflechtung .

1.) From organization to organization.

a) Regional Western organization/regional Eastern organization In the West, or under Western supervision, there are nine intergovernmental and supranational regional organizations : GATT, OECD, EEC, ECSC, Euratom, EFTA, WEU, NATO and the Council of Europe.

In the East there are two intergovernmental regional organizations : COMECON and the Warsaw Pact (WP).

2.) From organization to single states.

a) Regional Western organization/single states in the East.

α) How can cooperation be introduced ?

- 1) Ad hoc (conferences, agreements, conventions)
- 2) Through exchange of permanent observers ?
- 3) Through associate membership ?
- 4) Through full membership ?

ψ) Which of the nine organizations is structurally best suited for ?

- 1) GATT (oldest relations with the East : CSSR and Poland are members, Bulgaria and Hungary are observers) ?
- 2) OECD ?
- 3) Council of Europe ?
- 4) EEC ?

b) Regional organizations in the East/single states in the West (asymmetrical !)

In the East there are two regional organizations, COMECON and the Warsaw Pact.

Of the 22 non-Eastern states of Europe, 12 are in the Western alliance.

Four stages of cooperation are conceivable :

- 1) Ad hoc (conferences, agreements, conventions)
- 2) Through exchange of permanent observers
- 3) Associate membership
- 4) Full membership

3.12.-How would the Western European organizations have to transform themselves ?

1.) EEC

What form of cooperation with the East would be possible?

Bilateral with single Eastern States ?
Cooperation with COMECON ?

What significance do the different positions of the Soviet Union and Eastern European states toward the EEC have for the possibility of cooperation ?

2.) NATO.

Are relations between NATO and the Warsaw Pact possible ?
 What can be said against attempts at cooperation ?

a) Would the 10 non-aligned European states which would not take part in this cooperation join together against both blocs ?

b) Would more propitious initiatives meet with competition ?

c) Would these relations hinder the dissolution of the alliances ?

What can be said in favor of attempts at cooperation ?
 If there are special European security problems, are negotiations (also on arms control and disarmament) best conducted directly between the parties ?

In what direction would the transformation of NATO have to go ?

a) Shift of priorities : from an integrated alliance under American leadership to an alliance among the US, Canada and a Western European military organization. "From hegemony to alliance, from alliance to guarantee" (Stanley Hoffmann) ?

3.) The Council of Europe.

Is there a possibility of creating a corresponding organization in the East ?

Is there a possibility of making the Council of Europe accessible to Eastern states ?

What form of existence is conceivable for the future ?

For example :

a) The Council of Europe changes itself completely and becomes a Council for all Europe ?

b) The Council of Europe changes little or not at all and teams up slightly or not at all with the individual states of the East ?

What changes would be required in case a) ?

a) Changes in the conditions of memberships, in view of the human rights articles (inclusion of communists).

b) Abandoning the committee of the non-represented nations.

c) Direct election and expansion of the authorities. Direct election would lead to a European multi-party system, limited however to Western Europe. Or should other forms of democratization of the European Communities be found, given the contemporary fundamental criticism of parliamentarianism .

Is there a chance that the current members of the Council of Europe will agree to such changes ?

Is there a chance that the East is interested ?

Or can one assume that the Eastern states are likelier to be interested in the formation of a new regional organization ?

What would a compromise between a) and b) look like ?

1.) How could one make use of the special characteristics which differentiate the Council of Europe from other Western intergovernmental organization (e.g. advisory assembly) ?

a) Can the Council of Europe become a forum for a political dialogue between East and West ? Regarding matters which are currently not dealt with by other organization (i.e. not economic or military ones), but rather political questions, above all those which interest the socialist states - for example, peaceful coexistence, the role of planning in industrial societies with different socio-economic structures ?

Could the Council of Europe contribute to the development of European public opinion ?

b) What functions could conferences of non-Eastern Council of Europe members with Eastern non-Council of Europe members have (Galtung) which, in contrast to previous technical discussions (JIRA, Pugwash etc.), would be conversations between politicians and experts ?

2.) The WEU ?

3.13.-What difficulties would a policy of Verflechtung which stems from West European institutions encounter in the East ?

1.) The problem of the West Europe, East Europe, Soviet triangle ?

2.) The problem that structural similarity between West and East Europe would have to be attempted ? How might this be conceived :

a) By forming parallel Eastern organizations ?

b) By exchanging OECD and COMECON observers ?

c) By establishing common, associate memberships for some of the non-aligned states ?

3.) Objections.

a) The West is trying to create an asymmetrical situation, bypassing COMECON.

b) The West is trying to create internal changes in the Eastern countries (Brzezinski : "Europeanizing effect of cooperation on communist elites, acceleration of the process of internal change...").

c) The cost of the system would be the dissolution of established ties.

d) The West is trying to isolate the USSR and GDR from the other Eastern bloc states.

e) The West is trying to isolate the smaller Eastern states from each other.

f) The economic integration of the highly developed Western industrial states in Europe causes an intensification of competition and harsh contrasts in the world economic framework.

3.14.-What are conceivable reactions of the East to asymmetrical offers of cooperation ?

- 1.) Emphasis on bilateral or universal multilateral cooperation ?
- 2.) **Emphasis on symmetrical** use of existing regional organizations ?
- 3.) Creation of homologous regional organizations in the East ?

a) Is it thinkable that the East could found a parallel organization to the Council of Europe in order to bridge the gap between COMECON and the Warsaw Pact ?

3.15.-Effects and problems of functional integration

Since one must also include an increase in Eastern Verflechtung (and institutions), if one starts with the given Western European Verflechtung in the discussion of all-European Verflechtung, the following question arises : Does successful integration lead to a strengthening of institutions ? Or can't precisely the very interest in maintaining the "infrastructure of integration", i.e. internal community trade relations and already established economic relations, lead to a weakening of the institutions ? (Lindberg)

Can the policy of Verflechtung lead to an extension of the security community (Deutsch) to the Eastern states ?

Do European economic institutions have the outward effect of keeping the peace ?

3.2.- What type of West European state Verflechtung could be used as a model for all-European Verflechtung ?

3.3.- What would all-European Verflechtung proceeding independently of existing Western European integration, look like ? Model II.

1.) Through international governmental cooperation

a) Multilateral

↳ Universal organizations : UN, ILO, FAO, UNESCO, WHO, UNCTAD

What can be said in favor of enlisting the aid of universal organizations ?

They are supranational (in terms of decision-making bodies),
they are symmetrical,
they bring about dispersion (Galtung),
they prevent European provincialism.

What can be said against such help ?

They are not especially geared to European problems, the European states are in the minority, they are better suited to discussion than cooperation.

g) Regional organizations of the UN

E.g. a regional bureau of ILO (discussed, but heretofore rejected)
 " " " of FAO (exists)
 " " " of UNESCO
 " " " of WHO

What tasks could such bureaus assume ?

They could plan cooperation which was previously organized on an ad hoc basis.

They could, in this way, prepare the creation of a regional European political organization (which would be somewhat similar to the OAU for Africa).

How would the stages of such organizational development appear ?

- 1.) Regional organizations crystallize around existing regional bureaus and the Economic Commission of Europe and form a nucleus for all-European technical cooperation.
- 2.) Coordination of technical conferences, multilateral, informal meetings.
- 3.) Formal ad-hoc conferences to discuss political questions which might lead to the forming of new organizations (Galtung).
- 4.) Establishment of new regional organizations in non-aligned states.

γ) What prospects does the development of ECE offer?

a) Negative .

- 1) The Western members (esp. the US) don't make real use of the ECE
- 2) Its activity is limited
- 3) It has no parliamentary forum

b) Positive.

- 1) It is symmetrical
- 2) It is functional
- 3) It is the only European organization in which the socialist states are represented on an equal footing
- 4) It can serve as a meeting ground between the OECD and COMECON.

What would be the immediate tasks of the ECE ?

- 1.) Devise a study of possibilities for further developments in all-European economic and scientific cooperation,

- 2.) Carry out research into natural sources and sources of energy.
- 3.) Attempt to identify areas of all-European cooperation in various branches of industrial production. (Memorandum on the development of general European economic cooperation, presented by Czechoslovakia at the 20 th plenary session of the Commission).

What prospects does the European Security Conference hold ?

a) Positive.

- 1) It raises the possibility of treating security questions at the European level.
- 2) It can serve as a meeting place between NATO and the Warsaw Pact.

3.4.- Does a network of bilateral ties appear right now as the most promising model ? (Model III).

1.) What advantages would a system of bilateral ties offer ?

a) Bilateral agreements can be limited to what both parties really want, thus avoiding sterile compromises.

b) Cooperation can be realized easily (no large bureaucratic apparatus needed).

2.) What are the disadvantages ?

a) Bilateral agreements contain the danger of asymmetry.

b) Bilateral agreements also contain the danger that cooperation is focused on the large nations. Therefore this system is vulnerable in conflict situations.

3.) What recommendations can be derived from a) and b) ?

a) Compensatory asymmetry ?

b) Strengthened cooperation of the small nations ?

c) Balance between bilateralism and multilateralism ?

3.5.- What specific areas would be appropriate for all-European Verflechtung and cooperation ?

What questions arise when one considers a policy which wants to interlace West and East European states in the fields of economics, development aid, disarmament, renunciation of the use of force, culture, science and technology ?

1.) Economics.

a) Can the current forms of industrial cooperation (long-term delivery agreements, arrangements on parts production, cooperation on exports to third parties) be expanded, or do new forms need to be found ?

b) What role will the triangle problem - Western and Eastern Europe and the Soviet Union - play in attempts at expanded economic cooperation ?

c) Will increasing integration of the EEC and COMECON lead to cutting off existing bilateral relations ?

d) Does the position of the USSR in COMECON have a parallel in the Western European economic system ?

e) In what way could a possible convergence be made fruitful ?

f) How could the economic interests of the member states of COMECON, EEC and EFTA be attuned with each other? By means of a UN economics commission (Polish study) ? ECE ?

g) What measures would be particularly suited to introducing a rapid expansion of economic relations ?

- *) Coordination of Western credit policy, examination of the requirements of the Union of Berne (credits to Eastern European states only for a maximum time of five years), stressing main points of interest.
- *) Cooperation in the area of infrastructure (Jaksch). (Extention of common waterways, highways and pipelines).
- *) Earmarked pre-financing of this extention of the infrastructure in the Eastern states.
- *) Lifting of the existing embargo on "strategic goods" for all NATO members.

Would extented cooperation with the East on the basis of the current economic structure of the Eastern states be possible or would certain changes in this structure first have to occur or be aimed for ? E.g. :

- 1.) Switching from exports of raw materials and agricultural products to industrial products (otherwise hardly any chance of increased volume).
- 2.) Improvement of planning technique by introduction of modern mathematical methods and strengthening of mid-and-long-range planning.
- 3.) Extention of the system of credits.
- 4.) Loosening of the system of price fixing so that real investment or production costs and the effective demand are clear.
- 5.) Development of a comparable currency.
- 6.) Loosening of central control of foreign trade.

2. Development aid.

3. Disarmament/security.

What are the conditions for an all-European security system?

- a) Guarantee of territorial integrity and/or
- b) Renunciation of interference in the internal affairs of other countries ?
- c) Partial disarmament measures ?

How are suggestions for the dissolution of alliance systems to be judged ?

- a. Defence is strongly colored by sovereignty and therefore can only be integrated later on. Is there a danger of a collision between the aims of Western European cooperation and all-European Verflechtung ?
- b. Should the European security system be connected with the UN (Galtung) ?
- c. How should one judge various suggestions about arms freezes ?
- d. Can one expect regional military pacts to engage in peacekeeping in intra-regional conflicts ?
- e. How much danger is there that a multilateral, supra-bloc security system can be used in the East or West for the manipulation of opposing systems ?
- f. How should the possibilities of an ESC be evaluated ? (See also 3,1 and 4,1).
- g. Can the idea become a reality that a US/USSR-Europe treaty be concluded, committing Europe to neutrality between the superpowers and providing a mutual guarantee of this neutrality by the US and USSR ?

4. Culture.

Is cooperation possible in the cultural sphere ?

Where will its ideological borders lie ?

Should cultural cooperation be in the hands of the administrators or does this create the danger that initiatives will be slowed by the governing bureaucracy ?

What areas of culture should first be interlaced ?

- a) Exchange of information
- b) Exchange of art exhibits, artists etc. ?
- c) Exchange of students ?

5. Science.

a) Determination of agreed research policy.

b) If it were possible to develop common concepts with unitary semantics and practice in the social sciences and economics, one would have a scientific language equally understandable in the West and East.

c) Creation of methodological conditions for social or political science statements among supporters of various value systems.

6. Technology.

Cooperation of science, industry and countries in programs and projects, especially in large ones whose financing by a single state is impossible.

3.6.- How should European integration be structured ?

3.61.- Model I

3.62.- Model II

3.63.- Model III

3.7.- Separate questions.

3.71.- Inclusion of democratic control authorities ?

3.72.- Inclusion of legal and judicial organs ?

3.73.- Problems of boundary definition.

1.) USA

a) Seen military, the USA is a European Power. Is interdependence therefore so great that the inclusion of the USA in the European system would be mandatory ? Can alliance systems contribute to the rules drawn up during the course of European re-structuring, corresponding at every step to the security requirements of both blocs ? Or is it conceivable that the relationship of Western Europe to the US (and vice versa) can be transformed in such a way that a balance is created and the European states have a secondary area of movement created by the coexistence policies of the US and USSR ? (Besson).

∞) What should the status of the US be in this case ? Beneath that of NATO and above that of the EEC ?

b) Or is the complete participation of the US necessary to avoid Soviet hegemony ?

2.) Canada.

3.) Soviet Union.

If the Soviet Union forms a part of the internal European balance of power, it can keep playing Germany and France off against each other.

3.74.- The German question.

1.) What goals should West Germany's policy on the German question have in the context of her European policy ?

a) Negotiations from a "position of strength" ? (Reunification as "expansion of West Germany to the East" ?

b) "Policy of movement" ?

∞) Policy of reconciliation ; reunification as conclusion of a long process.

β) Policy of "small steps" ?

Or can a policy of contacts lead to permanent partition, if the GDR, supported by the Eastern bloc, makes each measure of liberalization dependent on steps toward recognition ?

c) Is the prospect of reunification and neutralization of Germany under international control imaginable ?

- 2.) How can the assumption that Germany would be the strongest political power (Besson) in a European Europe (instead of an Atlantic or Soviet-bound Europe) affect all-European policy ?
- 3.) Would lifting the blocs and the presumably resulting reunification of Germany ease the integration of Europe ?
- 4.) Or would a new German bloc lead to a new division of Europe in German and non-German parts ? (Besson).
- 5.) What are the consequences of a direct German-Soviet arrangement for all-European Verflechtung ?

4.- Appropriate procedural means for bringing about all-European integration. Examples :

4.1.- International conferences.

European Security Conference (see also p. 6/7)

With a permanent secretariat like that of the ECE with the goal of an all-European security arrangement borrowing from the UN system of collective security. Participation : All NATO and Warsaw Pact states and the others= altogether 32 (including France and Albania). Participation in the European Security Conference should not be tangled up with automatic participation in a future European security organization.

4.2.- Bilateral and diplomatic contacts.

4.3.- Other media and institutions.

1.) Long-range political planning would be necessary to develop a conception of all-European integration. For this purpose, an institute for future-oriented research on European problems, at which both Eastern and Western European experts could take part, would be needed. Individual departments of the institute could be concerned with :

a) Investigation of conflict potentials and crisis management.

b) Interrelation of scientific-technical and political-sociological development.

c) Possibilities of renunciation of state sovereignty in favor of international organizations.

d) Working out a transitional strategic concept between the status quo and a relevant utopia (Kaiser).

5.- Appropriate substantial means for bringing about all-European Verflechtung. Examples :

5.1.- Reduction of tensions.

- 5.2.- Reduction of the feeling of being threatened in East or West.
- 5.3.- Intensification of education for peace.
- 5.4.- Possible Verflechtung by one-sided Western steps ?
- 5.5.- More intensive study of Eastern European problems by Western Europeans, and vice versa.

Dealing with the questions which arise from models I, II and III will probably lead to the development of a fourth model which will contain ingredients of the three models already discussed. Some areas of all-European Verflechtung and cooperation will first be found in existing Western European institutions (I) ; to this will be added the formation of new organizations and other forms of Verflechtung (II) ; the whole will be supported by a network of bilateral relations (III).

Selected literature for this draft

- Manfred Lachs : Überlegungen zur friedlichen Koexistenz in Europe, in : Koexistenz zwischen Ost - und West. Wien 1967, S. 25-37.
- Mayrrecht, Hans : M. und Helmut Rorné : Drei Thesen zur "Konvergenz" der Wirtschaftssysteme in Ost- und Westeuropa. In : Koexistenz zwischen Ost und West, a.a.O., Wien 1967, S. 223-236.
- Karl Kaiser : L'Europe des Savants - Die europäische Integration und die Sozialwissenschaft. In : Integration, Berichte zur Europaforschung, a.a.O., Okt. 1968, S. 11-23.
- Adolf Adam : Moderne Denk- und Kommunikationsmethoden als eine Voraussetzung wirtschaftswissenschaftlicher und wirtschaftspolitischer Begegnungen zwischen West und Ost. In : Koexistenz zwischen Ost und West-Konflikt, Kooperation, Konvergenz, hrsg. H. Mayrrecht und H. Rorné, Wien-Frankfurt-Zürich 1967.
- Vaclav Kotyk : Problems of East-West relations, in : Journal of International Affairs, Bd. 22, 1968, Nr. 1, S. 48-58.
- Vladimir Velebit: (Executive secretary of the ECE), The Future of East-West Trade, in : Journal of International Affairs, Bd. 22, 1968, Nr. 1 S. 79-88.
- Problems arising in trade relations between countries having different economic and social systems. Part three : Trade between the socialist and developed market economy countries (TD/B/128/Add.3, 21.7.1967) UNCTAD.
- Waldemar Besson : Der europäische Regionalismus im Widerstreit von Integration und Nation, in : Moderne Welt, Jg. 10, H.2, 1969.
- Ernst B. Hacs : Die Einigung Europas, in : Erfolge und Krisen der Integration, Köln 1969 (Europäische Schriften des Bildungswerks Europäische Politik, Bd. 20) S. 38-66.
- Heinrich Schneider : Zur politischen Theorie der Gemeinschaft, in : Integration, 1/1964, S. 23-44.
- Zbigniew Brzezinski : The Framework of East-West reconciliation, in : Foreign Affairs, Bd. 46, Nr. 2, Jan. 1968, S. 256-275.
- Leon N. Lindberg: Spannungen im Integrationsprozess, in : Erfolge und Krisen der Integration, a.a.O., S. 66-100.
- Johan Galtung : Peace Research. Analysis and Recommendations. Council of Europe, Consult. Assembly, Doc. 2363, 1968.

- Hermann Gross : Probleme der Handelspolitik und der wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen dem Westen und den osteuropäischen Staaten, in : Die Politik des Westens und Osteuropa, Hrsg. A. Domes, Gütersloh 1966.
- Gerda Zellentin : Intersystemare Beziehungen in Europa. Bedingungen in Europa. Bedingungen der Friedenssicherung, Leiden 1970.

CONFERENCE DES DIRECTEURS ET REPRESENTANTS
DES INSTITUTS EUROPEENS
DE RELATIONS INTERNATIONALES

Chartres, 29-30 avril 1971

Document n° 2

EUROPEAN SECURITY

by Cesare MERLINI et al.

Istituto Affari Internazionali

A meeting took place in Rome on February 19th and 20th, 1971, between the I.A.I. and the Institute of World Economy and International Relations of the Moscow Academy of Sciences. This working document was prepared by members of the I.A.I. research staff for this meeting. The proceedings of this meeting will be published later this year.

o o

Historically inter-European relations have been a cause of instability in international politics. Periodically they have led to conflicts that have grown in intensity and scope until the Second World War, which left Europe semidestroyed and politically and economically prostrate. Rapidly divided into two zones of influence, dominated by the Great Powers, Europe has represented a point of contact between these powers. One can say that the symbol of this situation is the frontier carving the ex German state, which bears most of the responsibility for the last war, into two halves, with the added complication of the subdivision of Berlin, a sort of borders. This point of contact has proved less liable to lead to conflicts, perhaps because of its very closeness and delicacy, than are other more remote ones.

The European states, whose capacity and instruments for foreign policy have been diminished if not altogether removed, have concentrated on the reconstruction of their economies. They have obtained results, particularly in the West, which have again brought them to the forefront of the world scene. Their defence, however, has continued to be ensured by one or the other of the Great Powers, and the participation of their own military forces, despite the

numbers and the degree of autonomy, has remained secondary de jure or de facto. The stability of the European system has thus been ensured by its division into two spheres of influence and by the balance of reciprocal fear.

The fact that competitive co-existence has replaced the cold war and that a flexible strategy has replaced that of "massive response" has altered the conditions of European security in theory but not in reality.

Therefore this is still the situation existing today. However, the changes which have taken place in relations within the blocs and between them have created a number of opportunities which would appear to make new ways of consolidating and stabilizing peace in Europe both credible and necessary.

In this context the U.S.S.R. and its East European allies have proposed an international conference on European security, a proposal which is being widely considered in diplomatic relations. The possibilities for success that such a conference might have - it would be better to foresee a series of conferences controlling a process which must of necessity be gradual - are tied to certain conditioning factors of the continuing process of development. Principally : a) there must be general agreement on what European security means ; b) Western Europe is undergoing a process of integration ; c) forms of economic and political change should also take place in East Europe ; d) further substantial progress must be made in relaxing the tensions between the two Great Powers.

European Security

The blocs have been consolidated, particularly in Western Europe, not only as defensive systems but also as political, ideological and economic systems : the democratic bloc with a market economy in the west and the communist bloc with a state run economy in the east. Within these blocs, with the exception of the two leading powers, national sovereignty has been reduced and corroded, both by the acceptance (or imposition) of hegemonic control and by the establishment of reciprocal ties between the minor powers : there are therefore two trends, one towards imperialism, reflecting forces and necessities in both the U.S.A. and the U.R.S.S., and the other towards federalism, reflecting forces and necessities in both halves of Europe.

It is not realistic, nor of use to the cause of world peace to refuse to recognize these trends, to desire a return to full sovereignty of the States, or to attempt to break up the blocs, even in the perspective of a single European system. The European conference would be doomed to failure if it tried to set such an objective.

On the other hand, an attempt by either side to consolidate its own bloc and provoke the dissolution of the other would also be a mistake. Not only would the provocateur bloc suffer indirectly the same centrifugal tendencies which it incites in its antagonist, but the international system as well would be subjected to serious tensions and difficulties.

If, finally, accepting the division in blocs as a reality, any attempt were made to take this division to its logical extreme of two imperialist system, unquestioned internally and in perpetual rivalry, world peace would easily succumb to a return to the cold war and the spasmodic tension of the balance of terror.

The development within the blocs along lines already evident in both of them towards regional structures to which the states would delegate a larger and larger part of their sovereignty is instead the most realistic course to follow, because it is a possible one, to ensure a more stable peace, to permit Europe to develop in the way it naturally tends, and to grant it the responsibilities which are by now its due. The differences between the two systems must not be ignored, nor must we be fearful of an element of confrontation between them or expect the two sides to develop symmetrically. Instead, political formulas must be found which will avoid increased tensions, harmonize economic growth, create opportunities for co-operation, and promote human relations, ideological debate, cultural exchanges and technological co-operation.

Each system will undoubtedly pass through moments of great difficulty and it will not be possible to prevent the other from siding with the forces of opposition. But any form of intervention, any attempt to affect the system of the antagonist, must be excluded, in order to avoid the use of repressive measures in overcoming the difficulties.

The German situation is a case in point : it is not by chance that the two German states are among the most ardent supporters of the respective processes of integration. If this possibility is closed to them, they will feel condemned to attempt a return to national unity. If instead they can develop their affinities with their respective systems (including those of West Berlin with the West) and at the same time maintain bilateral relations and co-operation, the German problem will cease to exist.

The strategic and economic aspects of European security are closely tied to the political picture.

As far as the strategic aspects are concerned, the starting point must be the maintenance of the present conditions of military balance. In order to continue along the road to peace, it is essential to preserve a broad flexibility, a wide range of forces and armaments which permit any type of intervention at any level, and according to political as well as military scales of priorities.

The distinction must be made between European security and defense : security is a changing picture, but with stable relations, within which the problem of defense continues to exist. The Europeans, particularly the Western Europeans, will have to organize gradually a common defense : this should not be considered antithetical to the process of European security, otherwise it will obstruct that process. It should also be accepted that until a common defense becomes a reality and in order to preserve a flexible strategy, the two halves of Europe will maintain their protective ties with their respective Great Powers. The extent of the defense system, to which the Europeans are entitled, could however be limited by the process of détente between the two main powers.

Trade relations between East and West are constantly increasing. They represent an important part of total eastern trade, but a lesser proportion of western trade. The necessary conditions for further growth must be created. The eastern economy requires a greater degree of transformation to permit this growth, in order to offer a wider range of products destined for the international markets, to reduce the imbalance between industrial goods and primary products, and to improve the Eastern European monetary position in international trade. Western Europe already offers practically everything required for the growth of trade relations with the East.

There is no need to ignore the differences between the two systems or to consider the economic organizations within them as an obstacle : experience has shown that this is not the case. On the contrary, the growth of trade will assist the process of rapprochement of economic concepts of which there are already many symptoms.

Western Europe

A process of spontaneous integration is underway in Western Europe. On the economic plane it is already well advanced, as is shown by the volume of trade and political activities of the E.E.C. and the current negotiations for its enlargement : a few timid steps have also been taken along the path to political unification, which will of necessity follow completion of the economic and monetary union.

European integration, with the transformations in the western bloc which it involves, not only does not represent an obstacle to European security, but actually encourages it and opens the way for the Europeans to take an active part in the détente. The recent Treaty signed in Moscow between the G.F.R. and the U.S.S.R. and the successive Pact between Bonn and Warsaw will be subjected to increasing resistance from the German Federal Republic's western allies, with whom it has by far the greater part of its relations, unless progress is also made in European integration. An integrated Western Europe, open to the East, would find in Germany a natural channel of communication instead of the traditional

source of conflict. On the other hand, if the present Chancellor's Ostpolitik should prove to be the first phase of a German global policy, western reservations would soon be joined by eastern mistrust.

The possibility of more extensive contacts between the blocs has at times been associated in Western Europe with the trend toward greater autonomy in foreign policy, European nuclear arsenals and the limitation of European co-operation to an understanding between States. This solution of the European problem - which we can call nationalistic - has met with favour in Moscow because of its short term effects on the Atlantic Alliance. This was a short-sighted evaluation of the situation.

It is not essential that the present Western European system of defense be maintained intact : but until a new one takes shape on the basis of greater cohesion between the Europeans they cannot be asked to give up the equilibrium guaranteed by the contribution of the United States. A more autonomous European defense within the framework of a strategy of flexible response would effectively alter relations with the U.S.A. - with the Americans' full agreement, because it would relieve them of a heavy burden - and this in turn would facilitate more open relations with the East.

Western Europe dedicates a very limited part of its national product to military expenditures, in comparison not only with the U.S.A. and the U.S.S.R. but also with various other countries. It no longer conducts a colonial policy. It is highly unlikely that it will wish or be able to enter into an arms race in competition with the Great Powers. An integrated European defense, therefore, not only is the Europeans' right but also in no way represents a threat to world peace.

In order to reach an agreement on European security all this must be taken into account and consequently the participation is necessary of the institutions which economic integration is creating, and of those which will in future be generated by new processes of political and military integration.

Eastern Europe

An integrated system for defense and for economic development also exists in the East. It is reasonable to ask whether this system, as it is constituted - that is, under constraint - is favourable to the start of a process of European security and whether it would be stable enough to resist the tensions that this process would create. This is not to say that it must be dismantled : however, it can and must be rendered more flexible, more open and more balanced.

We have mentioned above some changes which should be made in the eastern economic system. The Soviet rôle in this system is disproportionate. The Russian economy remains a closed one, despite various bilateral agreements with the West,

and a real, healthy flow of trade cannot be established due to the numerous difficulties, above all those of monetary transfers. Furthermore the Russian economy is considered with suspicion by the other economies of Eastern Europe, which are in many cases more advanced and which see the Russian economy as both hegemonic and parasitic.

A choice must be made : either the development of multilateral ties, on the basis of the Comecon, but with a more balanced and responsible participation by all the member states, harmonizing national programming, constructing common economic policies, bringing to fruition the recently begun system of financing, and negotiating trade agreements with non member countries at a supranational level ; or the strengthening of bilateral contacts, both within the bloc, thus perpetuating Soviet dominance, and outside it, in competitive search for particularly favourable ties with the West.

The hegemonic role of the U.S.S.R. is even more evident in the organization of the Warsaw Pact, whose structure is even identified with Soviet military structure. This has nothing to do with a common defense.

In developing relations with the West, Eastern Europe will meet with a continuous series of tensions. The U.S.S.R. must not practise or encourage a repressive response to these tensions, because on the one hand this would obstruct the process of détente and everything connected with it -- such a European security -- and on the other it would eliminate the effects but not the causes. On the contrary, these would be strengthened in the form of a nationalism which, in this case as well, would be a mistaken answer to the problems of the bloc. Such a nationalism could have some success in a few countries which manage to obtain greater autonomy, but not in all the socialist countries. The world balance in fact allows the Soviet government to limit the freedom of movement of its allies, if that movement compromises the integrity of the bloc as a whole, but the perpetuation of a doctrine which claims for Moscow the right to intervene to impede development towards more open economies, or towards closer reciprocal ties cannot be tolerated.

Europe and the Détente between the Great Powers

The beginning of the process of détente between the two Great Powers has been identified with the end of the cold war. Despite great difficulties, it found its expression -- diplomatic dialogue between the two Powers -- and obtained some successes -- the Test Ban Treaty, the Non-Proliferation Treaty, and the start of talk for the limitation of strategic arms.

The direct understanding, based on the exchange of concessions or more often, on the simple recognition of de facto common interests, remains necessary : but it is no longer sufficient. The real objective of this understanding is no longer clear,

because neither of the Powers has assumed a preponderant role and because the alternative of equal power is not valid, since it is not necessarily identifiable with a stable peace, What is now necessary is a "policy of détente", which must

- a) find a way to administrate the military equality of the two Great Powers ;
- b) conceive an economic, social and institutional policy between the blocs and within them, which will maintain and strengthen the peace ;
- c) define external reactions (with China, the Third World, etc.) which will be coherent with the first two points.

The U.S.S.R. and the U.S.A. are in equal measure European countries as well, although it cannot be denied that they exercise their influence on the two zones in different ways. Therefore, reciprocal agreement and the presence of both at the negotiations are necessary for the establishment of a system of European security. But it is also true that the Europeans are world powers, and therefore it is unthinkable that they could accept : a) that their security should depend on a direct agreement between the two Great Powers ; b) that one or the other of the two Great Powers should dominate the system ; c) exclusion from problems of a certain type, scope or zone, which would remain within the exclusive competence of the Great Powers.

This does not mean that the geographic area involved in an agreement on European security would be unlimited : however, such an agreement must be complete (for exemple, it is not possible to have peace in central Europe and war in the Mediterranean) and coherent (for exemple, it is not possible to reach agreement with the Europeans on some matters and attempt to bully them on others).

Europe in the World

In the debate on the establishment of a system of European security the Europeans will thus claim a world role for themselves. This requires a thorough examination of the European attitude not only towards the two Great Powers and the détente, but also towards the other important focal points of world policy ; in particular towards the developing countries - African, South American and Asian - towards China and towards Japan.

Both the European zones have political and economic relations with these countries or groups of countries, and it is their evident and indiscutable right to maintain and develop these relations and transform them into broader forms of co-operation. As a consequence, the Europeans are interested and involved in the problems of these regions of the world, and will have to be increasingly admitted to discussion for the resolution of these problems.

This is true for Eastern Europe, which must acquire its own foreign policy as part of that necessary transformation which we have mentioned above.

And it is above all true for Western Europe, where the separate countries already carry out independent foreign policies and where the process of integration should gradually lead these countries to define a common foreign policy.

There will therefore be a European policy of development aid and of creation and promotion of new economic activities in the underdeveloped areas ; there will be a European policy towards China, which must in no way be obstructed, either in the short term, where it is opportune to establish diplomatic relations between China and the various European countries and to facilitate China's rapid entry into the U.N., or in the long term, where it appears probable that relations will be developed between Europe and the People's Republic of China ; and finally, there will be a European policy towards Japan, based on Japan's present trade relations with the E.E.C., and with the individual European states.

This does not mean that Europe will demand to be considered a great power ; on the contrary, the Europeans will be able to accept the principle of limitation of their sphere of influence, and of their armaments, in exchange for a growing participation in the solution of world problems and for substantial progress on the road to disarmament of the Great Powers. It simply means taking note of the new realities of this continent.

The possibility exists to make international relations evolve towards new forms of multilateral understandings, of cogent agreements, of broad political systems, regional, continental or global, with the capacity for intervention beyond state sovereignty. If it is conceived as a new chapter in this process, the creation of a system of European security would have some possibility of success ; if, instead, it is conceived as a return to traditional bilateral diplomacy, simply a new document signed by so many states, in the best possible hypothesis it can only be an insubstantial sham.

CONFÉRENCE DES DIRECTEURS ET REPRÉSENTANTS
DES INSTITUTS EUROPÉENS
DE RELATIONS INTERNATIONALES

Chartres, 29-30 avril 1971

Document n° 3

RÉFLEXIONS SUR LES QUESTIONS DE LA "SÉCURITÉ ET DE LA COOPÉRATION EN EUROPE

par Jean KLEIN

Centre d'études de Politique étrangère

Depuis que les pays du Pacte de Varsovie ont suggéré en mars 1969 la réunion d'une conférence paneuropéenne de sécurité et de coopération, la plupart des réserves suscitées par ce projet à l'Ouest et parmi les neutres se sont dissipées et il existe à l'heure actuelle un large consensus en faveur de l'instauration d'un débat multilatéral auquel seraient associés tous les pays du continent ainsi que le Canada et les Etats-Unis. La politique d'ouverture vers l'Est du gouvernement de coalition socialiste-libéral à Bonn a contribué à accélérer ce processus, et les traités de Moscou (12.8.1970) et de Varsovie (8.12.1970) marquent à cet égard une étape importante du rapprochement entre les deux parties du continent. Toutefois, leur ratification dépend aujourd'hui de la conclusion d'un accord sur Berlin et les négociations engagées à cet effet n'aboutiront que si l'on parvient à établir un "modus vivendi" portant essentiellement sur les voies d'accès et le degré de la présence fédérale à Berlin-Ouest.

A l'Ouest, on a mis l'accent sur l'intangibilité du principe de la responsabilité quadripartite, mais il est entendu que la mise en oeuvre des arrangements conclus serait nécessairement confiée aux deux Etats allemands et au Sénat de Berlin-Ouest ; en cas de contestation ou de crise, les parties intéressées disposeraient d'un recours devant les puissances responsables. En dépit des conflits d'interprétation et des divergences sur des points de détail, les grandes lignes de cette procédure sont admises de part et d'autre ; encore faut-il que les pourparlers débouchent sur un règlement satisfaisant puisque les pays de l'Alliance Atlantique en ont fait un préalable à l'ouverture des conversations préparatoires en vue d'une ou de plusieurs conférences sur la sécurité et la coopération en Europe.

Les divergences apparues à l'origine entre l'Est et l'Ouest, en ce qui concerne tant les titres requis pour participer à la conférence que la détermination de son ordre du jour, se sont considérablement réduites. Ainsi, on ne conteste plus à l'Est que le Canada et les Etats-Unis devront être associés à l'entreprise à part entière et les ministres des affaires étrangères des pays du Pacte de Varsovie, réunis à Budapest en juin 1970, ont accepté d'élargir l'ordre du jour proposé à Prague le 31 octobre 1969. En effet, aux termes du memorandum adopté le 22 juin, la conférence traitera non seulement des problèmes posés par le développement des relations commerciales, économiques et techno-scientifiques, mais se préoccupera également de l'environnement et de l'élargissement des échanges culturels. Par ailleurs, pour tenir compte de la position adoptée par les pays de l'Alliance Atlantique sur la réduction des forces, le 27 mai 1970 à Rome, les pays du Pacte de Varsovie ont exprimé l'avis que la question "d'une réduction des troupes étrangères stationnées sur le territoire des Etats européens" pourrait être examinée dans le cadre d'un organe permanent institué par la conférence ou de toute autre manière jugée acceptable par les Etats intéressés. Certes, les communiqués de Rome et de Budapest reflètent deux conceptions différentes du désarmement régional mais la concession du point de vue occidental en la matière devrait permettre l'ouverture d'un débat sur la réduction des forces en Europe.

Toutefois, l'évolution récente laisse ouverte la question de la signification d'une telle conférence au plan de l'aménagement ou de la consolidation de la sécurité en Europe, et l'on se bornera sur ce sujet à de brèves observations sur l'aspect militaire du problème, l'objet d'une éventuelle négociation et les institutions susceptibles de favoriser le développement des échanges entre pays ayant des régimes sociaux différents.

I - Sécurité en Europe et réduction des forces

L'idée d'un débat paneuropéen sur la sécurité provient du sentiment que les systèmes politico-militaires contemporains de la guerre froide ne répondent plus aux exigences de la coopération entre l'Est et l'Ouest et ne sont plus adaptées aux réalités politiques caractérisées par une réduction des tensions et une perception moins aiguë des risques de conflits armés. Cette tendance s'est exprimée de différentes manières dans le courant des années soixante et on en trouve l'écho dans le rapport Harmel de 1967 sur les nouvelles tâches de l'Alliance Atlantique. Depuis lors, les Etats-Unis mettent l'accent sur sa contribution à la détente autant que sur le maintien d'un potentiel militaire suffisant pour garantir la sécurité de l'aire atlantique. C'est ainsi qu'une réduction équilibrée des forces a été envisagée en 1968 comme moyen de favoriser la détente en Europe en réduisant le fardeau des armements et en créant des institutions communes chargées du contrôle des mesures convenues.

La mise en oeuvre d'une telle politique se heurte à des obstacles techniques et politiques. D'une part, l'équilibre qui a empêché jusqu'à présent des affrontements violents sur le continent ne doit pas être compromis par des mesures de désarmement régional ; d'autre part, les Etats englobés dans la zone à armements limités se soucient avant tout d'accroître par ce biais leur marge de manoeuvre diplomatique. Par conséquent, il faudra veiller à ce que les impératifs de la sécurité, telle qu'elle est assurée par les alliances militaires existantes, se concilient avec la logique d'une limitation contrôlée des armements et des forces armées, dont les conséquences lointaines seront la création d'un système de sécurité nouveau en Europe.

La sécurité de l'Europe reposant sur la menace du recours à l'arme nucléaire à partir du niveau le plus bas et la présence américaine sur le continent étant indispensable pour donner du crédit à la doctrine de la "dissuasion avancée", le principe d'une réduction des forces classiques sur le continent ne devrait pas soulever d'objections majeures. Il reste à définir un seuil en-deçà duquel les forces armées, même si elles suffisaient au jeu de la dissuasion, feraient naître des doutes sur la garantie offerte par le protecteur nucléaire. Certes, une réduction des forces armées qui se traduirait seulement par une rationalisation de l'appareil militaire et une diminution des dépenses de fonctionnement, ne conférerait aucune garantie supplémentaire aux Etats concernés. En outre, il est à craindre qu'une telle négociation privilégie les grandes puissances et contribue à la consolidation de leur emprise sur leurs clients. (Cet argument est parfois retourné contre ceux qui l'invoquent, car un débat paneuropéen peut également favoriser le relâchement des liens de dépendance des petites et moyennes puissances vis-à-vis des Grands). C'est pourquoi la réduction des forces en Europe est une formule dont les contours doivent être précisés avant d'engager une négociation dans le cadre d'une ou de plusieurs conférences sur la sécurité et la coopération en Europe.

1°) - Si l'on compare la position des pays du Pacte de Varsovie et celle des pays de l'Alliance Atlantique, la réduction des forces s'inscrira dans le cadre des alliances existantes dont les fonctions essentielles seront maintenues et elle sera mise en oeuvre dans une zone géographique correspondant approximativement à celle du Plan Rapacki de 1957. Il en résulte que la zone à armement limité n'englobera pas le territoire des puissances nucléaires, mais le problème d'une limitation des armes nucléaires stockées dans la zone en question resterait posé. Toutefois, on doit se demander si une telle négociation est compatible avec une diplomatie qui récuse le "dialogue de bloc à bloc" : si la position des pays occidentaux est définie avant l'ouverture de la conférence, les pays comme la France n'auraient plus la possibilité d'y développer leurs conceptions propres ; en l'absence d'une concertation préalable, la liberté des Etats serait théoriquement préservée, mais les débats proprement dits seraient dominés par le dialogue soviéto-américain. Pour remédier à ces inconvénients, on peut envisager d'aborder le problème à trois niveaux différents :

1. Une négociation entre les Etats-Unis et l'Union soviétique en vue de la réduction de leurs troupes stationnées en Europe ;
2. Un arrangement inter-allemand, en vue de réduire le potentiel de la Bundeswehr et de l'Armée populaire, conformément à ce qui a été envisagé lors de la rencontre Brandt-Stoph à Erfurt ;

3. Une réduction des forces armées de l'ensemble des pays européens, selon une procédure bilatérale ou multilatérale. La création d'une zone à armement limité au Centre de l'Europe amorcerait un tel processus

Bien entendu, les négociations sur les deux premiers points s'inscriraient dans le cadre des alliances existantes avec la participation de tous les Etats intéressés.

2^c) - La réduction des forces a une signification différente selon que la motivation des Etats intéressés est avant tout d'ordre économique ("assurer le maximum de sécurité au moindre coût") ou d'ordre politique. Dans la première hypothèse, la réduction des forces se définit surtout par un ajustement de l'appareil militaire aux ressources disponibles et il ne modifie pas la nature des deux systèmes d'alliance existants. Il semble bien que cette préoccupation soit celle des Etats-Unis où un courant favorable à une réduction des engagements militaires en Europe se manifeste depuis 1966 (Résolution Mansfield). Avant la décision du Président Nixon de maintenir en Europe le niveau actuel des troupes jusqu'en 1973, des débats ont eu lieu devant la Chambre des Représentants et le Sénat pour examiner l'opportunité d'un retrait unilatéral. Pour éviter que de telles mesures ébranlent la confiance de leurs alliés européens, les Etats-Unis souhaiteraient obtenir de l'Est une réduction simultanée de ses forces armées. Un arrangement de cet ordre ne serait pas négligeable car il entraînerait une diminution des dépenses militaires mais il n'accroîtrait pas substantiellement la marge de manœuvre des pays européens et n'affecterait guère leur sécurité.

Cette conception d'une limitation régionale des armements ne satisfera pas ceux qui pensent que le risque d'un affrontement militaire est peu probable et veulent tirer profit de la stabilité qui règne en Europe pour favoriser, par le biais du désarmement régional, la création de structures politiques moins contraignantes. Dans cette perspective, il importe d'associer effectivement les pays européens à la négociation du désarmement régional et à la mise en oeuvre du contrôle. Celui-ci pourrait être assuré par l'intermédiaire d'équipes mixtes, usant de méthodes d'investigation très souples mais dotées d'attributions assez larges pour pouvoir accomplir leur mission de manière satisfaisante. De la sorte, la marge d'autonomie des Etats dans la zone à armement limité pourrait s'en trouver accrue et l'existence d'institutions pancuropéennes rendrait plus malaisé l'ingérence dans les affaires intérieures des Etats. Les déclarations sur le non-recours à la force et sur le "respect de l'indépendance politique, de l'intégrité territoriale et de l'égalité souveraine des Etats", qui seront débattues à la conférence sur la sécurité européenne, seraient ainsi complétées par des mesures concrètes susceptibles de leur donner un contenu. D'ailleurs, on ne comprendrait pas que les Etats intéressés à la sécurité de l'Europe prennent l'engagement de régler leurs différends par des moyens pacifiques sans pour autant ralentir la course aux armements et continuent de maintenir dans la zone de contact entre les deux mondes une forte concentration des moyens militaires les plus modernes.

II - L'objet d'une éventuelle négociation paneuropéenne et les institutions qui en résulteraient :

Si les obstacles à une réduction équilibrée des forces en Europe ne permettent pas d'engager une négociation sur ce sujet, on doit se demander si les autres points de l'ordre du jour méritent un débat dans un cadre aussi vaste. En outre, comme la complexité des problèmes soulevés ne permettra pas de trouver une solution dès la première rencontre, il sera nécessaire de créer des institutions pour en étudier les données et pour rechercher des formules de compromis acceptables par toutes les parties.

1°) Les pays du Pacte de Varsovie ont proposé à l'origine que deux catégories de problèmes soient examinées dans le cadre de la conférence.

- l'organisation de la sécurité européenne basée sur la renonciation à l'usage de la force dans les relations entre Etats ;
- l'élargissement des relations commerciales, économiques et technoscientifique sur la base de l'égalité des droits et dans un esprit de coopération politique.

Ultérieurement, ce programme fut élargi par l'adjonction des problèmes de l'environnement et du développement des échanges culturels. En ce qui concerne le premier point, les pays occidentaux ont exprimé la même préoccupation, mais il ne semble pas que les conceptions du non-recours à la force recouvrent dans l'un et l'autre monde les mêmes réalités. Au demeurant, ce principe découle de la Charte des Nations Unies et on ne voit pas l'utilité de le réaffirmer du moins pour les rapports entre les Etats membres de l'O.N.U. Le problème se pose en termes différents pour les deux Etats allemands, mais depuis la signature des traités de Moscou et de Varsovie et la reconnaissance de fait du second Etat allemand par la R.F.A., les controverses sur l'application des articles 53 et 107 de la Charte ne sont plus qu'une querrelle d'école. D'ailleurs, la conférence ne se réunira que si l'on parvient à un arrangement sur Berlin, ce qui suppose la normalisation des rapports entre la R.F.A. et la R.D.A.

La réaffirmation du principe du non-recours à la force et de l'égalité souveraine des Etats pourrait ne pas être dépourvue de signification si les systèmes juridico-politiques dont relèvent les Etats étaient homogènes. En fait, il n'en est rien, et indépendamment du rapport des forces qui expose les petits Etats aux pressions des Grands, il faut tenir compte de la justification idéologique donnée à une telle entreprise par la "doctrine de la communauté socialiste". Selon elle, le principe de la souveraineté étatique est limité par les intérêts de la communauté des pays socialistes et il apparaît difficile de concilier le maintien d'une telle doctrine avec le fonctionnement satisfaisant d'un système paneuropéen. En revanche, elle ne s'oppose pas au développement des relations commerciales, économiques, techniques et scientifiques, bien que la nécessité de créer des institutions nouvelles à cet effet ne soit pas évident. En effet, les institutions

existantes comme la Commission économique pour l'Europe, ne sont pas toujours utilisées comme il faut et il serait préférable dans un premier temps de les ranimer. Enfin, s'agissant des échanges culturels, les différences entre les deux systèmes sont de nature à freiner leur développement ; certes, la libre circulation des idées et l'interpénétration progressive des cultures devraient favoriser le dépérissement des idéologies désuètes et consolider la détente. Cependant, il y a lieu de distinguer les échanges qui sont bénéfiques à cet égard et les activités qui risquent de produire l'effet inverse, leur objet principal étant la contestation de l'ordre politique ou du système de valeurs du partenaire.

2°) Compte tenu de la complexité des problèmes susceptibles d'être examinés au cours d'une ou de plusieurs conférences paneuropéennes, la nécessité de créer un cadre institutionnel permanent apparaît d'emblée. Certains vont même jusqu'à affirmer que la raison d'être de la conférence est la mise en place d'un dispositif destiné à faciliter la recherche d'une solution aux problèmes qui se posent actuellement ou qui pourraient se poser dans l'avenir entre les Etats européens : les organes qui seraient créés à cet effet coexisteraient avec les institutions déjà en place ce qui pose un délicat problème de répartition des compétences. De même, il faut s'interroger sur la nature et la fonction des institutions à créer et examiner leur incidence sur la structure et le fonctionnement des institutions existantes.

a/ Il semble exclu que d'éventuelles institutions paneuropéennes se substituent aux alliances et aux organisations déjà existantes ni qu'elles remettent en cause les responsabilités particulières qui, en Europe, incombent à certaines puissances. En outre, l'organisation de la coopération entre tous les Etats européens dans un cadre multilatéral ne devrait pas entraver le développement des relations bilatérales entre Etats.

b/ Pour de nombreux pays européens, la conférence est appelée à favoriser l'expression des "personnalités nationales" et à accroître la liberté de manoeuvre diplomatique et politique des Etats. Par conséquent, les institutions nouvelles ne doivent pas refléter dans leurs structures la pratique de l'organisation atlantique ou du Pacte de Varsovie par exemple.

c/ La coopération entre les Etats à systèmes sociaux différents ne se développera que si la dissymétrie dans les relations qui s'établiront à différents niveaux n'est pas trop grande (cf. le rapport du professeur Galtung publié en 1968 par le Conseil de l'Europe sous le titre "Coopération en Europe"). A cet égard, on s'attachera à élucider le problème posé par la participation des Etats-Unis aux institutions paneuropéennes. En effet, leur participation est nécessaire pour faire contre-poids à l'Union soviétique, mais on peut craindre que les institutions paneuropéennes devienent alors le cadre privilégié d'un dialogue soviéto-américain. Il s'agit donc de trouver des formules qui maintiennent un certain équilibre en Europe en réaffirmant la garantie américaine, sans faire pour autant des Etats européens un objet de la politique des deux grandes puissances. Il semble difficile de sortir de cette contradiction, si ce n'est en abordant le problème européen par le biais de la limitation et du contrôle des armements dans une zone géographique soumise à un statut particulier.

d/ Enfin, il ne faut pas négliger le fait que l'intérêt d'une organisation couvrant l'ensemble de l'Europe réside pour certains Etats dans la stabilité qu'elle pourrait conférer aux zones géographiques (l'Europe du Sud et les Balkans) qui risquent d'être directement affectées par la confrontation des Etats-Unis et de l'Union soviétique en Méditerranée.

Les observations qui précèdent n'ont d'autre objet que d'attirer l'attention sur les difficultés auxquelles se heurteront les pays intéressés par l'organisation de la sécurité et de la coopération en Europe, dès lors que les conditions de la convocation d'une conférence paneuropéenne seront réunies. La tâche des négociateurs pourrait être facilitée si les Instituts de politique étrangère s'adonnaient à une réflexion sur les voies et les moyens pour surmonter ces obstacles et échangeaient entre eux les résultats de leurs travaux.

CONFÉRENCE DES DIRECTEURS ET REPRÉSENTANTS
DES INSTITUTS EUROPÉENS
DE RELATIONS INTERNATIONALES

Chartres, 29-30 avril 1971

Document n° 4

QUELS AVENIRS POUR QUELLES EUROPES ?

Contradiction, confrontation, convergence ou combinaison des méthodes d'approche

par Pierre HASSNER

Centre d'étude des relations internationales

Comme beaucoup de ses prédécesseurs et, sans doute, de ses successeurs, le présent colloque accordera une attention particulière aux moyens de faire progresser la sécurité et la coopération en Europe. Il a semblé, cependant, à plusieurs des participants qu'il pourrait être intéressant, sans perdre de vue ce problème spécifique, de l'éclairer en l'élargissant, et cela doublement : d'une part, quant à l'objet même de la discussion, en faisant porter celle-ci non seulement sur la sécurité et la coopération, mais aussi sur l'Europe dans son ensemble ; d'autre part, quant à la méthode d'approche en la faisant porter non seulement sur le souhaitable mais aussi sur le probable, ou sur le possible ; non seulement sur le pratique, mais aussi sur le théorique ; non seulement sur le contenu, mais aussi sur la méthode elle-même.

Personnellement, ce choix me paraît particulièrement opportun pour trois raisons : l'occasion offerte par l'éventail des participants et de leurs préoccupations ou de leurs spécialisations respectives ; les caractères actuels du problème européen et de son évolution ; la situation actuelle des efforts pour l'appréhender de manière rigoureuse ou scientifique, et des débats (ou des dialogues de sourds) épistémologiques dont sont le théâtre certaines des disciplines qui pourraient contribuer à son étude.

Tout d'abord, les Instituts représentés semblent offrir une proportion favorable d'homogénéité et de diversité. Ils ont en commun d'être européens et d'étudier les relations internationales ; mais certains sont eux-mêmes internationaux, d'autres sont nationaux, certains s'intéressent avant tout aux problèmes pratiques de politique étrangère, d'autres à des disciplines classiques comme l'histoire ou le droit international, d'autres réclament plus directement soit de la science politique soit d'une discipline

nouvelle qui cherche à se définir elle-même en même temps que son objet, comme la recherche pour (ou sur) la paix. Certains d'entre nous se rattachent au marxisme considéré comme science, d'autres se veulent plus empiriques ou se réclament d'une autre idéologie ou d'une méthode scientifique définie selon d'autres critères. Cette communauté de préoccupations et cette diversité d'approches ou de démarches intellectuelles ne devraient-elles pas nous conduire à examiner plus systématiquement ce que celles-ci peuvent avoir de contradictoire entre elles, de convergent ou de complémentaire, pour voir si leur confrontation peut aboutir à une combinaison cohérente ?

Difficultés du problème

Cet effort me paraît d'autant plus valoir la peine d'être tenté que la nature de la réalité européenne semble démontrer avec éclat la double insuffisance d'un monisme dogmatique et d'un éclectisme relativiste. Ce qui frappe avant tout dans la réalité internationale actuelle, c'est son caractère paradoxal et contradictoire, celui d'une complexité à la fois mouvante et rigide, organisée et incohérente. De là à en désigner la clef sous le nom de dialectique, il n'y a qu'un pas, qu'il paraît légitime de franchir, à condition de se faire de la dialectique une conception qui implique à la fois le dialogue et la création : si on la prend au sérieux, elle ne peut ni servir à esquiver les contradictions ni prétendre connaître d'avance la solution ou la synthèse qui doit jaillir de la confrontation et de la transformation réciproque des termes en présence.

De la même manière, si les études sur l'avenir sont tellement répandues c'est parce que nous sentons confusément que nous n'avons jamais autant souhaité connaître notre avenir et que nous n'en avons jamais été aussi éloignés : c'est que jamais l'humanité n'a été ni aussi consciente de changer ni aussi consciente d'ignorer la direction de ce changement. Autrement dit, pour la première fois, elle sent que ce changement pourrait être un changement réel, c'est-à-dire, par définition, imprévisible. On éprouve donc le besoin d'une autre manière de l'aborder que l'extrapolation pure et simple des tendances présentes, ou que les doctrines existantes, qu'elles reposent sur l'idée de progrès, sur celle de cycle ou sur celle de décadence : dans les deux cas, on risque de nier le changement ou la création en ramenant l'avenir au présent, l'inconnu au connu. Et pourtant, en admettant que l'avenir soit à inventer, à partir de quoi cette création pourrait-elle se faire sinon à partir des données du présent, des expériences du passé et des objectifs liés à une vision soit de la nature permanente de l'homme soit du sens total de l'histoire ?

Cette prévisibilité de l'imprévisibilité, cette dialectique du connu et de l'inconnu ne sont pas simplement objets de vagues spéculations métaphysico-historiques. Elles paraissent au cœur des problèmes internationaux les plus actuels et des négociations les plus concrètes. Ce qui donne leur urgence et leur chance de succès aux S.A.L.T., c'est la conscience des deux parties de se trouver au seuil d'une phase où la course

aux armements, si elle n'est pas arrêtée, stabilisée ou du moins contrôlée, risque de les entraîner dans l'inconnu aux points de vue des dépenses, de l'équilibre et de la sécurité.

Aux incertitudes de l'évolution technologique, décisives dans le cas des S.A.L.T., s'ajoutent, dans le cas de l'Europe, celles de l'évolution sociale, psychologique et politique. Or c'est précisément celle-ci qui est, implicitement ou explicitement, au centre des préoccupations auxquelles répondent les interventions et les négociations de la période actuelle. Rarement force et diplomatie ont autant reposé sur des paris implicites quant à leur effet sur des processus à long terme dont nul ne peut savoir jusqu'à quel point troupes et traités peuvent les manipuler, les renverser, les influencer, les contrôler ou les limiter.

Quelle est l'influence de telle action sur la stabilité de tel régime, le prestige de telle idéologie, l'attitude de telle population ? L'ouverture vers l'extérieur consolide-t-elle ou affaiblit-elle les différentes sociétés ou organisations ? La reconnaissance du statu quo entraîne-t-elle sa consolidation ou favorise-t-elle son évolution ? Ou le statu quo est-il lui-même dynamique et contradictoire, sa stabilisation à tel point de vue ou à tel endroit entraînant une destabilisation à tel autre point de vue ou à tel autre endroit ? Une conférence de sécurité européenne tendrait-elle à la consolidation des blocs ou à leur relâchement, ou à la consolidation de l'un et au relâchement de l'autre ? L'entrée de la Grande-Bretagne dans le Marché Commun relancerait-elle ou compromettrait-elle l'intégration de l'Europe occidentale, la rendrait-elle plus ou moins indépendante à l'égard des Etats-Unis, plus ou moins ouverte à l'égard du reste de l'Europe et du monde ?

Autant de questions dont les réponses sont loin d'être évidentes et qui sont pourtant au coeur des différents choix politiques. Keynes disait que l'homme politique est l'esclave des idées d'un professeur qu'il ignore. Aujourd'hui, tout homme politique a en lui un futurologue qui sommeille. La politique internationale est l'esclave de paris, implicites ou explicites, sur l'évolution des sociétés et des organisations, sur leur interaction réciproque et celle de leurs différents éléments. C'est que l'ère de la détente et de la communication est aussi l'ère de l'ambiguïté parce qu'elle est celle de l'influence indirecte et des conséquences imprévisibles. C'est pourquoi, par exemple, entre sécurité et coopération, comme entre continuité et ouverture, il y a des relations dialectiques qu'il importe de reconnaître si l'on veut éviter que l'après-guerre froide ne mérite le nom de normalisation instable comme celui de "crise stable" avait pu être appliqué à la guerre froide¹. Ce qu'il importe avant tout de reconnaître, c'est que la sécurité ne peut être conçue de manière purement militaire, ni la coopération de manière purement économique et technique, mais que l'une et l'autre ont des conditions et des implications politiques, sociales et psychologiques. L'évolution de l'Europe est celle d'une totalité différenciée, à l'intérieur de laquelle les structures institutionnelles, les rapports de forces militaires, les conflits entre groupes nationaux et sociaux, les transformations et les échanges économiques, les courants de communication sont en interaction réciproque.

Enfin ce qui donne à cette évolution son cadre et son objet -l'Europe - est à son tour une notion sujette à équivoque. Entre l'Europe des manuels de géographie, celle de l'histoire, celle des réalités techniques et celle des réalités politiques, il n'y a pas toujours coïncidence. Autant il est remarquable que, par delà l'opposition des camps idéologiques, la permanence des cadres nationaux et les débuts d'une société planétaire, la conscience historique des peuples européens fasse toujours resurgir l'Europe comme solidarité, comme aspiration et donc comme réalité, autant il faut reconnaître que la traduction politique de cette solidarité et de cette aspiration reste à inventer, à la fois dans ses dimensions, dans ses formes d'organisation et dans son degré d'autonomie ou de priorité par rapport aux groupements qu'elle englobe ou qui la transcendent. L'Europe peut être plus ou moins étendue et plus ou moins organisée selon les niveaux et selon les problèmes, la conscience européenne peut s'exprimer à travers toutes sortes de solidarités sub-contininentales dans la mesure où elles introduisent des clivages autres que ceux des nations ou que ceux des blocs (Europe du Marché Commun ou Europe occidentale, Europe centrale ou Europe orientale, Europe nordique ou méditerranéenne, Europe balkanique ou danubienne, Europe des petites et moyennes puissances ou de celles qui ne débordent pas le continent) comme à l'intérieur d'une coopération élargie de San Francisco à Vladivostok ou aux dimensions de la planète.

Dans un travail antérieur, l'auteur de ces lignes avait proposé une boutade selon laquelle les principales caractéristiques d'un système de sécurité européenne devaient être de ne pas être seulement un système, de ne pas porter seulement sur la sécurité et de ne pas être seulement européen. C'était dire que l'Europe est en mouvement, et que tout système doit, tout en s'efforçant de maintenir la stabilité, éviter de la transformer en rigidité, qu'il doit s'adapter à l'évolution au lieu de la réprimer, être vivant plutôt que mécanique ; c'était dire que la sécurité ne pouvait être que l'expression, la consécration et la garantie d'une réalité politique et sociale ; et c'était dire que la sécurité de l'Europe, comme son évolution, était étroitement liée à la fois à celle des rapports entre grandes puissances et à celle des groupements, des nations et des individus qui la composent. Réalité stable et mouvante, une et complexe, originale et liée à son environnement, l'Europe ne peut être appréhendée - sur le plan de la connaissance comme sur celui de l'action - qu'à travers des approches qui sachent réconcilier le dynamisme de l'évolution, la complexité de l'interdépendance et la pluralité des avénirs possibles.

Pluralité des approches

La situation des études sur l'avenir de l'Europe n'est pas moins mouvante, complexe et multiple que celle de son objet. Elle aussi autorise à la fois l'espoir et l'exaspération. Mais la différence - qui justifie des colloques comme celui-ci et des dialogues comme celui que nous proposons - est que si la réalité est une, bien que paradoxale et contradictoire, son étude nous apparaît comme dispersée en approches qui souvent s'ignorent même lorsqu'elles se complètent.

Le principal fossé qu'il nous semblerait urgent de combler est celui qui sépare d'une part les tentatives faites par différents instituts ou organismes politiques ou diplomatiques pour établir des modèles portant sur l'avenir de l'Europe, et en particulier de sa sécurité, et d'autre part les efforts qui ont pris de l'ampleur

depuis une dizaine d'années, pour faire des recherches sur l'avenir, sinon une science, du moins une discipline alliant la rigueur à l'imagination³. Il se peut que la "futurologie", ou la "prospective" ne s'intéresse pas suffisamment aux relations internationales ; mais il est certain que les instituts de relations internationales auraient intérêt à utiliser pour leurs modèles à la fois les recherches concrètes portant sur l'avenir d'autres domaines de la vie sociale, et surtout les clarifications de méthode portant sur les notions mêmes de modèle et de prévision - qui ont émergé des projets tels que les Futuribles, la Commission pour l'an 2000, ou l'International Future Research Conference.

Souvent très proche des recherches sur l'avenir, une troisième direction - celle de la Peace Research (et de la résolution des conflits), pourrait dans une certaine mesure faire le pont entre les deux premières, dans la mesure où elle se pose les mêmes problèmes de paix et de sécurité que les chercheurs de relations internationales, mais s'efforce de leur donner un sens qui ne soit pas prisonnier de l'histoire, du statu quo, ou de la perspective inter-étatique, mais regarde délibérément du côté de l'avenir, de transformations qualitatives et d'une perspective sociale globale. Là aussi, la fécondation pourrait être réciproque, dans la mesure où certains courants de la Peace Research gagneraient à acquérir davantage de sens historique ou de réalisme politique.

Dans la mesure où la contribution des recherches sur l'avenir et sur la paix consiste avant tout d'une part à dépasser l'opposition de la politique intérieure et de la politique extérieure, de l'évolution sociale et des rapports inter-étatiques, et d'autre part à s'efforcer de penser le changement et la révolution au lieu de privilégier, comme risque de le faire la science politique traditionnelle, l'équilibre et le statu quo, elles rencontrent des préoccupations qui se font jour, précisément, à l'intérieur de la science politique elle-même et qui ont donné lieu à un certain nombre de discussions spécialisées. Ici aussi, nous citerons trois directions :

1/ Les recherches portant sur le lien ("linkage") entre politique intérieure et politique extérieure, qui ont notamment fait l'objet des débats sur la théorie des relations internationales au dernier congrès de l'Association internationale de science politique. S'il est vrai, comme il est permis de le penser, que la clef de l'avenir européen réside dans la contradiction qui oppose la stabilité de l'équilibre international, la crise des régimes politiques et l'évolution des sociétés, il est clair que la nature des influences réciproques entre ces domaines est au centre de notre problème.

2/ Les recherches sur l'intégration et le fonctionnalisme (Haas, Deutsch, Mitrany) etc.. qui occupent les théoriciens de l'organisation internationale mais qui ont une grande importance, à la fois théorique et pratique, pour l'étude des rapports entre l'économique, le technique et le politique, et pour celle des processus de transformation du système international, voire de la nature des relations internationales à partir de l'évolution des sociétés et des liens sub-, supra et trans-nationaux. Là encore, ces recherches elles-mêmes ont intérêt à être replacées, comme Stanley Hoffmann ou Karl Kaiser⁵ ont tenté de le faire, dans un contexte international où les notions de puissance et de sécurité et les influences extérieures reprennent une place souvent négligée.

3/ Les recherches sur le changement politique, qu'il s'agisse des théories du développement et de la modernisation politiques ou de l'étude des crises sociales et des révolutions. Ces notions de développement et de modernisation politiques peuvent être contestées ; très souvent, on a affaire à une idéologie ou à une philosophie implicites qui postulent un sens donné à l'avance de l'évolution historique et de la succession des régimes. Mais, comme dans le cas du marxisme, on peut distinguer des interprétations dogmatiques et des analyses précieuses. En particulier, l'élaboration de notions comme celle de déclin politique (par Eisenstadt et par Huntington⁶) pourrait se révéler fort éclairante pour étudier l'avenir de l'Europe. De même, les analyses portant sur l'avenir de l'Etat national comme, entre autres, celles de Karl Deutsch et de J. Galtung⁷. Souvent, ces considérations sont replacées par leurs auteurs eux-mêmes dans le contexte international, voire européen. Mais, à l'intérieur de leur oeuvre elle-même, la corrélation entre le stade du développement social et l'attitude envers l'Etat national gagnerait, par exemple dans le cas de J. Galtung, à être confrontée à la fois à la dimension de la rivalité internationale et à celle du pluralisme des modèles d'avenir.

La question du déterminisme évolutionniste nous amène au seuil d'une septième discussion. Il s'agit de la grande querelle épistémologique (et, en dernière analyse, métaphysique) du positivisme et de l'historicisme, qui a eu un regain de flamme récent en Allemagne fédérale⁸. Après tout, les démonstrations de Popper dans Misère de l'historicisme sont dirigées avant tout contre la possibilité de prévoir l'avenir et d'énoncer des lois scientifiques du devenir historique. Inversement, les attaques de l'école de Francfort contre le positivisme se font au nom des rapports entre théorie et pratique et du pouvoir libérateur de la raison qui s'exprime en particulier dans la révolte contre l'unidimensionalité et dans la renaissance de l'utopie. Autant de thèmes d'importance capitale pour qui voudrait élaborer des modèles de l'avenir européen.

Entre ces sept discussions, seuls, jusqu'ici, quelques individus (Herman Kahn, Karl Deutsch, Johann Galtung et, en Allemagne fédérale, C.F. von Weiszäcker, P. Monko-Glükert, Karl Kaiser, Gerda Zöllentin) ont jeté quelques ponts. Nous ne saurions certes présenter ici une synthèse qui ne peut être que collective et de longue haleine. Nous donnerons seulement quelques brèves indications sous forme de questions, en prenant pour point de départ ce qui nous touche de plus près - les modèles présentés jusqu'ici de plusieurs côtés (y compris par l'auteur de ces lignes) sur l'avenir de l'Europe.

Points de départ et directions possibles

Entre 1967 et 1969, un certain nombre d'études ont été poursuivies et discutées par plusieurs instituts de relations internationales d'Europe occidentale, aboutissant toutes plus ou moins à la création de "modèles" portant sur l'avenir de l'Europe. Nous disons "plus ou moins" car (c'est précisément notre propos) le sens des mots de modèle, avenir et Europe ne paraît pas tout à fait clair dans chacune des études prises séparément et n'est, en tout cas, pas du tout homogène si on les compare entre elles.

Il s'agit de l'étude du Centre d'études de Politique étrangère⁹, de celle de l'Institute for Strategic Studies¹⁰, de celle de la Deutsche Gesellschaft für auswärtige Politik¹¹, et de celle de l'Istituto Affari Internazionali¹². Un colloque de l'Institut Atlantique, en janvier 1968, a examiné un certain nombre de prévisions individuelles sur l'Europe en 1980. D'autre part, un certain nombre de chercheurs individuels ont, à la même époque, proposé des modèles analogues. L'auteur de ces lignes a, dans *Change and Security in Europe*¹³, essayé de confronter six modèles a priori, issus d'une conceptualisation générale du système international, avec une analyse concrète de la situation européenne et, à l'intérieur de celle-ci, les conditions de la stabilité politique et celles de la sécurité militaire. Lincoln Bloomfield a présenté cinq scénarios sur l'évolution de l'Europe occidentale jusqu'au milieu des années 70¹⁴, dans le cadre du projet de M. Folk et S. Mendlowitz qui examine différentes conceptions de l'ordre mondial. Herman Kahn, avec l'aide de différents associés du Hudson Institute a, d'une part, examiné différentes évolutions possibles de l'Europe sous l'angle des options offertes à la politique américaine¹⁵ et, d'autre part, inclus un certain nombre de scénarios et d'"avenirs possibles" concernant l'Europe dans ses études sur l'an 2000¹⁶. De même, le World Order Models Project, organisé par le World Law Fund, inclut des contributions portant sur l'Europe comme sur d'autres régions du monde¹⁷. L'ouvrage de P. Mencke-Glückert, Friedensstrategien, part également de la pluralité des modèles, mais en se maintenant à un niveau plus général et méthodologique, tout en aboutissant à des recommandations spécifiques sur la paix en Europe.

D'autres travaux, après une analyse de la situation européenne, présentent un ensemble de recommandations s'inspirant de cette analyse et d'une philosophie générale - c'est le cas du Prof. Galtung ou du Prof. Zentelin pour les aspects institutionnel et fonctionnel de la coopération en Europe¹⁸. Ou bien ils présentent un ensemble de mesures portant sur la sécurité européenne - c'est le cas du texte présenté par l'Association Américaine pour les Nations Unies sous le titre : "Pour la réconciliation en Europe", ou celui du modèle de sécurité européenne élaboré par le Général Badurina¹⁹. Ou enfin ils contiennent des prévisions sur l'avenir de l'Europe vu par différents pays, à partir de réponses dues soit à des spécialistes de ces pays - c'est le cas pour un volume dû à la Deutsche Gesellschaft für auswärtige Politik²⁰, soit à des échantillons représentatifs de leur opinion publique, comme l'a fait une grande enquête récente sur les images du monde en l'an 2000²¹.

Il existe certainement d'innombrables autres travaux sur l'avenir de l'Europe se rattachant à ces dernières catégories : des recommandations ou des plans portant sur un aspect particulier comme la coopération ou la sécurité, ou des prévisions d'ensemble, ou des enquêtes d'opinion. L'intérêt des études adoptant l'approche dite des modèles est qu'elles s'efforcent de combiner ces différents aspects en liant prévisions et préférences, extrapolations et variations, évolutions partielles et structures d'ensemble. Mais on peut craindre qu'à l'intérieur des différents modèles et entre eux il ne s'agisse souvent de confusion autant que de combinaison. C'est pourquoi l'effort qui nous paraît souhaitable et qui consisterait à reprendre de manière plus systématique et plus générale la confrontation des modèles esquissée de manière partielle en 1968-69 devrait nous conduire du problème de la comparaison de ces études à celui de leur cohérence interne et de celui-ci à celui de la valeur et des limites de la méthode des modèles elle-même.

Pour pouvoir comparer utilement ces modèles, ils devraient, semble-t-il, avoir un minimum d'homogénéité aux points de vue 1) de leur délimitation : a/ dans l'espace, b/ dans le temps ; 2) de leur caractère : a/ partiel ou global, b/ ouvert ou fermé, c/ statique ou dynamique, d/ normatif ou neutre (qu'ils soient descriptifs ou explicatifs), e/ prévisionnel ou décisionnel. Or, à la plupart de ces points de vue on observe, semble-t-il, une grande hétérogénéité.

La plus frappante, qui rend d'emblée une comparaison réelle presque impossible, est la différence d'objet. Au point de vue de la délimitation dans l'espace, les modèles de l'I.S.S. et ceux de Lincoln Bloomfield portent uniquement sur l'Europe occidentale, les autres portent, dans leur préoccupation, sur l'Europe dans son ensemble; mais dans leur application, les modèles du Centre d'études de Politique étrangère et, dans une moindre mesure, ceux de la D.G.A.P., portent essentiellement sur l'Europe centrale.

Au point de vue du domaine partiel ou global considéré, l'opposition n'est pas moins grande. Certes tous sont, en un sens, globaux, puisqu'ils contiennent implicitement des vues sur l'avenir d'ensemble de la région considérée. Mais le texte du C.E.P.E. (comme d'ailleurs les projets qui contiennent des plans de sécurité européenne plutôt que des comparaisons de modèle (cf. les textes du général Badurina ou de l'U.N.A.-U.S.A.) met essentiellement l'accent sur des mesures diplomatiques, juridiques ou militaires, groupées autour de l'idée de désarmement régional. Au contraire, la plupart des autres mettent davantage l'action sur des processus politiques, économiques et sociaux, groupés autour de l'idée d'intégration ou de désintégration (cf. en particulier les textes de Buchan et de Silvestri) ou de la coopération institutionnalisée (Galtung et Zientin).

En combinant ces deux critères qui sont à l'origine des différences les plus frappantes, on peut arriver à quatre catégories :

- 1/ Les modèles pan-européens partant des problèmes de sécurité
- 2/ Les modèles pan-européens partant des problèmes de coopération
- 3/ Les modèles euro-occidentaux partant des problèmes d'unité et de rapport avec les Etats-Unis
- 4/ Les modèles pan-européens qui essaient de combiner les perspectives précédentes mais mettent l'accent sur des problèmes proches de la troisième catégorie. C'est le cas des textes présentés par Kaiser, Silvestri et l'auteur de ces lignes.

Si ces différences rendent une comparaison systématique, de modèle à modèle, impossible, elles aident cependant à poser des problèmes de fond - sur l'importance respective et l'influence réciproque de différents facteurs : influence de l'évolution de l'Europe de l'Est sur celle de l'Ouest et réciproquement, d'une réduction des armements sur la solution des problèmes politiques, etc.. Mais pour y répondre, il faut pouvoir clarifier les autres dimensions des modèles.

Faut-il isoler une région - Europe de l'Ouest, de l'Est, Europe dans son ensemble, dans l'une quelconque de ses acceptions et la considérer en elle-même, en faisant abstraction du contexte extérieur, ou faut-il faire intervenir des variables exogènes ? Et lesquelles ? Seuls Silvestri et Bloomfield en dressent systématiquement la liste, bien que la D.G.A.P., par son énumération des conditions et des conséquences, aboutisse au même résultat.

Mais cette question du caractère ouvert ou fermé et de la nature des variables à examiner conduit à son tour à d'autres problèmes. D'abord celui du temps. En général, les variables envisagées sont de nature politique et économique. Comme en général la perspective temporelle choisie est celle des années soixante-dix, elle est assez rapprochée pour que (contrairement par exemple aux modèles d'Hermann Kahn ou à ceux du World Law Fund), on ne tienne guère compte (sauf, dans une certaine mesure, Buchan) des changements techniques, et assez éloignée pour que (sauf le C.E.P.E., qui raisonne davantage en termes de mesures prises ou à prendre dès 1969), l'on ne braque pas le projecteur sur les décisions individuelles. Or, c'est précisément l'insuffisante attention portée aux influences extérieures comme aux possibilités d'action d'un individu ou d'un Etat qui a donné un caractère trop automatique à certains modèles de l'intégration européenne. Il se pourrait que la perspective d'une dizaine d'années (indispensable puisqu'elle est celle qui correspond le mieux à l'horizon pratique de l'action politique et planificatrice) doive, au niveau de l'élaboration de modèles, être un point d'aboutissement plutôt que de départ, sous peine d'aboutir à une vision figée et de restreindre excessivement l'éventail des possibilités. L'imagination pourrait se donner libre cours de manière plus féconde si on lui proposait en même temps la perspective d'une génération (1990-2000) et celle d'une année.

Ensuite, l'un des phénomènes les plus intéressants, à l'heure actuelle, est celui de l'influence indirecte, par imitation, contagion, opposition, réaction anticipée, etc.. de l'évolution intérieure des différentes organisations, nationales ou internationales, étatiques ou inter-étatiques, les unes sur les autres. Pour étudier le fonctionnement actuel ou l'évolution possible de l'une, il importe de tenir compte de ceux de l'autre. Raison de plus pour considérer chacune comme un système ouvert dont on examine la logique interne mais en faisant intervenir différentes hypothèses sur les états de l'autre ; et, plus généralement, pour intégrer nos efforts de prévision sur l'avenir de l'Europe à des modèles portant sur le système international.

Mais il est bien évident que tous ces problèmes liés à la délimitation des modèles et à leurs rapports avec leur contexte global se posent différemment selon leur nature même, c'est-à-dire selon qu'il s'agit de modèles statiques ou dynamiques (ou encore : portant sur des situations ou sur des processus) selon que, dans le premier cas, il s'agit de modèles au sens courant, c'est-à-dire normatif, ou au sens scientifique, et que, dans le second, il s'agit de décrire une évolution ou de l'expliquer en isolant les facteurs causaux ou les variables indépendantes ce qui, par là même, entraîne une stratégie ou un plan dans le cas d'un modèle normatif, enfin selon qu'il s'agit d'un modèle unique résultant d'un ensemble d'anticipations et de décisions (modèle prévisionnel) ou de plusieurs modèles alternatifs résultant de la possibilité de choix divergents (modèles décisionnels).

Or la plupart des modèles européens ont, à ces divers points de vue, un statut qui gagnerait beaucoup à être clarifié. C'est particulièrement le cas pour ceux que présentent les deux études qui ont eu le plus d'influence, celle de l'I.S.S. et celle du C.E.P.E. La première n'explique nulle part de manière systématique ni ses critères normatifs ni ses vues sur la dynamique de l'évolution ni son évaluation des probabilités. L'endroit où elle en est le plus proche est son dernier chapitre qui, en fait, constitue volontairement ou involontairement, une intéressante critique de l'approche des modèles et, en présente, en fait, un septième ! Cela ne fait que mettre davantage en lumière le fait que les critères de choix des six premiers semblent fort peu systématiques.

Quant à l'étude du C.E.P.E., elle souffre d'une ambiguïté avouée : on ne sait jamais s'il s'agit de trois possibilités ou de trois étapes d'un même plan. Cela peut, nous dit-on, être l'un ou l'autre. Mais nulle part on ne voit clairement si le deuxième modèle présuppose la réalisation du premier et du troisième ou s'ils peuvent être atteints directement ni, réciproquement, si la dynamique de l'évolution pousse à passer d'une étape à l'autre ou si c'est seulement un jugement normatif des auteurs qui détermine le passage.

Il est clair que l'étude du C.E.P.E. propose un ensemble de mesures en vue d'un certain nombre d'objectifs, ou de la réalisation d'un certain nombre de valeurs et qu'elle prévoit qu'un certain nombre d'évolutions qui doivent rendre la conjoncture favorable à la prise de ces mesures, et une situation, favorable aux objectifs en question, qui doit résulter de la prise de ces mesures. Mais le rapport entre prévision et objectifs, le degré de probabilité de l'une par rapport à d'autres évolutions et le degré d'importance et d'urgence des autres par rapport à d'autres objectifs possibles, enfin la nature de ces objectifs eux-mêmes sont loin d'être clairs. Ils sont encore obscurcis par le "Retour sur la sécurité européenne"²² publié deux ans après. Ces mêmes mesures sont recommandées mais le but recherché (ou les conséquences attendues) pour le troisième modèle ont subi un déplacement très net qui correspond d'ailleurs à l'ambiguïté même de la conjoncture européenne actuelle.

L'étude de la D.G.A.P. et celle de l'Istituto Affari Internazionali, ayant le bénéfice de la réflexion sur les deux recherches précédentes, ont recherché une plus grande systématisation. La première l'a fait en évaluant les différents modèles par rapport aux objectifs des nations européennes classés sous trois rubriques (maintien de la paix, développement du potentiel intellectuel et économique, dépassement des tensions intra-européennes). La seconde se refuse à prendre parti entre les différents modèles qu'elle présente, mais elle s'efforce d'explicitier au maximum les définitions (par exemple celle de la sécurité qui pose des problèmes, étant identifiée à la notion d'équilibre stable) les variables et les hypothèses qu'elle utilise.

Il semblerait qu'en combinant ces deux soucis, on puisse sans trop de difficultés aboutir à l'établissement d'un questionnaire fournissant la base d'une systématisation et d'une discussion commune. D'après l'article programmatique déjà cité et qui constitue la seule source d'information que je me trouve posséder pour l'instant (contrairement sans doute à plusieurs participants à ce colloque qui pourraient nous fournir des indications précises), la procédure mise au point par le World Order Models Project semblerait, justement, fournir un modèle utile dans cette direction. Elle se compose de cinq étapes distinctes : 1) analyse du système international actuel ; 2) extrapolation du système actuel et de ses tendances aux années 90 ; 3) description et "hypothetical testing" de systèmes alternatifs ; 4) choix du système qui réalise le mieux des valeurs ou buts déterminés liés à l'ordre mondial ; 5) explicitation des étapes ou des stratégies par l'intermédiaire desquelles le système actuel pourrait être remplacé par le système préféré.

Une telle procédure semblerait écarter au maximum les risques de confusion et d'incohérence interne. Du même coup, elle n'en met que plus en lumière les risques impliqués par la méthode des modèles en elle-même.

A distinguer aussi rigoureusement les buts possibles entre eux et par rapport aux moyens, les aboutissements par rapport aux chemins, ne risque-t-on pas de faire apparaître les modèles préférentiels comme trop statiques et isolés les uns par rapport aux autres et les modèles de transformation, ^{comme} mettant excessivement l'accent sur des stratégies méthodiques, conscientes et délibérées ? Un bergsonien comme un dialecticien diraient l'un et l'autre que ce découpage en alternatives claires et distinctes a quelque chose de mécanique et d'abstrait, quelque chose d'infidèle au mouvement réel de la vie qui est évolution créatrice, où l'avenir naît à partir des luttes du présent. Ne risque-t-on d'une part pas de privilégier un certain type de modèles de situation (ceux qui offrent une logique ou une perfection interne) et un certain type de modèles de transformation (ceux qui reposent sur un plan ou une série cohérente d'actions déterminées), d'autre part de les juxtaposer ou de les mettre sur le même plan, à la seule condition d'être possibles ? Pour choisir parmi ces "relevant utopias" ou ces modèles dont la réalisation est concevable, ne faudrait-il pas, plutôt, partir de l'évolution réelle et les voir émerger, avec des poids et des chances variés, à partir des forces, des courants et des tendances de celle-ci ? C'est par exemple ce qu'ont suggéré Uwe Nehrlicht et ses collègues de la Stiftung Wissenschaft und Politik.

La procédure du "World Order Models Project" fait à cette objection une réponse qui ne supprime pas le problème mais qui indique la seule voie possible vers sa solution. C'est celle d'un aller et retour constant entre la réalité actuelle avec ses différentes tendances, la réalité préférée, avec ses différents objectifs, et la réalité future, avec ses différents modèles.

Il faut, comme l'indique le projet, partir de la réalité actuelle ; il faut ne pas se contenter de l'extrapoler, mais se donner une pluralité d'utopies possibles ; il faut rendre ces utopies "relevant" en revenant à la réalité pour montrer les moyens de leur réalisation possible. Mais surtout, la fécondation réciproque de la réalité et de l'utopie ne doit pas s'arrêter là. D'une part, au fur et à mesure de l'évolution, il faut se donner les moyens de reconnaître non seulement les chances de réalisation croissante ou décroissante des différentes utopies, mais les modifier elles-mêmes en fonction des modifications de la réalité ; d'autre part, au point de départ même, les différents acteurs de l'histoire (classes, nations, individus, etc..) ont chacun des projets, des utopies, des modèles d'évolution implicites ou explicites qui se recouvrent et se contredisent à la fois, qui font partie de la réalité présente mais dont l'explicitation et le développement font partie de la tâche du "futurologue".

C'est là que nous semble résider la clef du problème : caractère multiple et contradictoire de la réalité, correction réciproque et auto-corrrections respectives de la théorie et de la pratique. C'est le seul biais par lequel on puisse éviter le double piège consistant à n'imaginer qu'un avenir possible, déterminé à l'avance par le présent ou par une loi universelle, ou à en imaginer une multiplicité dont le nombre n'aurait d'autres limites que celles de notre imagination et les chances de réalisation n'auraient d'autres limites que celles de notre volonté. Entre ces dangers, un certain nombre de voies étroites et provisoires permettent un certain progrès.

Si l'on pense pouvoir déterminer une tendance dominante, tout en reconnaissant que l'avenir peut s'en écarter de multiples façons, on peut adopter la procédure d'Herman Kahn : commencer par un "monde sans surprises", fondé sur la projection des tendances actuelles et s'en écarter progressivement par des variations "canoniques" (qui, dans son cas, portent sur des mondes plus intégrés, ou plus décomposés, ou davantage tournés vers l'intérieur)²³.

Si l'on reconnaît que la réalité (et en particulier la réalité européenne) est faite de tendances multiples et contradictoires, on peut obtenir différents modèles de l'avenir possible à partir de différentes combinaisons de ces tendances. Autant la question du sens global de l'évolution peut être stérilisante, autant la saisie d'un certain nombre de directions partielles est précieuse à condition précisément de voir non seulement qu'elles ne peuvent se réaliser toutes en même temps mais aussi, que même si elles le font, les différentes combinaisons résultant de leurs différents rythmes possibles, donc de différentes hypothèses sur le moment et le caractère de leur interaction aboutissent à différents modèles de l'avenir. Courmet définissait le hasard comme la rencontre de deux séries indépendantes ; un historien français vient d'écrire qu'un événement n'est pas un être mais un **croisement d'itinéraires possibles**. On pourrait en dire autant de tout modèle d'un système international, présent ou futur, à condition peut-être de parler d'interaction autant que de rencontre et de combinaison. A condition aussi de bien voir que tout le problème tient dans l'interaction réciproque d'évolutions qui ont non seulement des rythmes mais des natures différenciées, voire contradictoires : équilibre militaire, institutions juridiques, combinaisons diplomatiques, transformations et révolutions économiques et sociales obéissent à des logiques distinctes mais qui se heurtent de manières multiples et contradictoires. Ces rencontres entre logiques contradictoires ne sont pas inintelligibles mais ne sont pas non plus prédéterminées. On peut, précisément, en dégager différents types de modèles partiels, à condition de savoir reconnaître dans la réalité la combinaison, dans des proportions et avec des résultats imprévisibles, de ces différents modèles. C'est par exemple ce que certains, comme Karl Kaiser, l'auteur de ces lignes et d'autres ont commencé à faire pour les différents modèles d'influence entre organisations régionales (imitation, contraste, attraction, etc.)²⁵.

Il faut, ensuite, essayer de se donner un ensemble, lui-même flexible, d'indicateurs, permettant, en quelque sorte, d'émettre des signaux aux embranchements historiques, autrement dit de reconnaître les différentes combinaisons qui s'esquissent et qui, par là même, restreignent le champ des possibles imaginés à l'avance, puisqu'elles éliminent certaines combinaisons logiquement concevables, tout en en faisant naître d'autres. C'est ce que le général Beaufre, à la suite de P. Vendryès, appelle la prévision contre-aléatoire.

L'essentiel est, toujours, l'auto-correction perpétuelle, au contact des autres et de l'expérience. On pourrait dire que c'est elle qui constitue à la fois le lien entre l'étude du présent et celle de l'avenir, et entre la connaissance et l'action.

L'un des phénomènes qui, à l'Est comme à l'Ouest, passent pour les plus importants, à la fois pour l'évolution des sociétés actuelles et pour la méthodologie de la prévision, est la cybernétique. Son importance scientifique et pratique est

incontestable. Les leçons théoriques et politiques qu'on peut en tirer sont fausses et dangereuses, si l'on croit soit qu'elle supprime la politique et entraîne la convergence automatique des systèmes sociaux, soit au contraire qu'elle permet un contrôle centralisé des sociétés globales, présentes ou futures. Mais sa leçon est essentielle si on voit avant tout l'importance du feedback, c'est-à-dire l'importance de l'auto-correction par le dialogue constant avec l'évolution et avec l'environnement, avec soi-même et avec les autres. En ce sens, sa signification converge avec celle de la dialectique, si celle-ci est conçue d'une manière ouverte et pluraliste, si elle consiste à reconnaître que toute réalité est contradictoire, que la prévision théorique comme la pratique effective se font à partir des problèmes que posent ces contradictions.

Ces problèmes n'ont de chance d'être résolus que si on reconnaît qu'ils ne le sont pas d'avance, et que leur solution mènera à d'autres problèmes et à d'autres contradictions. Seuls ont des chances de surmonter leurs contradictions et leurs conflits ceux qui commencent par les reconnaître. Seul celui qui reconnaît qu'il ne connaît pas l'avenir a des chances de l'inventer, seul celui qui reconnaît qu'il pourrait avoir tort a des chances d'avoir raison, seul celui qui reconnaît la nécessité de se transformer a des chances de se conserver, seul celui qui reconnaît la nécessité d'écouter les autres a des chances de se faire entendre.

En ce sens, le rôle qu'une société accorde à la spéculation sur ses divers avènements possibles est d'une extrême importance à la fois pour la situation actuelle de cette société et pour son évolution future. Plus une société permet et encourage l'interrogation sur ce qui lui arrivera jusqu'en 1984, plus elle a de chances de faire mentir les prévisions pessimistes sur cette date.

C'est en ce sens que la futurologie, loin d'être déterministe et conservatrice, est un facteur de progrès. Comme l'a écrit K. Bartosek : "L'utopie n'est un frein que dans les cas où elle empêche une réflexion critique sur la réalité et sur soi-même, et transforme une volonté possible de changement de la réalité en illusion sur cette volonté et sur cette réalité". Et c'est pourquoi aussi sa conclusion a une valeur universelle lorsque, reprenant la phrase de Franz Halas "Que notre parole soit la fiancée des lendemains", il remarque qu'elle peut également être comprise ainsi : "Que notre parole et nos actes soient l'amant de ce jour"²⁶.

1. Cf. HANRIEDER (W.), The stable Crisis, New-York, Harper, 1970, et notre article : "L'après-guerre froide : retour à l'anormal ?", Revue française de science politique 18 (1), févr. 1968, pp. 117 à 144.
2. Change and Security in Europe, II, in Search of a system, Adelphi Papers n° 49, juil. 1968, p. 6.
3. Voir en particulier la revue Analyse et Prévision, l'ouvrage de Bertrand de Jouvenel L'Art de la conjecture, et des recueils collectifs comme "Towards the Year 2000" (Daedalus, été 1967), Mankind 2000 (édité par J. Galtung et R. Jungk), La civilisation à l'épreuve (ed. par R. Richtia) et le numéro de février 1971 de La nouvelle revue internationale : "L'avenir et la lutte idéologique".
4. Cf. un exposé de ces problèmes dans notre rapport présenté au Congrès de Munich sous le titre : Etats, systèmes, sociétés : les contradictions de l'état mixte.
5. Cf. de celui-ci : "The interaction of regional subsystems : some preliminary notes on recurrent patterns and the role of superpowers", World Politics 11 (1), oct. 1968, pp. 84-107.
6. Cf. EISENSTADT, Modernization, protest and Change, Englewood Cliffs, 1966, et HUNTINGTON (S.), Political Order in Changing Societies, Yale, 1968, et GILLIS (J.) "Political Decay and the European Revolution, 1789-1848", World Politics, avr. 1970, pp. 344-371.
7. Cf. DEUTSCH (K.), "The future of International Politics", Western Political Science Quarterly, 1966, et GALTUNG (J.), "On the future of the International System" in GALTUNG (J.) et JUNGK ed., Mankind 2000, Londres, Oslo, 1969, pp. 12-42.
8. Cf. Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie, ed. Luchterhand, 1969.
9. CENTRE d'ETUDES DE POLITIQUE ETRANGERE, Modèles de sécurité européenne, Politique étrangère 16, 1967.
10. BUCHAN (A.) ed., Europe's Futures. Europe's choices. Models of Western Europe in the 1970s, London, Chatto and Windus, 1969.
11. KAISER (K.), "Alternativen für Europa. Modelle möglicher Entwicklungen in den siebziger Jahren", Europa Archiv 231, 1968, pp. 851-864.
12. SILVESTRI (S.), "La sicurezza europea", Il Mulino, 1969.
13. Adelphi Papers 45 (fév. 1968) et 49 (juil. 1968).
14. BLOOMFIELD (L.), Western Europe to the midseventies : five scenarios, M.I.T., 1968.

15. KAHN (H.) et PFAFF (W.), "Our alternatives in Europe", Foreign Affairs, juil. 1966.
16. KAHN (H.) et WIENER (A.), The Year 2000, A framework for speculation on the next thirty-three years, 1967.
17. Cf. BALDWIN (J.), "Thinking about a new world order for the decade 1990", War and Peace Report, janv. 1970, pp. 3-8. Cf. MENDLOWITZ (S.), "Models of World Order" in GRAY (R.) ed., International Security Systems, Heacock, 1969.
18. GALTUNG (J.), Recherches relatives à la paix. Analyse et recommandations. Assemblée consultative du Conseil de l'Europe, Doc. 2363, annexe et ZELLENTIN (G.), Inter-systemare Beziehungen in Europa, Leiden, 1970.
19. BADURINA (B.), "Ebauche d'un modèle de sécurité européenne", Revue de la Politique Internationale, Belgrade, N° 472 et 473, déc. 1969.
20. Prognosen für Europa : die siebziger Jahre zwischen Ost und West, Leske, 1968.
21. Images of the World in the Year 2000 : a synthesis of the marginals. Cité par GALTUNG (J.), "International implications of Social Change in European Countries : some speculations on 1970-2000 in Europe and America in the 1970s. II. Society and Power, Adelphi Papers, 71, nov. 1970.
22. SCHUTZE (W.), "Retour sur la sécurité européenne", Politique étrangère, II, 1970.
23. KAHN (H.), The Year 2000, pp. 5-13.
24. VEYNE (Paul), Comment on écrit l'histoire, Paris, Seuil, 1971.
25. Cf. "Le polycentrisme à l'Est et à l'Ouest", in HASSNER (P.) et NEWHOUSE (J.), Les diplomaties occidentales. Unité et contradictions, Paris, Fondation nationale des sciences politiques, 1966 et KAISER, "The interaction of regional systems", op. cit. Voir aussi nos articles : "Détente et dialectique" ou "du bon usage des contradictions européennes", Revue française de science politique 20 (6), déc. 1970 et "L'Europe des années 70 : stabilité et conflits", Revue de Défense nationale mai 1970.
26. BARTOSEK (K.), "Notre crise actuelle et la révolution", Les Temps modernes, n° 284, 1970, pp. 802-803.

THE PRACTICAL PROBLEMS OF THE INSTITUTES AND THE POSSIBILITIES OF AN
INCREASED CO-OPERATION BETWEEN THEM

Paper presented at the 3rd Conference des Directeurs des Instituts
européens de Politique étrangère, Chartres (France) 29 - 30 April,
1971

by

The International Peace Research Institute, Oslo

1. What are the problems?

There is probably general agreement among the institutes that the holding of conferences is a valuable contribution to the solution of some of the problems we all face. What kind of problems such conferences do not usually solve is the task of this conference to discuss.

It may very well be, however, that possibilities of increased cooperation should be viewed more in terms of what we may create, what new fields of cooperation we may invent, what problems outside the scope of 'practical problems of the institutes' towards which we may orient ourselves and to the solution of which we may contribute.

This does not mean that inter-institute practicalities are of little or no interest. We address ourselves to them in this paper. It means they should be seen under a wider perspective. We should always think of making practical arrangements - if that is what we want to do - only if they put us in a better position to fulfill some of the tasks we undertake in our general activities.

2. Why cooperation?

Cooperation in and for itself is no aim. Although just coming together may be fun, and although it may involve practical problems (and solve others) it is not the kind of practicality we are invited to discuss in this context. Neither is there any need for discussing setting up just another paper organization. If it can be given content and purpose, however, setting up an organization beyond the context on an annual or bi-annual conference may very well be discussed.

At present, many of our institutes participate in various organizational set-ups, at least some of which are more than paper organiza-

tions: IPSA, IPRA, etc. While such organizations meet a number of demands we may have, separately or in common, in some respects they may not be suitable or satisfactory places of cooperation:

What are then the virtues of the type of cooperation the conferences among the institutes represent? They can be found both in terms of domain and of scope:

- a. It is All-European. While East-Neutral-West meeting places have increased, they are not so numerous absolutely speaking and important, relatively speaking, that one should not put great value in having one more.
- b. It is specialized. Although the degree of specialization perhaps should not be said to be very high, there is enough of a common denominator in the activities the institutes by and large undertake to justify mentioning this 'virtue'. While specialization is not a virtue in many respects it will be so in others: it makes e.g. research communication more efficient, it may represent an often necessary Berufs-Kompetanze vis a vis the environment.
- c. It is relevant at least in one particular sense: that is constitutes a research and/or information community counterpart to political institutions working under the big umbrella of All-European cooperation and security. We do not have to argue in favor of the primacy of politics to claim some special competence in relation to those problems.

But this last 'virtue' is perhaps as much in the potential as in the actual. So let us therefore present as a sine qua non of an increased inter-institute cooperation that it should be policy- or action-oriented. It should be relevant to the problems which all of Europe face today and which it will face in the future, and it should aim at having an effect on the solution of those problems.

While each separate institute may contribute its specialities independently, it may be more relevant and act in a more all-European way in cooperation with other institutes. And, as a consequence, it may have greater effect on the problems to which it addresses itself. At the International Peace Research Institute we feel that to the extent the work we carried out on all-European cooperation and which has been presented in the report Cooperation in Europe, has had or will have an

effect, this will to a large extent be due to the very important contributions to that work made by institutes and persons throughout Europe.

3. What kind of cooperation?

Instead of discussing what is the role of our institutes in the vast task of building a new Europe, we should think in terms of roles. We should think of the institutes as service institutions but with an extension of the traditional conception of such institutions.

E.g. there is or should not be one clear-cut role-set saying that it is the task of institutions such as ours to produce papers on the European agenda and leave it to the practitioners (or any other person) to chew them up for further consumption. We should be prepared to take - if necessary - initiatives dites 'purely political'. And we should put much emphasis on meeting the practitioners, on discussing with them or chewing the stuff with them. s

At this point it should be stressed that between our institutes there are certain important differences. One category of institutes would in their organizational set-up have rather well established links with their national governments, to a very large extent working de facto from the perspective of the national interest. From their point of view meeting national practitioners will constitute no problem; it may, however, be a problem when it comes to relations with non-national practitioners.

Another category would be those institutes which are more independent, formally and de facto, from their governments and the 'national interest'. It goes without saying that what is contained in this memo is conceived from the point of view of such an institute.

Although the distinction made here probably is of considerable importance when it comes to what types of cooperation endeavours one may be interested in and what purposes one would prefer to cooperate for. We do believe, however, that the differences in the point of departure are not such as to make the type of thinking represented in this paper, irrelevant.

One may easily conceive of two concrete and practicable fields of cooperation coming out of such an approach:

- 3.1. Project cooperation (on research projects jointly undertaken by all or several institutes and pertaining to aspects of European cooperation);
- 3.2. Arranging working conferences or symposia (discussing prepared documents or any matter worth joint researcher-practitioner consideration).

As is clear to all, the two go very much together. This was experienced in e.g. the Cooperation in Europe study. Such researcher-practitioner joint ventures are certainly no new invention, but it seems that they have not been practiced to the extent they ought to have been. Provided they adhere to certain principles, one of which is that there should preferably be complete symmetry both in the numerical relationship between researchers and practitioners, and in the geopolitical composition of the symposium, they can be of great value.

This means that research or other institute activities on or about European problems at large should not be carried out without regularly being confronted with 'the real world' (assuming the practitioners represent it, an assumption which should probably not be made too uncritically). And it means it is the task of the institutes, preferably in cooperation, to see to that.

When it comes to project cooperation, the possibilities are well known - but again equally much neglected. In this respect one should probably not conceive of a 'project' in a too narrow sense. A research project wanting to meet the demands of action-orientation, is not office or library research in the traditional sense (although such ingredients would also be found). It is more of a think-consult-act-react-think again process.

But since this is no guide to practicalities and practicabilities, let us be more concrete. Cooperation may take the form of

- 3.3. Exchange of researchers (to exchange research experience and views, to exchange specialities, etc.) for a shorter or longer period. Mutuality in and even synchronization of the exchange may solve a number of practical, personal problems (housing, office space, etc.) to the benefit of both parties. Both from an institute point of view and from the personal view of the researcher concerned, better opportunities for travelling and spending time doing research abroad would be useful inter-institute cooperation.

- 3.4. Library and/or 'data bank' cooperation (again on exchanging specialities, or at least information on them, through an inter-institute circulation of accession lists, or through a joint published pamphlet on Europeana, etc.). The International Peace Research Institute is now establishing data-bank cooperation on an inter-Nordic level and may well extend it on a basis of mutuality to an all-European level.

A number of other concrete measures may be discussed with a view to future cooperation. We mention only one more:

- 3.5. Exchange of and cooperation in the promotion of Institute publications. The first part of this proposal is probably widely practiced at present, the second part presumably not. At least for institutes which do not have big, internationally based publishing houses to take care of the promotion of publications, be they monographs or journals, such cooperation may be of some value.

4. The organization of cooperation

Provided some kind of cooperation is agreed upon, one would have to discuss how to organize it.

A number of practical measures may be adopted on a bilateral basis, between two institutes. Preferably, however, one should aim at adopting measures which can be agreed upon and practiced multilaterally, between most or all institutes.

This does not necessarily mean that a formal organization with a secretariat will have to be set up, not even if several fields of cooperation are singled out for things to be done. One may discuss several options for how to go about this question:

- a. One single institute may for a certain period of time, take care of the administrative and coordinating work involved in a certain field of activities; this duty then may rotate between the institutes. Possibly, one institute may for a shorter period (e.g. two years) take care of all organizational work involved in the cooperation between the institutes. (This would be conceivable if the agreed cooperation does not involve much administrative work.)

b. One may seek the assistance of, possibly establish inter-institute cooperation within the framework of, existing organizations such as IPSA, IPRA and others with an all-European or global basis of recruitment. (This would probably be less conceivable as these organizations generally would not be confined to an all-European setting and thus would be less inclined to take care of work going on primarily within such a setting.)

c. Cooperation may be administered through the setting up of committees or working groups recruited from the various institutes, ad hoc or permanently, to the extent it is found necessary. To take care of the practical administrative work involved, one may combine this approach with what was mentioned in a.

d. A separate secretariat is set up, consisting of a general secretary and the necessary personell and equipment. A board, possibly consisting of institute directors and elected at the annual conferences, supervises the work of the secretariat, which for practical reasons may be located at one of the cooperating institutes.

Which one - or other - form of cooperation should be chosen, will have to be decided only after one knows what kind and amount of cooperation is wanted by the institutes. It may well be that no formal organizational set-up is either wanted or needed. If it is, it would probably be advisable to start out with something modest at the beginning. If not, one is easily caught in the paper organization type of cooperation nobody would want.

Knowing that other proposals or points of view on this matter will come up at the conference, we would think it appropriate to await the discussion before advancing any further proposals. The conference might consider the possibility that a special working group take up the practical questions involved in thrashing out forms of cooperation after the conference.

Such a working group would also like to consider other questions involved such as the financing of possible permanent forms of cooperation, other than (but also) financial relations with bodies such as the ECE, the Council of Europe and others with an all-European (or emerging all-European) basis, etc.

Provided the view of this conference is that some kind of co-operation in some form other than the conference type we are having at present is wanted, the working group would then be invited to come up with concrete proposals for decisions to be taken by the next conference, in 1972.

CONFERENCE DES DIRECTEURS ET REPRESENTANTS
DES INSTITUTS EUROPEENS
DE RELATIONS INTERNATIONALES

Chartres, 29-30 avril 1971

Document n° 6

POUR UNE COOPERATION ACCRUE ENTRE LES INSTITUTS EUROPEENS DE RELATIONS INTERNATIONALES

par Jean MEYRIAT

Centre d'étude des relations internationales

La décision prise lors de la dernière conférence de mettre, à l'ordre du jour de celle-ci, l'examen des moyens possibles pour accroître la coopération entre les instituts participants, semble répondre à une double préoccupation. La première est de dépasser le cadre agréable, mais discontinu, que fournissent des conférences à peu près annuelles. Dans ces réunions, des idées utiles sont échangées, des contacts sont noués, des accords bilatéraux sur des points particuliers peuvent être conclus entre tel ou tel des participants. Mais il s'agit généralement d'actions plus ou moins improvisées, qui n'ont pas toujours de suite durable, et qui ne peuvent avoir une portée globale. Il apparaît qu'il est possible d'aller plus loin, et que chacun des instituts peut trouver des moyens de profiter davantage de l'existence des autres.

La deuxième préoccupation est d'éviter la lourdeur que revêtirait à peu près nécessairement une organisation formelle, et de trouver des moyens de coopération plus souples. Il existait avant la guerre une organisation permanente appelée "Conférence Permanente des Hautes Etudes Internationales". Elle a continué à exister pendant plusieurs années dans l'après-guerre, et a même été subventionnée par l'UNESCO. Mais ses membres se sont ensuite mis d'accord pour la dissoudre, estimant que les tâches qu'elle s'était assignées pouvaient être remplies par le moyen d'une coopération plus spontanée entre les instituts ayant des intérêts communs. Il ne semble pas être question de ressusciter cet organisme. Encore faut-il que la coopération envisagée, si elle est réellement utile à chacun, prenne une forme déterminée.

La présente note a donc pour but de fournir quelques éléments de réflexion sur des objets possibles de coopération, et sur les formes que cette coopération pourrait prendre, en cherchant un juste milieu entre la pure improvisation qui peut conduire à l'inaction et l'organisation institutionnalisée qui est menacée de sombrer sur l'écueil du formalisme et de la lourdeur.

Les objectifs suggérés sont volontairement très modestes : si l'on réussit à se mettre d'accord pour exécuter ensemble des tâches simples, il deviendra possible ensuite d'envisager des actions plus ambitieuses.

I - Constitution d'un réseau d'échange d'informations "professionnelles".-

Les instituts qui ont pris l'habitude de se réunir sont fort différents les uns des autres dans leur structure, leur orientation, leurs moyens d'action. Mais ils ont suffisamment d'éléments communs pour qu'on puisse les considérer comme les membres d'une même profession, et ils ont tous le même avantage à obtenir, le plus sûrement et le plus rapidement possible, les informations relatives à cette profession.

Il s'agit d'abord de l'activité des instituts eux-mêmes. Chacun d'entre eux a assurément le souci de fournir des informations sur ses propres activités, et de diffuser ces informations par le moyen de revues, de bulletins, de circulaires, etc. Néanmoins, chaque institut peut constater qu'il ne reçoit ni complètement, ni immédiatement l'ensemble des informations concernant chacun des autres. Il serait utile de trouver un moyen de faire parvenir rapidement, à tous les membres de notre "club", les informations sur les programmes de travail et les publications de chacun d'entre eux, sans attendre leur achèvement, mais dès le stade des projets. Cette information devrait couvrir notamment les projets de recherche, et la constitution de groupes de travail permanents ou temporaires. Cela permettrait éventuellement à deux ou plusieurs instituts constatant qu'ils partagent, à un moment donné, un même intérêt de s'entendre s'ils l'estiment souhaitable pour un travail commun.

En outre, le nombre des membres de notre "club" étant nécessairement limité, il conviendrait que l'information envisagée couvre également les activités conduites par d'autres institutions ou d'autres personnes dans nos pays respectifs en matière de politique étrangère et de relations internationales. Il serait par exemple très profitable pour chacun de nous d'être tenu au courant de l'organisation et du contenu de l'enseignement des relations internationales dans chaque pays européen, au fur et à mesure des changements qui y interviennent. Il serait également précieux de disposer d'informations sur toutes les autres institutions qui couvrent une partie de notre domaine d'activité, et dont certaines n'ont pas une audience internationale suffisante pour être largement connues dans tous les autres pays. De même il serait commode d'être informés de toutes les réunions, rencontres, tables rondes ou colloques consacrés à des problèmes internationaux qui se tiennent en Europe : chacun de nos instituts participe à plusieurs d'entre elles, est au courant de beaucoup d'autres, mais il serait vraisemblablement incapable d'assurer qu'il possède une information complète à leur égard.

Si tous les instituts européens convenaient que l'ensemble de ces informations leur est utile, il serait vraisemblablement possible d'en assurer le regroupement et la distribution de façon empirique et économique. Il suffirait qu'un des instituts accepte de jouer le rôle de "boîte aux lettres", cette fonction pouvant d'ailleurs être remplie par différents instituts à tour de rôle. Chacun des autres instituts enverrait à cette "boîte aux lettres", à intervalles suffisamment fréquents, toutes les informations de ce genre qui viendraient à sa connaissance; l'institut servant de "boîte aux lettres" en assurerait la compilation, éliminerait les doubles emplois, et incorporerait le tout dans une circulaire qui serait distribuée à tous les instituts, selon une périodicité dont on pourrait convenir à l'avance.

II - Etablissement d'une "bourse d'échanges de personnes"

Il s'agit là en un sens d'un cas particulier de l'échange d'informations proposé dans la rubrique précédente, mais avec une finalité plus pratique.

En effet, d'une part, il serait déjà utile d'être mieux informés sur les déplacements à l'étranger des membres de nos instituts, et plus largement des spécialistes de relations internationales et de politique étrangère dans nos différents pays. Cela permettrait de concevoir des rencontres et réunions, d'organiser éventuellement des séances de travail, etc.,

Mais, d'autre part, on peut se proposer d'aller plus loin, et de créer des conditions permettant des déplacements qui ne se seraient pas produits spontanément. Cette perspective est intéressante notamment dans le cas de déplacements de moyenne ou de longue durée, permettant aux ressortissants d'un pays d'être associés pour un temps à un programme de recherche ou d'enseignement dans un autre pays.

Il existe déjà à cet effet divers mécanismes que chaque institut peut utiliser, et il ne s'agit pas du tout ni d'ignorer ni de supplanter ces mécanismes, mais au contraire d'en faciliter l'utilisation par les instituts qui le désirent, en les informant à la fois de leur existence et des possibilités pratiques de les utiliser dans des cas déterminés. On pourrait dire qu'il s'agit de mettre plus facilement en présence l'offre et la demande de personnes pouvant être associées à un travail dans un pays étranger, et par là même d'accroître la fluidité des échanges. On créerait ainsi une possibilité supplémentaire pour la coopération internationale.

Il ne s'agit, bien entendu, que d'ouvrir une telle possibilité, dont chaque institut restera entièrement libre de disposer comme il l'entendra, en fonction de sa politique générale aussi bien que des contraintes qui peuvent lui être imposées par des situations particulières. Mais il est clair que certains instituts auront intérêt à faire savoir à tous les autres qu'ils peuvent par exemple accueillir un chercheur ou un stagiaire d'une spécialité donnée pendant une période déterminée, qu'ils peuvent offrir un encadrement à des étudiants avancés, ou qu'ils aimeraient s'associer temporairement un enseignant spécialisé. En même temps, ils aimeront savoir que des facilités correspondantes existent dans tel ou tel autre pays, et que certains de leurs propres membres ou associés pourraient en bénéficier. On parviendrait ainsi, sans diminuer l'efficacité du réseau assez dense de relations bilatérales qui existent déjà, à ouvrir des possibilités nouvelles pour des contacts personnels.

Une telle "bourse" pourrait être organisée selon la même technique que celle qui a été préconisée à la rubrique précédente, qu'elle soit prise en charge par le même institut que le réseau d'échange d'informations ou par un autre comme un mécanisme séparé.

III - Constitution d'un système coopératif d'information documentaire

L'objectif ici proposé n'est pas de constituer une documentation commune sur l'ensemble des problèmes qui intéressent nos instituts et qui est pratiquement illimité, mais sur un objet qui occupe une place prioritaire dans les préoccupations de chacun d'eux. Il pourrait s'agir selon toute vraisemblance de la coopération inter-européenne.

Sur un tel thème, la plupart des instituts ont déjà été obligés d'entreprendre, de façon plus ou moins systématique, un travail de documentation bibliographique. C'est ainsi que la Fondation Nationale des Sciences Politiques de Paris (Centre d'Etude des Relations Internationales) a créé un service de "documentation européenne" (qui établit et distribue chaque année plusieurs milliers de fiches analysant des documents et publications relatifs aux problèmes européens), et tient en outre à jour un fichier plus exhaustif, mais ne faisant pas l'objet d'une diffusion extérieure, sur les problèmes liés à l'intégration européenne. Il est certain que beaucoup des autres instituts sont engagés dans des opérations comparables.

Il serait dès lors facile d'imaginer la création d'un "pool" dans lequel chaque institut apporterait le résultat de ses propres activités documentaires, de façon à en faire bénéficier chacun des autres instituts. Cela demanderait, après la décision initiale, un accord sur certains principes de répartition du travail, et l'adoption de quelques règles techniques assurant aux notices bibliographiques une homogénéité suffisante pour qu'elles puissent être rassemblées dans un même corpus.

Si l'on parvenait à atteindre ce premier résultat, il deviendrait possible d'envisager de parcourir une deuxième étape vers la mise en commun des ressources d'information. Cette étape passerait par la définition et l'application de techniques bibliographiques et de langages documentaires communs. Ces instruments permettraient éventuellement un traitement automatique de l'information rassemblée et mise à la disposition du "pool" par chaque institut participant. On aboutirait ainsi à la constitution d'un véritable réseau international spécialisé pour la documentation bibliographique sur les problèmes européens.

Cet objectif est évidemment beaucoup plus difficile à atteindre que ceux qui ont été énumérés auparavant, et suppose la disposition de moyens nouveaux. Il suppose aussi des études préliminaires assez poussées, qu'on ne peut mener à bien dans le cadre d'une réunion. S'il semblait désirable et raisonnable de commencer à s'engager dans cette voie, il faudrait sans doute créer un groupe d'étude comprenant des représentants de plusieurs instituts qui seraient chargés à la fois de définir les buts à atteindre et les moyens nécessaires. Ce groupe devrait préparer des propositions concrètes, et les soumettre à la prochaine conférence de 1972.

Académicien N.N. Inozemtsev,
Directeur de l'Institut
d'Economie mondiale et des
Relations internationales
de l'Académie des Sciences
de l'U.R.S.S.

CERTAINES QUESTIONS DU DEVELOPPEMENT
DES RELATIONS INTERNATIONALES EN EUROPE
DANS LES ANNEES A VENIR

1. Dans les conditions du dernier tiers du XX^e siècle, caractérisées par la complexité et le dynamisme accru de la vie sociale, par des conséquences importantes de la révolution scientifique et technique, la prospective scientifique des différents aspects de la société humaine devient une nécessité impérieuse.

Les tentatives de jeter un coup d'oeil dans l'avenir grâce aux méthodes scientifiques pourraient jouer un rôle non négligeable pour garantir que les nouveaux processus, phénomènes et possibilités, dont l'apparition est prévisible, puissent profiter à l'homme et à l'humanité. Ces tentatives sont également appelées à aider l'humanité à prendre conscience et à conjurer les dangers qui la menacent. Ces deux considérations rendent, à notre avis, très opportune cette rencontre des directeurs d'instituts européens de problèmes internationaux, appelée à étudier les

solutions possibles du développement des relations en Europe. L'intérêt de ce problème est par ailleurs accru du fait que l'Europe est un facteur important de l'économie et de la politique mondiales, que le développement des événements sur le continent européen exerce une influence notable sur tout le processus du développement social contemporain.

2. L'attitude des savants soviétiques à l'égard des possibilités de prévision et prospective dans les différents aspects du processus historique est conditionné par l'essence-même de notre vision du monde marxiste-léniniste. Nos conceptions historiques et philosophiques partent du caractère objectif de l'évolution de la société humaine, des relations internationales et admettent la possibilité de connaître les lois fondamentales et les tendances de cette évolution.

A l'Institut d'Economie mondiale et des Relations internationales, ainsi que dans certains autres instituts de recherches de l'Académie des Sciences de l'U.R.S.S., on a fait certains efforts en vue d'étudier et d'établir différentes méthodes de prospective, et, d'autre part, de faire les prévisions à long, moyen et court terme des tendances du développement économique mondial, des orientations fondamentales du progrès scientifique et tech-

nique, des processus sociaux, des changements les plus probables dans les relations internationales.

Bien sûr, nous nous rendons parfaitement compte des difficultés énormes de cette tâche, de la schématisation, du caractère limité, approximatif des tentatives de modéliser et de prévoir les relations internationales. Cela est dû avant tout à la complexité et au dynamisme de la sphère-même de la politique extérieure et des relations internationales qui se forment à la suite de l'influence mutuelle de multiples facteurs les plus variés, tant objectifs que subjectifs. Parmi ces facteurs il y en a beaucoup de ceux qui ne se prêtent pas à une évaluation et à une prévision exactes. La possibilité d'appliquer l'analyse quantitative est ici bien plus réduite que dans d'autres domaines de la vie sociale. D'où l'éventualité de plusieurs solutions, parfois assez éloignées les unes des autres, et le caractère conventionnel de certaines suppositions.

3. La prospective dans le domaine des relations internationales en Europe exige, à notre avis, une approche d'ensemble. Les problèmes politiques internationaux doivent évidemment être examinés en fonction des processus socio-économiques fondamentaux à l'intérieur des pays européens, compte tenu des facteurs économique, scientifico-technique, politico-militaire et autres.

A cet égard il importe de prendre en considération le fait qu'en Europe, se manifestent plus directement qu'en d'autres parties du monde, d'une part, la distinction entre deux systèmes sociaux opposés et, d'autre part, la nécessité objective et la possibilité réelle de coexistence pacifique, d'émulation et de coopération entre des Etats aux régimes sociaux différents.

La condition primordiale d'un pronostic tant soit peu satisfaisant est de faire preuve de réalisme dans l'appréciation des principales tendances de l'évolution, de tenir compte scrupuleusement des facteurs existants. En ce qui concerne les relations internationales en Europe, les problèmes plus importants parmi eux nous semblent être les suivants;

- l'existence en Europe d'Etats appartenant à des systèmes sociaux-économiques différents,

- la concentration en Europe d'énormes potentiels militaires dont disposent des organisations militaires opposées - l'O.T.A.N. et le système de défense du Pacte de Varsovie,

- le développement en Europe de processus d'intégration économique sur deux bases différentes - socialiste et capitaliste.

Il est indispensable de tenir compte de ces réalités

dans les tentatives de formuler n'importe quelles variantes de pronostics du développement des relations internationales sur notre continent.

4. Sur le plan social la frontière entre le socialisme et le capitalisme en Europe passe aujourd'hui non pas seulement entre des pays appartenant à des systèmes différents. A l'intérieur de la partie capitaliste de l'Europe on assiste à la lutte entre des forces soutenant l'intangibilité du vieux système et des forces attirées par le nouveau système socialiste. L'Europe Occidentale est une région de batailles politiques entre les grands monopoles agissant le plus souvent sur la base inter-étatique et des forces antimonopolistes et croissantes, surtout par le mouvement organisé de la classe ouvrière. A la recherche d'un moyen sûr qui leur garantisse le pouvoir, les équipes gouvernantes recourent soit à des manoeuvres sociales, soit à l'appui d'organisations d'extrême droite, à des juntes militaires cherchant à écraser par la force les aspirations démocratiques des masses populaires. Bref, indubitablement, l'Europe occidentale est du point de vue des perspectives de son développement social futur une région fort tumultueuse.

En même temps ^{dans} les pays de l'Europe Orientale et Sud-orientale s'édifie pas à pas un régime socialiste qui

diffère par son principe du capitalisme. Les étapes et les taux de croissance dans chacun de ces pays ne sont pas naturellement les mêmes. L'Union Soviétique est entrée dans la voie de l'édification du communisme; la plupart des autres pays achèvent la construction d'une société socialiste évoluée.

Nous considérons l'antagonisme entre les deux systèmes opposés comme le conflit principal de l'époque contemporaine. Leur coexistence, rivalité et lutte sont objectivement inévitables, ainsi que la lutte de classe dans chacun des Etats où existent des classes antagonistes.

Mais le fond du problème, si l'on considère les relations entre des Etats aux systèmes différents, consiste à prévoir sous quelle forme se réalisera la coexistence de ces Etats; serons-nous les témoins de l'émulation économique, scientifique et technique, de la lutte des idées et des principes d'organisation de la vie sociale, ce qui répond aux intérêts du développement progressif de l'humanité, ou bien de conflits armés gros de conséquences les plus désastreuses pour les peuples de chacun des Etats, pour l'existence même de l'Europe.)

L'aspiration de millions d'hommes à améliorer les conditions de vie, à assurer la justice sociale est un fait objectif et inévitable. Les tentatives des forces im-

périalistes réactionnaires de l'entraver, surtout au moyen d'une ingérence armée de l'extérieur constituent une menace grave pour la paix. Nous nous prononçons aussi bien contre l'exportation de la révolution, que contre l'exportation de la contre-révolution.

5. Sur le plan économique l'Europe est une région où se concentre une grande partie de l'industrie mondiale, un potentiel intellectuel, scientifique et technique considérable.

L'Europe Occidentale est une zone de capitalisme fortement développé, la seconde après les Etats-Unis pour le volume de la production industrielle dans le monde capitaliste actuel.

L'Europe Orientale représente une autre région industrielle avancée du monde, dont le visage est déterminé par l'édification de la société communiste et socialiste. L'importance de cette région, surtout de l'Union Soviétique, dans le progrès scientifico-technique, la production industrielle mondiale, les échanges commerciaux mondiaux, croît sans cesse.

L'opposition économique d'Etats appartenant aux deux systèmes différents pourrait entraîner aussi bien l'approfondissement du schisme du continent ~~et~~ que l'émulation économique pacifique entre eux, leur large coopération, le développement du commerce extérieur, des rapports scienti-

fiques techniques, financiers et monétaires et d'autres, avantageux pour tous les pays européens, indépendamment de leur appartenance à l'un ou l'autre système politico-social.

Cette conclusion se confirme par ailleurs à l'examen des perspectives du développement économique de l'Europe Occidentale dont les problèmes ont fait l'objet d'un certain nombre de travaux de recherches à l'Institut d'Economie mondiale et des Relations internationales.

Dans le milieu des années 50, après qu'eussent été liquidées les conséquences de la guerre, l'économie de l'Europe Occidentale a subi des changements substantiels. Le mécanisme de la reproduction cyclique devint différent, la structure de l'économie nationale s'est grandement modifiée, de nouvelles branches se sont développées, de nouveaux produits et sources énergétiques sont apparus, l'agriculture s'est industrialisée, le secteur tertiaire a pris une importance énorme, etc.

Le taux annuel moyen de croissance de la production industrielle des pays européens occidentaux est passé de 3,7% en 1920-1937 à 5,8% en 1950-1970. Alors qu'avant la seconde guerre mondiale l'industrie en Europe Occidentale se développait plus lentement que dans le monde capitaliste dans son ensemble (respectivement 3,7% et 3,9%),

au cours des 20 dernières années elle croît plus vite (respectivement 5,8% et 5,5%).

L'accélération du développement économique s'explique avant tout par l'influence de facteurs tels que la révolution scientifique et technique, la gestion de l'économie par l'Etat sous forme directe ou indirecte, de la programmation, de l'internationalisation plus poussée de la production et le développement de l'intégration européenne.

Nous ne considérons pas ces facteurs de croissance comme conjoncturels, provisoires et supposons, qu'ils sont devenus propres à l'économie de l'Europe Occidentale, comme à celle de tous les pays capitalistes industriels. Ces tendances se manifestent dans certains pays plus fortement que dans d'autres, mais se développent partout, où il existe une industrie fortement développée. Dans l'avenir elles continueront à influencer le cours et l'orientation du développement économique des pays de l'Europe Occidentale. Tout cela permet de supposer que les taux de croissance de la production dans ces pays dans les dix ou quinze années à venir, seront toutefois supérieurs à ceux d'avant-guerre, et même s'ils ralentissent, ce serait dans des proportions peu considérables.

D'autre part, l'expérience a montré avec toute évidence, qu'il était singulièrement difficile aux pays européens occidentaux de maintenir un taux de croissance économique élevé sans provoquer une inflation grave. La politique de "forcing" de la croissance conduit inévitablement à une "surchauffe" de l'économie, une tension accrue du système financier et de crédit, une rapide hausse des prix. Dans le déclenchement du processus inflationniste un rôle important revient à la course aux armements, dont les dépenses pèsent lourdement sur les budgets nationaux et conduisent à l'accroissement des dettes de l'Etat. Le développement de l'économie européenne occidentale dans l'avenir éprouvera selon toute vraisemblance les contre-coups néfastes des bouleversements économiques aux Etats-Unis, ainsi que de la concurrence des produits japonais.

L'analyse des tendances fondamentales et des perspectives de la production industrielle des pays européens occidentaux permet de faire certains calculs des taux prévus pour son accroissement durant les 10-15 prochaines années. Selon une des versions, ils pourraient former; en R.F.A. - 3,5-4,5%, en Grande-Bretagne - 3,2-4,5%, en France - 4,5-5,5%, en Italie - 6-7%, en Europe Occidentale toute entière - 5-6% en moyenne.

Si la production industrielle continue à se développer suivant ces taux, cela signifiera soit une stabilisation, soit une certaine réduction de la part de l'Europe Occidentale dans le volume général de la production industrielle du monde capitaliste. Sa part s'est réduite de 45,0% en 1938 à 32,8% en 1969. En 1980 elle pourrait remonter au niveau de 1950. Ceci s'explique par le fait que l'industrie du Japon et de certains autres pays non-européens se développe et il est à supposer qu'elle se développera encore plus rapidement à l'avenir.

Des leviers efficaces pour l'accroissement des taux de croissance économique en Europe Occidentale et, par conséquent, de l'augmentation de sa part dans la production industrielle mondiale seraient, à nos yeux, la réduction des dépenses militaires, absorbant des moyens et des forces énormes des pays; l'utilisation plus poussée des possibilités qu'offre la révolution scientifique et technique (du reste, non seulement dans le domaine de la production, mais aussi dans le domaine de la gestion et du management); la défense contre la pénétration des pays non-européens, qui peuvent utiliser les ressources, la matière grise, l'expérience de l'Europe dans leurs propres intérêts; un élargissement

considérable des relations économiques avec l'U.R.S.S. et d'autres pays socialistes, dont l'économie est fort stable et se développe rapidement.

6. Enfin, aucun pronostic de l'avenir de l'Europe n'est possible sans une appréciation juste du fonctionnement du facteur politique et militaire, de son évolution. En Europe l'opposition des deux systèmes socio-politiques est liée à une confrontation sur un territoire limité et fortement peuplé de machines militaires puissantes des pays capitalistes et socialistes. Sur le territoire de l'Europe est présente une force militaire importante d'une puissance extra-européenne - des Etats-Unis qui poursuivent leurs objectives à échelle globale et prennent ^{une} part directe à des conflits militaires violents bien au-delà des confins du continent européen.

On ne peut pas apprécier à juste titre l'influence du facteur politique et militaire sans tenir compte des changements dans ^{la} conduite de la guerre. Sur la base de la révolution scientifique et technique il se produit un "grand bond" qualitatif dans le développement des moyens et des procédés de faire la guerre, ce que l'on appelle souvent la révolution dans le domaine de la guerre. Elle représente un processus, au cours duquel se crée et se perfectionne l'armement nouveau, se déve-

loppent des moyens de plus en plus puissants de déplacement de troupes et d'armements, et des moyens effectifs de gestion des forces armées, ce qui crée une perspective du développement ultérieur important des systèmes militaires dans les Etats les plus développés.

Il n'est pas du tout exclu que dans la décade à venir aient lieu des perfectionnements scientifico-techniques dans le domaine de l'application à des fins militaires des nouvelles découvertes en physique, chimie, biologie, de la création de différents systèmes d'armements cosmiques, et de nouvelles fusées nucléaires (par l'introduction d'ogives multiples, du degré beaucoup plus haut de la précision et de la puissance du feu, etc.), le développement des forces navales, le perfectionnement des moyens de défense des effets l'arme nucléaire, etc.

Le développement et l'approfondissement de la révolution dans l'art militaire pourrait exercer une influence grave sur la structure des relations internationales en Europe, stimulant l'élévation du pallier de la confrontation des deux systèmes, des crises internationales et des situations de conflit. La probabilité relativement faible d'une guerre généralisée pourrait s'accompagner de l'accroissement de l'éventail des crises internatio-

nales, du changement de leurs dimensions et formes, de l'aggravation du danger de leurs escalades. D'autre part ce sont précisément les progrès de la révolution dans le domaine militaire qui accentuent la nécessité de la recherche des moyens d'affaiblir leurs conséquences politiques internationales, la recherche des voies vers la détente européenne.

7. Une partie intégrante et importante du système des relations internationales actuelles est le fait que trois puissances européennes - l'Union Soviétique, la France et la Grande-Bretagne - portent une responsabilité particulière pour le maintien de la paix générale, dont elles ont été chargées, en particulier, par la charte des Nations Unies. Elles sont des membres permanents du Conseil de Sécurité de l'O.N.U., participent à un certain nombre d'importants accords internationaux, tels que les Accords de Potsdam, les Accords de Genève sur l'Indochine etc. Leur rôle et responsabilité dans les affaires européennes et mondiales sont particulièrement grands dans les conditions actuelles, car le monde est plus que jamais indivisible, car il existe des liens les plus étroits entre les événements sur le continent européen et le développement de la situation dans le monde entier.

8. L'alternative à l'opposition des deux blocs militaires, à la confrontation violente et à la menace permanente d'une catastrophe militaire doit devenir la sécurité européenne.

La création d'une structure stable de sécurité européenne en Europe est possible, car les conditions réelles y sont réunies. Elles consistent avant tout dans la nécessité pour les Etats européens appartenant à des systèmes sociaux opposés d'établir de solides relations de paix, d'abaisser le niveau des dépenses militaires, d'affaiblir la probabilité d'apparition de situations de crise. Le développement de la révolution scientifique et technique postule le renforcement de la division internationale du travail, des liens économiques, scientifiques et techniques à l'échelle européenne, l'internationalisation des processus de production. La satisfaction de ces exigences pourrait favoriser la détente en Europe. Enfin, il importe de ne pas oublier que l'Europe possède une expérience historique particulière; c'est précisément elle qui fut l'arène des guerres les plus sanglantes. La seconde guerre mondiale seulement, qui a été menée à l'arme "classique" et non pas atomique, a coûté 55 millions de morts. Il est évident quelles conséquences dangereuses peut provoquer sur notre con-

minent un conflit armé avec utilisation des moyens modernes de la guerre.

Toutes ces circonstances, ainsi que la prise de conscience par les gouvernements, les parlementaires, les partis, les groupes sociaux et les hommes politiques de la nécessité vitale d'un système de paix stable sur le continent, rendent réelle, à notre point de vue, l'édification en Europe d'un système de relations internationales dans le cadre duquel les problèmes de politique extérieure ne soient réglés que par la voie pacifique. Cette politique de sécurité européenne devrait avoir pour principes la reconnaissance générale et garantie des frontières existantes, le refus de recourir à la force et aux menaces d'y recourir dans les relations entre les Etats, le respect des principes de souveraineté, de non-ingérence dans les affaires intérieures, la réduction des forces armées.

Telles sont les composantes qui constituent le contenu principal des propositions avancées par l'Union Soviétique dans son programme de paix et de détente européenne.

A notre avis, dès à présent sont déjà mûres les prémisses d'une conclusion en Europe d'un système d'accords tendant à éliminer le facteur de la force des relations

internationales. Le refus d'employer la force sur la base de la création de la sécurité collective en Europe pourrait former le point de départ pour le progrès ultérieur de la détente politique et militaire, y compris la réduction des forces armées et des armements, dans des régions ou zones déterminées, la suppression des bases militaires, etc. Les accords conclus l'année dernière entre l'Union Soviétique et la R.F.A., entre la République Populaire de Pologne et la R.F.A. stipulent le refus réciproque de recourir à la force, ce qui peut être considéré comme un début prometteur dans ce sens.

Les relations qui sont établies ces dernières années entre l'Union Soviétique et la France sont un exemple de coopération utile et fructueuse dans l'intérêt de la détente, de la consolidation de la paix en Europe.

Mais si on cherche à évaluer les perspectives du développement probable économique, politique, militaire et scientifico-technique en Europe, nous ne pouvons pas ne pas arriver à la conclusion que tout retard dans des actions actives afin de créer le système de la sécurité collective en Europe serait dangereux. Ce qui peut être fait aujourd'hui, pourrait se révéler infiniment plus difficile ou même irréalisable demain.

*C'est la science employée
comme un dinosaure d'ailleurs
dans son milieu.*
18.

La révolution scientifique, technique et militaire accroît le rythme du perfectionnement des moyens de mener la guerre. Il est d'un intérêt vital pour l'Europe, pour l'humanité de freiner ce processus par un système efficace d'accords internationaux. Si l'on parvenait à le faire, cela contribuerait à supprimer nombre de projets techniques militaires onéreux et extrêmement dangereux, à réduire la probabilité ou même à exclure toute possibilité de créer des systèmes stratégiques qualitativement nouveaux.

Mais si on n'y parvient pas, on ne saurait éviter que dans les 10 ou 15 années à venir le développement de moyens militaire ait lieu à des cadences accélérées. A la longue la menace apparaît de la création ^{de} nouveaux systèmes d'armements qui peuvent influencer de façon néfaste sur les perspectives de la détente de la tension internationale.

Il est bien plus facile d'écarter cette perspective à l'avance que d'imprimer la marche arrière au développement une fois qu'il sera déclenché. Aujourd'hui plus qu'à un autre moment dans le passé est devenue réelle la vérité, selon laquelle il ne faut pas remettre à demain ce qui peut être fait aujourd'hui.

L'avenir de l'Europe, et pas seulement de l'Europe, dépend dans une grande mesure, de l'extinction des foyers

Il nous paraît nécessaire à cet égard de faire ressortir particulièrement les points suivants.

Primo. Aussi bien chaque pays européen que l'Europe dans son ensemble ne pourrait utiliser à plein l'effet de la coopération européenne générale que dans le cas où cette coopération atteint elle-même un degré de développement élevé, embrasse la majorité des pays de la région, acquiert un caractère stable et de longue durée.

*accord
après
géographie
surtout*

Secundo. La condition sine qua non du développement heureux des relations économiques à l'intérieur de l'Europe consiste dans une approche d'ensemble. Nous considérons que l'affaire ne saurait se limiter, comme cela se passait la plupart du temps dans le passé, au commerce extérieur. Il importe d'utiliser pleinement les possibilités qu'offrent des formes de coopération telles que les échanges scientifiques et techniques, les recherches et les études en commun, la coopération dans le domaine de la production et de la commercialisation, la réalisation de programmes européens communs dans les domaines de l'énergie, des transports, des communications, de la lutte contre la pollution et la protection de l'environnement.

*et un
fait en
certain*

Tertio. L'élargissement des rapports à l'intérieur de l'Europe exige le perfectionnement de ces rapports, ce

qui sous-entend un système de conventions et d'accords, aussi bien bilatéraux que multilatéraux, le développement ultérieur d'un certain nombre d'organisations communes à l'Europe, l'établissement de normes et règles juridiques déterminées, régissant des aspects particuliers des relations économiques entre les Etats européens. Il importe de déterminer les sphères supplémentaires d'application des efforts économiques, de l'énergie et de l'expérience des pays européens, sur une base bilatérale comme sur une base européenne d'ensemble.

Quarto. Le développement des relations économiques en Europe, leur stabilité dépend de beaucoup de l'élimination des mesures discriminatoires dans le commerce et d'autres domaines de contacts économiques, des tentatives d'utiliser le facteur économique extérieur comme moyen de pression politique, d'ingérence dans les affaires intérieures des autres Etats.

10. Les perspectives d'une coopération harmonieuse sur le continent européen sont devenues encore plus favorables - au cas où, bien entendu, l'Europe Occidentale, y serait prête - et à la suite de décisions prises au récent XXIV^e congrès du P.C.U.S.

Le congrès, on le sait, a adopté un programme étendu de lutte pour la paix et la coopération interna-

tionale, pour la liberté et l'indépendance des peuples. Ce programme est formulé dans le compte rendu du Comité Central du P.C.U.S., dont le rapporteur fut le Secrétaire Général du Comité Central Léonide Brejnev.

Ce programme prévoit;

- la liquidation des foyers de guerre dans le Sud-Est asiatique et au Moyen Orient et l'aide au règlement politique dans ces régions sur la base du respect des droits légitimes des Etats et des peuples victimes de l'agression; la riposte ferme et immédiate à tous les actes d'agression et d'arbitraire international. A cet effet on doit pleinement utiliser aussi les possibilités de l'Organisation des Nations Unies; le refus de recourir à la force et aux menaces d'y recourir. L'Union Soviétique propose aux pays qui partagent ce point de vue de conclure des accords bilatéraux ou régionaux de cette sorte;

- la conclusion d'accords interdisant l'arme nucléaire, chimique, bactériologique, la cessation partout et par tous des essais d'arme nucléaire, y compris les essais souterrains, l'appui à la création de zones dénucléarisées dans différentes régions du monde; l'Union Soviétique se prononce pour le désarmement nucléaire de tous les Etats possédant l'arme nucléaire, pour la réunion

à cet effet d'une conférence des cinq puissances nucléaires - U.R.S.S., Etats-Unis, République de Chine Populaire, France, Grande-Bretagne (à noter que trois de ces puissances sont européennes;

- l'accentuation de la lutte pour l'arrêt de la course aux armements de toutes espèces, la suppression des bases militaires étrangères, la réduction des forces armées et des armements dans les régions où l'opposition militaire est particulièrement dangereuse, notamment en Europe Centrale, l'étude de mesures réduisant la probabilité d'une apparition fortuite ou la provocation d'incidents militaires et leur transformation en crises internationales, en guerre, la réduction des dépenses de guerre, en premier lieu des grandes puissances. L'Union Soviétique propose la réunion d'une conférence mondiale pour l'examen des questions de désarmement dans leur ensemble;

- l'application intégrale des décisions des Nations Unies relatives à la suppression des régimes coloniaux qui subsistent encore, la condamnation générale et le boycottage des manifestations de racisme et d'apartheid.

Ce programme de paix fait une place spéciale aux questions européennes. L'Union Soviétique considère indispensable de prendre comme point de départ la reconnaissance définitive des changements territoriaux qui se

sont produits en Europe à la suite de la Seconde guerre mondiale, de réaliser un tournant radical vers la détente et la paix sur ce continent, d'assurer la convocation et le succès de la conférence européenne générale.

Il importe de faire tout cela pour assurer la sécurité collective en Europe. L'Etat Soviétique confirme la disposition, formulée en commun par les pays-membres du Pacte de défense de Varsovie, de l'annulation simultanée de ce pacte et de l'Union atlantique-nord ou - comme premier pas - de la suppression de leurs organisations militaires.

Dans son rapport L.Brejnev a souligné que l'Union Soviétique est prête à approfondir des relations de coopération mutuellement avantageuse dans tous les domaines avec les Etats qui y aspirent de leur côté. Notre pays est prêt à prendre part avec les autres Etats intéressés à la solution de problèmes tels que la défense de la nature et de l'environnement, la mise en valeur des ressources énergétiques et autres ressources naturelles, le développement des transports et communications, la prévention et la suppression des maladies les plus dangereuses et répandues, les recherches et la conquête de l'espace et de l'Océan mondial.

Les Directives du congrès sur le plan quinquennal de développement de l'économie nationale de l'U.R.S.S.

(1971-1975) prévoient non seulement un essor rapide de la production en Union Soviétique, mais aussi le perfectionnement harmonieux des liens économiques et scientifico-techniques de l'Union soviétique avec les pays socialistes, l'élargissement des liens commerciaux et scientifico-techniques avec les pays capitalistes évolués.

11. L'importance croissante, la multiplicité et la complexité des problèmes concernant l'avenir de l'Europe et de la sécurité européenne déterminent le caractère brûlant et l'importance des recherches de plus en plus poussées dans ce domaine. Nous considérons qu'il est utile que les centres de recherches européens étudiant les problèmes de relations internationales se communiquent à une plus large échelle les résultats de leurs travaux, coordonnent dans certaines limites leur activité.

L'Institut d'Economie mondiale et des Relations internationales de l'Académie des Sciences de l'U.R.S.S. voudrait à cet effet attirer l'attention sur l'étude des problèmes suivants;

- causes des crises internationales et méthodes de leur règlement pacifique; élaboration de théories générales des situations de conflit ou de crise et des méthodes de désescalade des crises politiques et militaires;

- perspectives de coopération économique, scientifico-technique et culturelle en Europe;

- perspectives de création de la sécurité collective et de mise en place d'une structure dans blocs dans les relations internationales en Europe;

- efforts communs possibles des États dans la lutte contre la pollution du milieu en Europe.