

All-Europe conference of editors of opinion-forming journals. Westminster; 3+4 V 68.

- 1) - Programma e sommario.
- 2) - E. Busch: Contradictions fondamentales divisant l'Europe comme facteurs potentiels de developpement commun et impulsions specifiques vers une unite du continent europeen.
- 3) - G. Martinet: L'unite politique europeenne peut-elle se faire sans une puissance unifiante.
- 4) - Z. Stambuk: A propos de quelques problemes economiques touchant l'unite de l'Europe.
- 5) - L. O. Meysels: Le role de l'Autriche dans les relations entre l'Est et l'Ouest.
- 6) - B. Pagani: Some thoughts on the follow-up to the All-Europe conference.
- 7) - E. Dangerfield: Relazione.
- 8) - Where East and West can meet .

## CONFERENCE

Date and Time	Programme details	Place
May 2 7.30 for 8 p.m.	<p>Opening Dinner</p> <p>Chairman : <b>Sir Edward Hulton</b></p> <p>Speaker : <b>The Rt. Hon. Lord Snow, C.B.E.</b></p>	Ballroom, St. Ermin's Hotel, Caxton St., S.W.1.
May 3 10 a.m.	<p><b>First Session</b></p> <p>Theme : Basic contradictions dividing Europe as potential factors of common growth and specific impulses towards Continental unity</p> <p>Opening paper presented by : <b>Mr. Egon Busch</b>, Editor, Mezinarodni Politika, Prague (Document 101)</p> <p>Chairman : <b>Sir Edward Hulton</b></p>	Convocation Hall, Church House, Westminster
May 3 1 p.m.	Luncheon	Bishop Partridge Hall
May 3 2.15 p.m.	<p><b>Second Session</b></p> <p>Theme : Problem of European political unity without a unifying power</p> <p>Opening paper presented by : <b>Monsieur Gilles Martinet</b>, Editorial Board, Le Nouvel Observateur, Paris (Document 102)</p> <p>Chairman : <b>Mr. Ivan Boldizsar</b></p>	Convocation Hall, Church House, Westminster

## PROGRAMME

May 3 6.30 p.m.	Buffet Supper	Wellington Suite, St. James's Hotel
May 3 8 p.m.	University Seminar (?)	Beveridge Hall, Senate House, Malet Street, W.C.1.
May 4 10 a.m.	<p><b>Third Session</b></p> <p>Theme : Economic <del>problems</del> <sup>problems</sup> in relation to European unity</p> <p>Opening paper presented by : <b>Dr. Zdenko Stambuk</b>, Editor, Review of International Affairs, Belgrade (Document 103)</p> <p>Chairman : <b>Mr. Wilhelm Paues</b></p>	Convocation Hall, Church House, Westminster
May 4 1 p.m.	Luncheon	Bishop Partridge Hall
May 4 2.15 p.m.	<p><b>Fourth Session</b></p> <p>Discussion : The Follow-Up to the Conference</p> <p>Chairman : <b>Sir Edward Hulton</b></p>	Convocation Hall, Church House, Westminster
May 4 6.30 p.m.	<p>Reception and visit to both Houses of Parliament, followed by Dinner at 8 p.m.</p> <p>Guest speaker : <b>The Rt. Hon. Dr. Horace King</b>, <b>Ph.D., M.P.</b></p> <p>Speaker of the House of Commons</p> <p>Chairman : <b>Mr. Carol Johnson, C.B.E., M.P.</b></p>	Harcourt Room, House of Commons

1

# ALL-EUROPE CONFERENCE

Of Editors of  
Opinion-Forming Journals

## EUROPEAN REVIEW

6, Gertrude Street,  
London, S.W.10.

Telephone : FLAxman 7238 or 5112

Arranged by  
**EUROPEAN REVIEW**

Church House,  
Westminster  
3rd and 4th May, 1968

CONFERENCE PROGRAMME

ALL-EUROPE CONFERENCE  
Of Editors of Opinion-Forming Journals

<u>Journals</u>	<u>DELEGATES</u> <u>Represented by</u>	<u>Nationality</u>
Akis	Metin Toker	Turkish
Aktuell	Jostein Nyhamar	Norwegian
Business & Finance	Nicholas Leonard	Irish
De Maand	Jacques Vanderwalle	Belgian
Die Weltwoche	F.J. Weale	Swiss
Die Zeit	Hans Gresmann	German
Economia e Financas	A. Valdez dos Santos	Portugese
Hellenic Review	Helen Vlachou	Greek
Ekonomiska Politika	L.J. Veljkovic	Yugoslav
Entreprise	Philippe Heymann	French
European Review	Sir Edward Hulton	British
" "	Lady Hulton	British
" "	Elma Dangerfield	British
" "	Wilhelm Paues	Swedish
" "	D. Walwin Jones	British
Forum	Gunther Nanning	Austrian
Fremtiden	Johan Wilhjelm	Danish
Fjarmalstidindi	Vladimar Kristinsson	Icelandic
Haagse Post	W.L. Braugsma	Dutch
Hibernia	Basil Clancy	Irish
Hospodarske Noviny	J. Vlcek	Czech
Kultura	R. Bratny	Polish
Le Nouvel Observateur	Gilles Martinet	French
Lo Spettatore	Massimo Bonanni	Italian
Lumea	George Serafiny	Rumanian
Magyarország	József Pálffy	Hungarian
Mezinarodni Politika	Egon Busch	Czech
Mondo Economico	Bruno Pagani	Italian
New Hungarian Quarterly	Ivan Boldizsar	Hungarian
Polityka	M.F. Rakowski	Polish
Review of International Affairs	Zdenko Stambuk M.P.	Yugoslav
Revista SP	Luis A.de la Viuda	Spanish
Revue Générale Belge	Nicholas de Kershove	Belgian
Rheinscher Merkur	J.G. Uhlig	German
Suomen Kuvalehti	Leo Tujanen	Finnish
Vi	Örjan Wallqvist	Swedish
Viata Economica	George Crezoiu	Rumanian
Vry Nederland	Joris van den Berg	Dutch
Wochenpresse	Lucien Meysels	Austrian

(di proprietà del conservatore Sir Edward Hulton)

Il convegno organizzato dall'European Review era il tipico "pieno convegno" in cui si è parlato di tutto: tuttavia data la comparsa della rappresentanza orientale il tema dominante è stato quello dei rapporti tra est e ovest.

Il gruppo non ha contatti con i federalisti del Journal of Common Market Studies.

Ho avuto contatti particolari con Martinet (Nouvel Observateur) Pagan (Monde Economique) Dos Santos (portoghese: si è lamentato perché non siamo amici del Portogallo) -

Uno dei lati positivi dell'incontro (pochi, per la verità) è che si possono chiedere una serie di cambi alle persone che hanno partecipato all'incontro. -

Ho provveduto a portare dieci copie dello Spettatore inglese, che ha avuto molto successo soprattutto verso gli euroorientali. Ho anche svolto un breve intervento sul tema: "Le riviste e la cooperazione internazionale" -

ALL EUROPE CONFERENCE

Of Editors of Opinion-Forming Journals

To be held in the  
Convocation Room, Church House, Westminster  
on May 3rd and 4th, 1968

PROGRAMME

Date and Time	Programme details
G May 2nd 7.30 for 8 p.m.	<del>Dinner</del> The Ballroom, St. Ermin's Hotel, Caxton St., S.W.1 Speaker: The Rt. Hon. Lord Snow, C.B.E.
V May 3rd 10 a.m.	First Conference session Theme: Basic contradictions dividing Europe as potential factors of common growth, and as specific impulses towards Continental unity. Opening paper presented by: Mr. Egon Busch, Editor, Mezinarodni Politika, Prague.
May 3rd 1 p.m.	Lunch interval (lunch in the Bishop Partridge Hall, Church House)
May 3rd 2.15 p.m.	Second Conference session Theme: Problem of European political unity without a unifying power Opening paper presented by: Monsieur Gilles Martinet, Editorial Board Le Nouvel Observateur, Paris
May 3rd 8 p.m.	Student Seminar, Beveridge Hall, University of London
S May 4th 10 a.m.	Third Conference Session Theme: Economic problems in relation to European Unity Opening paper presented by: Dr. Zdenko Stambuk, Editor, Review of International Affairs Belgrade; and Mr. L. J. Veljkovic, Editor, Ekonomska Politika, Belgrade.
May 4th	Luncheon interval (Lunch in the Bishop Partridge Hall, Church House)
May 4th 2.15 p.m.	Fourth Conference session Discussion on the follow-up to the Conference
May 4th 6.30 p.m.	Reception and visit to both Houses of Parliament Dinner in the House of Commons at 8 p.m. Guest speaker: The Rt. Hon. Horace King. Ph.d., M.P.

Working languages: English and French (simultaneous translation)

PUBLISHED BY THE  
BIRKETT PRESS LTD

**Directors**

Sir Edward Hulton (Chairman)  
Sir Edward Beddington-Behrens,  
C.M.G., M.C.  
Elma Dangerfield, O.B.E.  
D. Walwin Jones, M.C.

# European Review

**Editorial Board**

Dr. Hermann J. Abs  
Sir Edward Beddington-Behrens, C.M.G., M.C.  
The Rt. Hon. Lord Crathorne  
Lady Hulton  
The Rt. Hon. The Earl of Listowel  
The Lord Layton  
Monsieur René Mayer  
Mr. Wilhelm Paues  
Mr. Henry F. Tiarks  
Dr. E. H. van der Beugel, K.C.M.G.

**Editor-in-Chief**

Sir Edward Hulton

**Executive Editors**

Elma Dangerfield, O.B.E.  
D. Walwin Jones, M.C.

Editorial Office: 6, Gertrude Street, London, S.W.10.

Telephone: FLAXman 7238

Publishing Office: 64, Kingsway, London, W.C.2.

Telephone: CHAncery 9227

## ALL-EUROPE CONFERENCE

### Of Editors of Opinion-Forming Journals

To be held at Church House, Westminster, 3rd and 4th May 1968.

The object of this Conference is to discuss the contribution which these Journals can make to creating better understanding among the people of Europe.

### PARTICIPANTS

(who have accepted up to 19th March, 1968)

<u>Title of Journal</u>	<u>Represented by Editor</u>	<u>Country</u>
Akis	Metin Toker	Turkey
Business & Finance	Nicholas Leonard	Eire
De Maand	Jan Grooteers	Belgium
Die Weltwoche	Dr. Rolf R. Bigler	Switzerland
Die Zeit	Hans Gresmann	Federal Republic of Germany
Economica & Finances	A. Valzdez dos Santos	Portugal
Economist	Alastair Barnet	Britain
Ekonomiska Politika	L.J. Veljkovic	Yugoslavia
Farmand	Ole-Jacob Hoff	Norway
Fjarmalstidindi	Vladimir Kristinsson	Iceland
Hayat	Sovket Rador	Turkey
Hellen News	G. Vassiliaden	Greece
Hibernia	Basil Clancy	Eire
Hospodarske Noviny	J. Vlcek	Czechoslovakia
Kultura	R. Bratny	Poland
Le Nouvel Observateur	Jean Daniel	France
<i>from text</i> Magyarország	<i>Nils J. Hoiggen</i> Dr. Jozsef Palfy	<i>Denmark</i> Hungary
Mesinavodni	Dr. Egon Bush	Czechoslovakia
Mezhdunarodnaia	Shalva Sanakoev	USSR
Mladezh	Madame Penka Karavanova	Bulgaria
Mondo Economico	Dr. B. Pagani	Italy (Ancona)
New Hungarian Quarterly	Ivan Boldizsar	Hungary
Pogled	Roussi Bojanov	Bulgaria
Polityka	M.F. Rakowski	Poland

<u>Title of Journal</u>	<u>Represented by</u>	<u>Country</u>
Proto	Nasos Botsis	Greece
Review of International Affairs	Zdenko Stambuk	Yugoslavia
Revista Lumea	Ion Cirje	Rumania
Revista SP	Luis A. De I Viude	Spain
Revue Générale Belge	Nicolas de Kershove	Belgium
Suomen Kuvaiehti	Leo Tujunen	Finland
Vecko-Journalen	Gustaf von Platen	Sweden
Vi	Örjan Wallqvist	Sweden
Viaga Economice	Georg Dolgu	Rumania
Vry Nederland	Joris van den Berg	Netherlands
Wochenpresse	Lucien Meysels	Austria
Za Rubezhom	Danil Kraminov	USSR

-----000000b0000-----

# European Review

PUBLISHED BY THE  
BIRKETT PRESS LTD

**Directors**

Sir Edward Hulton (Chairman)  
Sir Edward Beddington-Behrens,  
C.M.G., M.C.  
Elma Dangerfield, O.B.E.  
D. Walwin Jones, M.C.

**Editorial Board**

Dr. Hermann J. Abs  
Sir Edward Beddington-Behrens, C.M.G., M.C.  
The Rt. Hon. Lord Crathorne  
Lady Hulton  
The Rt. Hon. The Earl of Listowel  
The Lord Layton  
Monsieur René Mayer  
Mr. Henry F. Tiarks  
Dr. E. H. van der Beugel, K.C.M.G.

**Editor-in-Chief**

Sir Edward Hulton

**Executive Editors**

Elma Dangerfield, O.B.E.  
D. Walwin Jones, M.C.

Publishing Office: 64, Kingsway, London, W.C.2.

Telephone: CHAncery 9227

Editorial Office: 6, Gertrude Street, London, S.W.10.

Telephone: FLAxman 7238

March 1951

Dear Signor Spinelli,

Knowing your great interest in  
European co-operation over the years, we very

much hope you may accept an invitation to

attend our first All-Europe Conference

of Editors in London the first weekend in May?

As we have a Press Conference on Monday  
next March 25 to announce final participants

to the Press, we would be very grateful if you

could interview us by return of post - are able

to come - Signor Paganini of Mondo Economico

in Milan is also coming, we understand,

as we want to have two Delegates from each  
country, if possible - If you would like to  
present a paper to the Congress on your  
ideas of "All-Europe" co-operation, we would  
be grateful to receive it as soon as possible  
in order to send it for all Delegates.

Hoping to have your favourable reply  
in the next few days,

Yours very sincerely,

Ilse Dange-Wild

Irma Brantner Edler

Not for publication before May 3rd, 1968

All-Europe Conference of Editors of Journals of Opinion  
at Church House, Westminster, London, S.W.1. May 2nd to  
May 4th, 1968.

---

Summary of paper contributed by Mr. Basil Clancy, Foxrock,  
Dublin, Managing Editor for Ireland of The Tablet (London).  
Address in London (May 2-4); St. James Hotel, Buckingham  
Gate, S.W.1. (Tel. 01. 842-2360).

\* \* \* \* \*

Opinion forming journals can best flourish in an  
environment of literacy where people representing all  
branches of knowledge are both literate and articulate;  
where there is freedom to communicate throughout the whole  
community; and where that freedom is fully appreciated and  
exercised. It is doubtful if such an environment and such

conditions exist in any part of the world even though such a state should be the normal experience of every advanced, free, civilised community in the 20th century.

But where in the world is there a country in which the majority of the people are literate in anything but a nominal or elementary sense?

Yet in every developed country the majority of people are fully capable of acquiring the higher education, training and skills that would enable them to be fully literate in at least one branch of knowledge and the resources are available to make this possible. But everywhere the majority of people lack such a degree of literacy and only a minority are enabled to acquire the qualifications which would be equally beneficial to those who do not get the opportunity of a better education and cannot, therefore, contribute fully to the common good.

Why is it, for example, that even in this city of London - the financial capital of the world - most people are financially illiterate? Even among those who possess some wealth there is such an astounding ignorance of money that to the expert it seems that the majority of people who work for money do not know even the A.B.C. of how to make money work for them - which is what it is to be financially literate. It is not that the alphabet of finance is more difficult than the alphabet of any other rewarding branch of knowledge. There are political illiterates operating in governments, industrial illiterates operating in the economy, too many illiterates wielding power in any area of life and activity you care to examine in the light of the relevant criteria, even assuming merely

average standards of achievement and performance, and not the higher-than-average standards which are necessary for the general progress of the community and the advancement of civilisation.

To be able to read and write is merely the alpha of knowledge: to reach the omega much more is required and there is not a nation in Europe - still the most advanced culture and civilisation known to history - where there is not a wide gap between the few at the apex of knowledge and power, and the vast majority at the base of every social, cultural and economic grouping.

The imbalance between the literacy of the few and the illiteracy of the many which persist in every area of knowledge, even among the most advanced nations, is neither a law of nature nor the inescapable and irremediable condition of life in the 20th century. It should be still less so in the future, and if the most glaring defect of our most developed communities is the failure to equip the majority of their members with the knowledge, skills and cultural formation which they are capable of acquiring, then the most obvious challenge is to channel the maximum proportion of resources of the European community towards 'communication', i.e. towards the imparting of a higher education and fuller development of whole peoples as communities who share not merely the basic literacy of the masses but who, because of their knowledge, skills and culture, can communicate at the highest levels.

I believe that it is no exaggeration to say that the journals of information and opinion in Europe could be the

means of mobilising public opinion not only in Europe but throughout the world in support of a campaign for the concentration of national resources on raising the general level of education and culture of the peoples of Europe and subsequently of the underdeveloped communities of the rest of the world.

The journals of information and opinion have a noble mission to fulfil in leading public opinion in their communities to accept propositions and projects for the achievement of higher standards of public life, of higher forms of civilisation and culture than any we have yet known.

But if the opinion-forming journals are to fulfil any worthwhile function, if they are to serve the deeper needs of the communities in which they circulate, their publishers and editors will have to engage in some fresh thinking about their present position and future role, and the possibilities of collaboration at national and regional levels.

Our political, cultural, literary, economic and scientific reviews are, in fact, though it is not generally realised, part of the apparatus of continuing adult education. They contribute to the advancement of knowledge and provide a means of communication for men of thought and men of action in stimulating both theorists and practical men; they serve to promote intelligent, creative discussion and constructive action, and thereby benefit the whole community.

As such they merit the encouragement and support of the community and if they do not always get such support

it may well be that they are not always faithful to their true role or fall short of the standards their public have a right to expect. Part of their role, the most important part, is to keep constantly under review and appraisal the quality, competence and performance of those who are in positions of authority and leadership in every sector of community life, and in doing so to exert continuous pressure on them to maintain the highest standards of integrity and performance in serving the common good of the whole community in accordance with the needs of its elements, i.e. with the object of narrowing the gap between the 'haves' and the 'have nots' in education, in material welfare, in cultural development, in general living conditions and participation in the use and benefits of accumulated resources.

Our human nature in all its dignity is universally mocked by the sight of men, women and children in every society living - or rather existing - at a sub-human level, especially in the poorer nations. The pressure of the problems arising from poverty, population and racialism are building up throughout the world and there is, therefore, a need for a shift of emphasis in the thinking of the rich nations, a pause from their pre-occupations with the pursuit of material possessions and power, and the acceptance of a new set of priorities with a general agreement to undertake the task of raising up the rest of mankind to a level in keeping with human dignity. Since nothing will be done on the scale necessary until the need for action is made to loom large in the minds of European leaders and people as the circumstances increasingly and alarmingly demand, it is those who inform and mould public opinion who will either take the initiative and come to the rescue of the world's underprivileged or fail them in their need and distress. The price of failure may be the fall of Europe.

It is clear, therefore, that the editors of opinion-forming journals have their share of responsibility for the shape of the future. In a sense they are 'prophets' of the future, not that they will foretell the future because it will happen but that the future will happen because they 'foretell' it. That is, by giving a lead to public opinion, by being advocates of new policies and programmes, they will inspire and stimulate people to exert themselves and thus effectively bring events to pass.

I suggest, therefore, that this Conference of opinion-forming journals should form an All-European Association to co-operate in strengthening their independence and effectiveness, in clarifying their role, and in formulating new policies and programmes for promoting the welfare of their own and the rest of the world's underprivileged peoples.

There are enough problems concerning the future development of opinion-forming journals themselves to justify the formation of such an Association and in the larger context of the whole range of the media for mass communications there is a necessity for an association representing that sector of communications in every country which is committed to giving an objective and constructive service of information and comment to people in positions of responsibility and leadership.

\* \* \* \* \*

Church House, Westminster  
Les 3 et 4 Mai, 1968.

Contradictions fondamentales divisant l'Europe  
comme facteurs potentiels de développement commun  
et impulsions spécifiques vers une unité  
du continent européen

par EGON BUSCH  
Rédacteur, MEZINARODNA POLITIKA, PRAGUE

Quelques observations concernant la terminologie utilisée dans cet article sont peut être nécessaires. Parlant des nations socialistes, je compte tous les pays européens où les moyens de productions n'appartiennent plus à des particuliers, si ce n'est à un degré très minime; où l'on a établi une sorte de plan économique national central; et où certaines mesures rudimentaires vers des services ou la consommation d'un genre communiste sont en opération (sécurité sociale, services médicaux gratuits, éducation gratuite à tous les niveaux, habitations à bon marché, etc.) J'appelle capitalistes les pays où, sans tenir compte de l'existence d'un section de l'industrie nationalisée et d'un système d'assurances sociales, les moyens de productions appartiennent d'une façon décisive à des entreprises privées (individuelles ou collectives). Suivant une telle définition, la Suède serait capitaliste et la Yougoslavie socialiste.

Le Marxisme est un système complexe de pensées basé sur l'oeuvre de Marx, Engels et Lénine, soi-disant valable d'une façon générale en tant que méthode et en partie applicable également dans les conclusions qui en découlent. A mon avis, le terme "Marxisme orthodoxe" employé souvent par les journalistes de l'ouest comme synonyme d'une application stricte de l'idéologie communiste, dans le sens attribué à Staline, est erroné. A mon avis, le Stalinisme est l'exemple extrême de toute révision connue du Marxisme.

Une révolution, sans s'occuper de sa forme plus ou moins violente, est un événement social, dont l'essentiel est la prise du pouvoir politique, et par conséquent du pouvoir économique, par une nouvelle classe jusque là sans puissance. Une contre-révolution est donc le procédé inverse, c'est-à-dire la prise du pouvoir par une classe qui en avait été antérieurement dépossédé par une révolution.

---

INTRODUCTION

La deuxième guerre mondiale et les transformations sociales ultérieures ont effectivement modifié le rôle de l'Europe dans le monde. Il semble qu'il y ait un accord général que l'Europe a cessé d'être le centre décisif de développement mondial. On soutient que l'Amérique du Nord est maintenant le centre économique et l'Asie le centre de confrontation politique. Qu'il ne reste en Europe qu'une seule puissance mondiale - l'Union Soviétique (qui est également une Puissance Asiatique); et qu'une vingtaine de puissances de premier rang d'avant-guerre, comme la Grande-Bretagne, la France et l'Allemagne, sont devenues des puissances de

/...

deuxième rang; tandis que, dans ce groupe, un autre pays d'Asie, le Japon, s'est élevé à une position incontestablement dominante. Tout ceci est vrai. Il est également vrai que les Etats-Unis sont jusqu'à présent sans rival pour ce qui est de la production générale de la productivité, du produit national par habitant et autres indices économiques; que les Etats-Unis sont les plus grands exportateurs de capitaux et qu'ils exercent une influence directe ou indirecte sur le plus grand nombre de pays dans l'histoire moderne.

Les journalistes ont maintenant l'habitude de taxer "d'Européocentrique" toute expression de patriotisme européen, même des plus modestes, et comme telle entièrement démodée sinon ridicule. En même temps, les termes Europe et européen ont subi un procédé de mystification et de déformation. Des projets régionaux et des systèmes tels que le C.E.E., O.E.C.E., EURATOM et le Conseil de l'Europe et autres moyens et conceptions ont été présentés comme étant tout-européens, bien qu'ils ne soient, en fait situés que dans une petite partie du continent européen. Pendant bien des années, les deux-tiers de la superficie et la moitié de la population de l'Europe ont été ignorés par les journalistes politiques, créant ainsi une image entièrement fautive de notre Continent, le présentant comme une sorte d'extension moins importante du système atlantique, le dépouillant de son identité et déplaçant la plus grande partie de l'Europe en quelque "no man's land" politique et moral. Le sens réel de cette tendance vers une dégradation exagérée de l'Europe comme centre mondial et son amputation géographique et intégration atlantique, est l'acceptation de la division européenne comme étant sans remède et le désir que l'Est du Continent européen tombe dans l'oubli.

---

Plus récemment, cependant, on a émis et en partie accepté l'idée d'un Système de Sécurité Européen; ses différentes propositions alternatives ont été exposées et discutées. Je n'entre pas dans les détails. Ce sujet plus étendu doit être traité par d'autres orateurs au cours de cette assemblée. Je désire seulement attirer votre attention sur le fait qu'il n'existe aucune autre partie du monde où une telle proposition ait été rendue nécessaire et établie, en dépit du fait que, sans tenir compte de la haute tension répétée, c'est, pendant ces derniers 23 ans, le seul continent sans conflit international armé.

Donc, un théâtre de politiques mondiales de soi-disant deuxième rang est devenu le lieu d'efforts intenses afin de découvrir une solution supérieure à la confrontation précaire de deux alliances militaires gigantesques qui, de l'avis de certains d'entre nous, a été le dispositif de sécurité réel pour éviter que la guerre froide ne devienne une guerre chaude; mais qui (et ici j'espère obtenir votre approbation unanime) n'a pu résoudre aucun autre des problèmes importants de notre vieux Continent. Un Système de Sécurité Européen répondrait donc à deux demandes également graves: Remplacer un état d'équilibre des risques douteux et créer des conditions favorables pour la solution des problèmes jusqu'ici non résolus.

---

#### ANALYSE

Si nous présumons qu'un équilibre pratique de pouvoir a été établi à l'échelle mondiale, nous ne devrions pas exclure la possibilité de prédominance régionale ou temporaire d'un des groupes principaux - Ouest ou Est dans les termes habituels. L'équilibre global, donc, ne semble pas dépendre

/...

de la somme totale du nombre d'équilibres régionaux, mais plutôt d'un nombre de rapports variés et variables, dont le résultat serait en équilibre. C'est, par exemple, un fait incontesté que les rapports Est-Ouest, ou Capitalisme-Socialisme (d'une façon simplifiée Etats-Unis-URSS) dans l'hémisphère occidental sont caractérisés par une prédominance importante des Etats-Unis (ou l'Ouest, etc). Néanmoins, la percussive de l'équilibre global pratique joue comme un facteur limitatif à toute tendance de changer les rapports régionaux par la force en faveur des Etats-Unis en ce qui concerne Cuba, représentant "l'Est", représentant "le Socialisme". Si nous étendons notre examen à l'Afrique, l'Asie du Sud-Est et le Moyen-Orient nous basant d'abord sur le pouvoir économique et militaire, la prédominance de l'Ouest serait acceptée par tous les observateurs impartiaux.

La zone où l'Asie du Sud-Est se rattache au continent asiatique paraît être un cas spécial, où, à mon avis, un équilibre temporaire a été réalisé sur une base régionale. La durée et l'intensité prolongées de la lutte armée au Viet-nam pourraient en conséquence être interprétées comme une confirmation à ma thèse. De plus, si ma supposition est correcte, c'est-à-dire si une prédominance de l'Ouest existe dans au moins trois régions importantes du monde et un équilibre pratique seulement dans une région (Indochine) la proposition initiale d'un équilibre général pourrait alors s'expliquer par deux alternatives: Soit toutes les zones en équilibre instable mentionnées sont d'importance minime, incapables de renverser l'équilibre dans la quatrième zone restante, ou il doit y avoir une cinquième zone, où la prédominance d'un parti dans les trois zones précédentes est équilibrée par la prédominance de l'autre parti dans la cinquième zone. A mon avis, cette zone spécifique et décisive est l'Europe.

L'histoire des 10 à 20 dernières années a donné une preuve suffisante à une autre hypothèse: Que partout où il y a eu une prédominance plus ou moins nette de l'Ouest - et même lorsqu'il y avait un équilibre pratique des forces - une certaine tendance à bouleverser les rapports existants a été évidente. On peut également présenter les choses d'une autre façon: partout où une relation ancienne, établie de forces risque d'être troublée, ou bien qui a déjà été dérangée par ce qu'on a appelé "les nouvelles forces montantes", une tendance à rétablir le statu quo ante s'exprimait. Exemples: la crise de Suez, la baie de Pigs (Cuba), l'intervention au Congo. Le cas du Viet-nam a déjà été mentionné. L'aspect typique de tous ces événements a été l'empressement relatif à utiliser des moyens militaires armés et le fait qu'ils ont réellement été employés.

La question de savoir pourquoi ceci ne fut pas le cas en Europe s'impose. Personne ne pourrait sérieusement nier le fait que les moyens militaires étaient disponibles et que l'Europe avait ses tensions et conflits. Elle en avait plus que n'importe quelle autre région. Mais si les armes ont été utilisées, elles ne l'ont été que pour des démonstrations. La réponse est double.

Raison No. 1: Précisément parce que la concentration mutuelle de pouvoir était de loin la plus importante, il y avait trop en jeu et le mécanisme de la balance de crainte (ou terreur) fonctionnait donc sans à-coups. Je ne trouve rien à redire. Je veux seulement ajouter que l'énorme enjeu pouvait aussi justifier la solution militaire, si nous concevons cet enjeu pas tellement comme un holocauste et une destruction, probables et généraux, mais comme l'établissement d'un ordre social définitif et probablement mondial représenté par un des partis en cause.

Raison No. 2: Ne peut que signifier que, en Europe, nous nous trouvons en présence d'une légère prédominance du pouvoir de l'Est. Si nous analysons sérieusement la situation stratégique

de l'Europe occidentale et les limitations logiques de l'engagement américain, il est admissible que, au moins du côté strictement militaire, une telle prédominance existe même si nous ne sommes pas tout à fait sur en ce qui concerne la relation des forces économiques entre l'Est et l'Ouest de notre Continent.

Une conclusion raisonnable de mes considérations semblerait être que la légère prédominance locale de l'Est dans la zone européenne n'agit pas d'une façon disruptive, et qu'elle peut même aider la tendance stabilisatrice, que l'on ne pourrait guère dénier. Je laisse aux convictions individuelles de mon auditoire le soin d'accepter ou de rejeter mes propres convictions qui sont que, en Europe, les forces révolutionnaires exercent une influence stabilisatrice dans un sens militaire, sans limiter effectivement l'impact d'idéologie révolutionnaire et en complet accord avec la concurrence socio-économique actuelle.

---

Laissez-moi, maintenant, passer à un autre complexe de faits. Quelque soit notre opinion sur le rôle d'après-guerre de l'Europe, au moins un des principaux centres du monde s'y trouve encore. Dans un certain sens, l'Europe est un centre unique. Plus de 600 millions de personnes y vivent et y travaillent - et si j'ose dire des personnes les plus capables. Nommez-moi une autre région possédant autant de personnes très compétentes dans une telle diversité de capacités et aptitudes. Au fait, est-ce que le soi-disant "brain-drain", ce mouvement d'intelligence de l'Europe Occidentale vers les Etats-Unis, n'est pas également une preuve - négative malheureusement du potentiel énorme de l'intelligence créative de l'Europe?

L'Europe offre le plus grand marché unifié du monde. Nulle part ailleurs pouvons-nous trouver autant de consommateurs d'un niveau de consommation égal - ou pouvoir d'achat si vous voulez. Depuis 1000 ans ou plus, il existe un échange de valeurs, une solidarité dans un sens culturel et économique, un niveau élevé d'unité basé sur la variété respectée des caractères et goûts nationaux, une communication continue, énergique aussi bien que volontaire à l'intérieur d'une zone relativement petite. La civilisation européenne, comme résultat de ces rapports uniques est le berceau de la science moderne, naturelle et social, exacte et humanistique. D'après moi, l'Amérique, en dépit de ses caractéristiques particulières est encore d'une façon prédominante une extension de cette civilisation. Elle est à même de restituer en technologie mais pas en idées - du moins jusqu'à présent.

D'un autre côté, le dilemme insoluble actuel des Etats-Unis entre les canons et le beurre - le beurre pour tous - entre la guerre au Viet-Nam et la décadence des communautés (non seulement les ghettos nègres) est un signe des limitations arides des éléments sociaux et même économiques de la société américaine de nos jours.

Préférant un rôle dominant de notre cher vieux Continent, nous pouvons nous baser sur un certain degré de stabilité internationale et d'une capacité productive potentielle gigantesque, mentale et matérielle, encore loin d'être pleinement exploitée et épuisée. Mais ce n'est pas tout. Il y a un autre fait d'importance énorme. Cette entité de stabilité relative et de ressources inépuisables, cette entité géographique, historique et culturelle est définitivement divisée en deux blocs opposés, antagonistes, représentant deux conceptions différentes d'organisation sociale, de structure politique et de principes économiques. Ces deux conceptions, et les pouvoirs qui les font

/...

fonctionner, sont voisines par nécessité géographique, empêchées de s'isoler mutuellement par la force du progrès scientifique et technologique.

Une confrontation permanente est aussi une comparaison permanente. Sous la pression continue des tensions idéologiques, aucun des partis ne peut se permettre de rester inactif sans risquer un arrêt de son propre développement. Non seulement par leurs propres dynamiques spécifiques mais également par les impulsions additionnelles offertes par l'exemple pratique et alternatif de l'autre parti, les conditions pour une accélération unique du développement social sont objectivement imposées aux deux partis. Afin d'illustrer cette idée de fructification mutuelle, je vous rappelle le rôle incontesté de la rivalité entre les deux Grands Pouvoirs dans le développement des véhicules spatiaux. Ce genre de rivalité dépasse la portée même des plus grandes entreprises individuelles ou corporation - c'est la concurrence des systèmes sociaux dans toute la force du terme. Elle a, jusqu'à présent, produit des résultats positifs.

Il est assez évident que si nous acceptons le principe des impulsions mutuelles leur montant total sera plus important. Non seulement l'impulsion initiale sera plus forte, mais aussi sa réaction. L'équilibre relatif des forces produit, donc, des conditions les meilleures pour le montant total le plus élevé. Un corps léger ne réagit pas à l'impulsion d'un corps lourd avec une énergie égale.

Sous cet aspect, la division en Europe peut devenir une source importante de croissance commune rapide dans tous les pays qui la constituent.

---

Sans tenir compte du fait que nous avons pu, en Europe, éviter un conflit armé depuis 1945, la division, et la tension qui en résulte, la nécessité même de se concurrencer, crée non seulement des conditions positives pour un développement rapide mais également une menace grave pour la paix. Une garantie quelconque, une sorte de règles du jeu doivent être employées pour écarter ce danger. Cet ensemble de règles peut être circonscrit comme "coexistence pacifique" - un ensemble de principes qui, étant formulés, affichés et loués bruyamment par l'un des partis, sont critiqués et ridiculisés par l'autre, ou par des représentants de l'autre parti. Mais, en fait, cet ensemble de règles a été pratiquement et tacitement accepté, et fonctionne assez bien en dépit, de temps à autre, de grincements et même de presque-pannes. Par définition marxiste, une coexistence pacifique est la forme actuelle de lutte des classes à une échelle internationale, limitée aux sociétés industrielles relativement élevées, permettant tous les instruments mais à l'exclusion formelle de force militaire et son emploi. Elle comprend une rivalité dans un domaine social et économique, et une lutte ouverte, dans un domaine idéologique, mais interdit la guerre.

Il est évident qu'un tel système ne peut fonctionner qu'avec de la bonne volonté et même, dans ce cas, ce n'est pas à toute épreuve. Le succès de son application pratique le rend intéressant, mais malheureusement pas à un tel point qu'on ait pu éliminer des cas d'existence pratique non-pacifique de pays voisins. Sans entrer dans les mérites des relations entre les deux états en Allemagne, vous serez d'accord avec moi que nous ne pouvons guère parler de coexistence pacifique dans le cas de la République Démocratique Allemande et de la République Fédérale Allemande. D'un autre côté, nous connaissons les exemples où la coexistence pacifique a été établie entre des pays appartenant à deux groupes antagonistes qui, de plus, avaient été secoués par

/...

des haines politiques et même des conflits militaires - par exemple l'Italie et la Yougoslavie; l'URSS et la Finlande; la Bulgarie et la Grèce.

Néanmoins, la société moderne a toujours essayé de placer un bon vouloir international et même des intérêts mutuels évidents sur des bases légales et organiques. Une coexistence pacifique requiert également un type de structure politique internationale qui réduirait au minimum non seulement les tendances négatives de rivalité mais aussi la possibilité matérielle d'être écrasé par ces tendances. Jusqu'à présent aucun projet n'a été présenté, conduisant dans cette direction sauf les propositions de créer un Système de Sécurité Européen. De nouveau, je veux ici laisser l'analyse détaillée à d'autres orateurs. Je m'en tiendrai seulement à deux de ses aspects.

## CONCLUSIONS

Ceux qui ont exprimé une objection quant à la crédibilité d'une coexistence pacifique ont également soulevé des objections à un système de sécurité. Ils disent que s'il existe en Europe un état de permanente confrontation de deux systèmes, dont l'un professe son caractère révolutionnaire et internationaliste, seulement deux alternatives d'un développement ultérieur sont ouvertes: Soit le système se défait de son caractère actuel de son plein gré, ou tôt ou tard, si le progrès révolutionnaire ne peut être réalisé dans des conditions de coexistence pacifique (comme substance politique) et de sécurité européenne (comme structure de garantie sûre) - il retournera vers un développement de la révolution par la force. Il s'ensuit que, donné l'absurdité d'une dé-révolutionnalisation volontaire, ceux qui sont les victimes possibles d'une expansion révolutionnaire devront choisir entre capituler ou prendre des mesures préventives. Censément, nous aurons soit des guerres internationales révolutionnaires ou des guerres internationales contre-révolutionnaires.

Le parallogisme de ce raisonnement me paraît assez évident. Le fait même que toute expansion révolutionnaire provoquerait un conflit international armé en a été un des obstacles. Mais le principal obstacle est basé sur un autre fait. Dans l'Europe actuelle, aucun mouvement révolutionnaire n'a de chance de succès, si les forces révolutionnaires dans n'importe quel pays ne sont pas assez puissantes pour réaliser la prise du pouvoir politique sans aide étrangère. Une telle aide étrangère provoquerait immédiatement l'intervention de ces forces externes qui s'identifient avec les forces résistants à la révolution à l'intérieur de ce pays. D'un autre côté, si ces pouvoirs extérieurs devaient essayer d'intervenir à l'appui des forces menacées par la révolution, ceci serait également le cas pour une intervention de ce genre. A moins d'une guerre internationale, le temps pour l'exportation de révolutions et aussi de contre-révolutions est fini - au moins en Europe.

Vu d'un angle positif, c'est dans l'intérêt des deux partis de ne pas détruire le système existant de l'autre parti par une intervention étrangère par la force. Ils détruiraient la source de croissance européenne spécifique provenant de la confrontation des deux systèmes opposés. L'unité européenne ne peut se réaliser par la liquidation par la force de l'un des deux systèmes. Elle peut se réaliser seulement en respectant ces deux systèmes. La preuve de la prédominance de l'un d'eux ne peut pas être déterminée par la destruction de l'autre. La seule preuve est l'acceptance organique du système qui réussit le mieux. Le pire système de l'histoire ne sera pas à même de survivre sous la pression, d'abord de ses imperfections internes et, ensuite, de l'exemple du système ayant plus de succès. La guerre ne le fera pas

/...

disparaître.

Un système de sécurité européen, allié à l'exploitation la plus complète possible de toutes les qualités et capacités spécifiques d'Europe, seraient une preuve de l'interdépendance directe de la paix et de la prospérité. La part importante du pouvoir productif gaspillée jusqu'ici en armement pourrait être énergiquement réduite et le gain net pourrait être utilisé pour la sphère la plus productive de nos jours et de l'avenir: le développement et l'exploitation de la science. Des projets économiques à une échelle continentale pourraient être exécutés, une division optimale du travail pourrait être réalisée. Des taux de croissance arithmétiquement exponentiels remplaceraient des taux additionnels ou multipliables.

L'effet d'un tel développement sur les problèmes des autres régions du monde et leur solution est évidente. Alors seulement, l'Europe serait à même de jouer un rôle substantiel en aide au Troisième Monde et contribuer à une solution pacifique au problème No. 1 de notre conjoncture historique actuelle - pour racheter la culpabilité du passé colonial (par les responsables) et aider l'émancipation économique du Troisième Monde (par l'Europe entière).

Vu de cet angle positif, un Système de Sécurité Européen ne pourrait se justifier en partie que si la guerre pouvait être évitée. N'a-t-elle pas jusqu'ici été évitée seulement par la balance de crainte? Un tel système devrait faire plus : créer un état de concurrence internationale continuellement en changement et une coopération donnant des chances raisonnables de succès à une organisation sociale objectivement meilleure.

Si vous me le permettez, je vais citer Lénine. Prévoyant le résultat de la lutte historique entre Capitalisme et Socialisme, il a dit que, finalement, le système capable de produire plus de marchandises, de meilleure qualité et meilleur marché gagnerait. Je suis certain que vous serez d'accord, sans me préoccuper de votre credo politique. Où ceci peut-il se décider d'une meilleure façon qu'en Europe?

Revue européenne

CONFERENCE INTEREUROPEENNE DES REDACTEURS-  
EN-CHEF DES ORGANES D'OPINION

Church House, Westminster  
3 et 4 mai, 1968

DOCUMENT  
No.102

L'unité politique européenne peut-elle se faire  
sans une puissance unifiée?

par Gilles Martinet  
Membre du Comité de direction de l'hebdomadaire,  
Le Nouvel Observateur, Paris

La constitution d'une fédération ou d'une confédération européenne nous est présentée aujourd'hui comme le prolongement naturel des efforts d'intégration économique qui ont été accomplis au cours de ces dernières années.

Nous ne pouvons cependant pas oublier que le rêve de l'unité politique européenne est apparu bien avant les accords de coopération et les unions douanières. Il faut sans doute laisser en paix les ombres lointaines de Charlemagne et de Charles-Quint. Mais il est impossible de ne pas tenir compte d'un mouvement d'idées qui est près de la révolution française et de l'aventure napoléonienne et qui a marqué tous les courants démocratiques du XIXème siècle.

Ce mouvement est lié à un phénomène historique qui semble en contradiction absolue avec la perspective de l'unité européenne: celui de l'éveil des nationalités. Et pourtant ce sont les mêmes hommes qui ont mis en avant l'exigence patriotique et l'idée fédérale. Pour Mazzini, par exemple, l'unité italienne est 'le présage de la grande Fédération européenne qui doit unir dans une seule association toutes familles de l'ancien monde'. Au même moment (1831) Michelet, l'homme des nationalités, annonçait la formation prochaine de la "patrie européenne".

C'est que les démocrates de cette époque établissaient une distinction fondamentale entre les "états" créés par les monarchies et les "nations" voulues par les peuples. Le triomphe des nations devait mettre fin à la division des états et permettre la coopération fraternelle des peuples.

Cette vision romantique de l'avenir était également celle des premiers socialistes. Elle fut à l'origine des sentiments internationalistes auxquels Marx devait s'efforcer plus tard de donner un contenu social plus précis et plus rigoureux. Cependant même après Marx l'internationalisme s'identifia souvent à l'Européanisme. La première étape sur le chemin d'une société mondiale paraissait devoir être la constitution des Etats-Unis d'Europe. Toute la social-démocratie européenne en approuvait l'idée. On aime à rappeler que Lénine l'abandonna en 1915 mais on oublie généralement de noter qu'il n'a pu la rejeter que parce qu'il l'avait d'abord adoptée.

Après la première guerre mondiale, le thème de l'unité politique européenne cessa d'être la propriété exclusive des démocrates avancés et des socialistes. D'autres milieux qui n'avaient jusque là envisagé qu'une coopération économique plus étroite entre les différents pays de l'Europe continentale, s'en emparèrent et parlèrent de créer une grande fédération qui ferait contrepoids à la Russie révolutionnaire mais aussi aux puissances anglo-saxonnes.

Le comte Goudenhove-Kalergi, créateur de l'"Union pan-Européenne" fut le théoricien de ce mouvement. Aristide Briand et Stresemann essayèrent de lui donner un contenu politique concret. Le 7 septembre 1929, Briand proposa au cours d'un célèbre discours prononcé devant l'Assemblée

Générale de la S.D.N. la création d'un lien fédéral entre les peuples d'Europe. Une commission fut nommée et un mémorandum rédigé: il donna lieu à la formation d'une nouvelle commission et, au bout de vingt mois, le projet fut enterré.

L'idée européenne devait être reprise dix ans plus tard par Adolf Hitler: il s'agissait cette fois de donner un vêtement idéologique à la réalisation du nouvel empire allemand. On connaît le sort de cette entreprise.

Après la deuxième guerre mondiale on assista à la formation de deux systèmes politiques européens, liés à deux blocs militaires: "l'alliance atlantique" d'un côté, "camp socialiste" de l'autre. Ce qui caractérisait ces deux systèmes c'est qu'ils étaient entièrement dominés par deux puissances dont l'une - les Etats-Unis - se trouvait loin de l'Europe et l'autre - l'Union Soviétique - sur ses frontières.

Nous assistons depuis quelques années sinon à la disparition du moins au démantèlement de ces systèmes. L'idée d'une Europe qui serait indépendante des deux plus grandes nations du monde ne cesse de gagner du terrain. A l'Ouest c'est la nécessité d'échapper à l'hégémonie économique et technologique des Etats-Unis qui donne sa force à ce mouvement; à l'Est, c'est le sentiment patriotique et la soif de démocratisation qui en constituent les moteurs. De nouveaux projets européens peuvent voir ainsi le jour.

Mais avant de nous préoccuper de leur contenu et de leurs chances de succès, il me paraît indispensable de tirer quelques leçons de cette histoire - très brièvement résumée - de l'idée politique européenne.

La première constatation qui s'impose à nous, c'est que cette idée n'est sortie du domaine du rêve que lorsqu'elle a trouvé une force pour l'imposer.

L'Europe de Mazzini, celle de Proudhon et celle de l'ancienne social-démocratie, l'Europe de Briand et de Coudenhove-Kalergi ont flotté au-dessus de l'horizon comme des nuages légers destinés à disparaître à la première bourrasque guerrière. Seules l'Europe de Napoléon, celle de Hitler puis celles du plan Marshall et du glacis stalinien ont eu une existence passagère mais réelle. Autrement dit, il n'y a jamais eu de fédération sans fédérateur, d'unité sans puissance unificatrice.

"Je ne pense pas, écrivait Napoléon à Sainte-Hélène, qu'après ma chute et la disparition de mon système, il y ait en Europe d'autre grand équilibre possible que l'agglomération et la confédération des grands peuples. Le premier souverain qui, au milieu de la première grande mêlée, embrassera de bonne foi la cause des peuples, se trouvera à la tête de toute l'Europe et pourra tenter tout ce qu'il voudra".

L'histoire de chacun des grands pays européens a semblé pendant longtemps confirmer cette loi du fédérateur sinon cette prédiction de l'unité européenne. L'unité allemande s'est faite sous l'égide de la Prussie des Hohenzollern, celle de l'Italie a été accomplie par le Piémont de Victor-Emmanuel et de Cavour. Plus loin dans le temps, l'unité des Espagnes fut inséparable de la prépondérance de la monarchie castillane. Plus près de nous, l'unité yougoslave a été l'oeuvre de la monarchie serbe, puis d'une manière nouvelle, celle du maréchal Tito et du parti communiste.

Il n'est pas jusqu'à la France et à l'Angleterre qui ne conservent encore aujourd'hui les traces désormais superficielles mais non absolument négligeables des violences qui assurèrent leur unité. Ecosseis,

Gallois, bretons et occitans retrouvent parfois le comportement des ethnies conquises. Un livre qui a fait beaucoup de bruit cette année en France (1) va jusqu'à affirmer la nécessité de provoquer dans l'intérêt de la démocratie et de l'unité européenne, une certaine résurgence de ces ethnies.

Une seule exception à cette règle: celle de la confédération helvétique qui a maintenu à travers les siècles un système fondé sur le multilinguisme et l'égalité des cantons. Il est vrai que la Suisse est un petit pays et que les circonstances qui ont assuré sa survie sont exceptionnelles. Son exemple doit cependant nous intéresser car, à la différence de tout ce qui a été entrepris dans le passé, l'unité européenne ne peut se concevoir désormais qu'à travers des formes qui excluent l'hégémonie d'une seule puissance.

On a prêté au général de Gaulle l'intention de constituer une Europe où le leadership appartiendrait à la France. Cette hypothèse a contribué à éloigner de la politique gaulliste des hommes qui auraient été, en d'autres circonstances, franchement hostiles à la prédominance américaine mais qui ne souhaitaient pas passer de cette prédominance à une prédominance française.

La logique géographique et économique voudrait d'autre part que l'Allemagne ait une influence prépondérante dans la formation de la nouvelle Europe. Mais il suffit d'évoquer cette idée pour transformer les deux tiers des Européens en farouches adversaires de l'unité. Si, à l'inverse du général de Gaulle, beaucoup de Français souhaitent l'entrée de la Grande-Bretagne dans le Marché Commun, c'est précisément pour "faire contrepoids" à la puissance industrielle de l'Allemagne.

Tout projet de fédération européenne, qu'il se limite à la communauté des Six ou qu'il s'étende à l'ensemble des pays européens, implique donc la recherche d'une situation d'équilibre. Aucun pays n'est prêt à déléguer librement une part de sa souveraineté s'il n'est pas d'abord assuré de la déléguer à une véritable communauté et non à une "nation-guide".

Cette situation d'équilibre est si difficile à déterminer que l'on pourrait aisément prédire l'échec de toutes les tentatives de fédération s'il n'existait par ailleurs de formidables impératifs économiques. Nous vivons dans un monde où s'affirment à la fois la vitalité des nationalités et les nécessités de l'économie de dimension. Aucun pays européen ne peut espérer résoudre à lui seul les problèmes posés par le développement de la recherche scientifique et la création de grands complexes industriels comparables à ceux dont disposent déjà les Etats-Unis et pour certaines branches, l'Union Soviétique.

Les unions douanières créent un cadre favorable à la solution de ces problèmes; elles ne constituent pas par elles-mêmes la solution. La communauté des Six n'est pour l'instant qu'un marché. Pour devenir une puissance industrielle, il lui faut franchir de nouvelles étapes qui impliquent l'existence d'une autorité politique commune.

Certains observateurs raisonnent comme si l'établissement d'une

---

(1) "Sur la France" par Robert Lafont.

telle autorité n'était qu'affaire de bonne volonté. A les en croire, il suffirait de répudier les vieux réflexes nationalistes pour y parvenir. Cette attitude me paraît dépourvue de tout sérieux. Il est en effet évident que l'existence d'un lien fédéral implique un double accord de fond, le premier portant sur la position internationale de la fédération, le second sur le choix d'un modèle économique et social.

Il est vrai que pendant toute une période ce double accord a existé en Europe occidentale. Les hommes d'Etat qui signent en 1957 le traité de Rome sont attachés à l'idée de la solidarité du "monde libre" et aux principes du libre-échange économique. La communauté qu'ils construisent se veut atlantique et libérale. Les choses ont changé depuis mais nombreux sont ceux qui ne mesurent pas encore l'ampleur des changements intervenus.

Trois facteurs doivent être pris ici en considération:

1°) L'évolution de la politique française. Il y a dans cette évolution des aspects qui sont étroitement liés à la personne du général de Gaulle et qui disparaîtront vraisemblablement avec lui mais d'autres aspects ont déjà un caractère irréversible. La France ne reviendra pas sur sa position d'indépendance à l'égard des Etats-Unis d'Amérique et même si elle n'abandonne pas officiellement l'Alliance atlantique, elle ne tiendra pratiquement plus compte de cette alliance dont la valeur est, en fait, aujourd'hui plus politique que militaire.

2°) L'impossibilité de résoudre le problème de l'autonomie économique de l'Europe dans le cadre d'un système libéral. Ce sont les firmes américaines qui ont le mieux profité de l'existence du marché commun. Elles ont déjà conquis un certain nombre de positions-clés. On peut ne pas s'inquiéter de cette situation ou du moins la préférer à celle que créerait le développement d'une politique de planification et de dirigisme communautaires (fondée elle-même sur la primauté des investissements publics). Mais on doit convenir qu'il est très difficile de bâtir une fédération politique dont les principaux centres de décision économique se trouveraient peu à peu déplacés hors du territoire fédéral.

3°) L'évolution des pays de l'Est européen. Cette évolution était à peine amorcée il y a dix ans et sa phase la plus importante ne fait sans doute que commencer. Si elle se poursuit dans le sens d'une véritable démocratisation de la société et d'une profonde réforme du système de gestion économique, il est clair que les barrières réelles et non artificielles qui ont séparé en 1948 les deux Europes se trouveraient non point abolies mais singulièrement réduites. Ce serait là un événement d'une immense portée pour l'avenir européen.

La conclusion à laquelle conduit l'examen de ces trois facteurs me paraît être la suivante: le double accord que nécessite toute entreprise fédéraliste et qui, dans un premier temps, concernerait l'Europe occidentale, devrait reposer sur l'acceptation d'un certain "neutralisme" et d'un minimum de planification commune.

Je n'ignore pas les réactions hostiles qu'une telle perspective peut provoquer aujourd'hui dans la plupart des pays de l'Ouest européen. Ainsi les possibilités de créer une fédération sur une telle base sont-elles faibles du moins dans le proche avenir. Cependant les chances de la fonder sur d'autres bases et notamment sur les bases anciennes sont pratiquement nulles. A moins, bien entendu, d'une reprise de la guerre froide. Mais dans ce cas, il y aura un "fédérateur" et il ne sera pas européen mais américain.

Le mot de "neutralisme" mérite sans doute quelque explication. Je l'ai utilisé faute de pouvoir disposer d'une meilleure formule. Celle du "non-alignement" ne convient pas davantage. Il s'agit en fait pour les pays européens de s'écarter progressivement des deux grands systèmes d'alliance sans constituer pour autant une puissance militaire susceptible de menacer l'un ou l'autre de ces systèmes.

Il est possible qu'après de longues années de cohabitation et de pratique communautaires, un exécutif fédéral européen soit en mesure de déterminer une véritable politique mondiale comparable à celles que mènent aujourd'hui les Etats-Unis et l'U.R.S.S. Mais pour toute une période, cet exécutif s'il venait à se créer serait contraint de pratiquer une politique du type suisse: refus de l'ingérence de puissances extérieures dans les affaires de la fédération, non intervention de la fédération dans les affaires des autres pays.

Toute autre attitude risquerait d'entraîner une rupture de l'unité ou de provoquer des tensions, extrêmement fortes, avec les Etats-Unis comme avec l'U.R.S.S. Ni l'une ni l'autre de ces deux grandes puissances ne peut considérer avec faveur un phénomène politique qui implique une rupture de l'équilibre mondial tel qu'elles l'ont conçu et voulu depuis vingt ans. Elles seraient cependant vraisemblablement obligées de s'incliner devant la nouvelle réalité si celle-ci leur offrait des garanties sur le plan militaire et, en premier lieu, sur celui de l'armement atomique. Cela représenterait évidemment un risque pour l'Europe mais si elle ne le prenait pas son unité et peut-être la paix elle-même seraient compromises.

Tout ceci nous conduit à considérer le projet fédéral européen non seulement comme un projet difficile à réaliser mais aussi comme une entreprise de longue haleine comprenant un grand nombre d'étapes. C'est le cheminement inévitable d'une unité qui doit s'accomplir sans puissance unificatrice.

Les rythmes d'évolution pourraient être sans doute plus rapide si, à défaut d'une telle puissance, pouvait se manifester un courant politique fédérateur. On a dit de l'Europe des Six à ses débuts qu'elle constituait une "Europe vaticane". Cela signifiait que les partis démocrates-chrétiens étaient au pouvoir dans les différents pays de la communauté et que les dirigeants de ces partis trouvaient facilement un langage commun. Ici aussi l'évolution politique de la France a modifié cette situation qu'on ne pourrait d'ailleurs retrouver à l'échelle d'une plus grande Europe.

En fait le courant unificateur ne pourrait aujourd'hui se développer qu'à partir des forces se réclamant du socialisme. Ces forces sont très divisées et leur attitude à l'égard de la perspective européenne est loin d'être uniforme. Cependant, des changements peuvent intervenir à l'Ouest comme à l'Est. C'est de ces changements que dépend, à mon avis, la possibilité de créer en Europe un modèle de civilisation dont le développement aurait une immense portée historique.

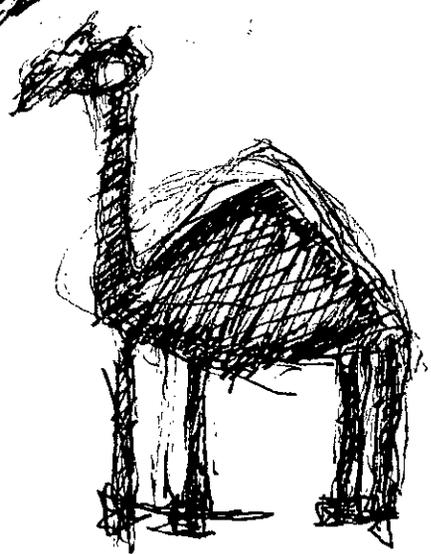
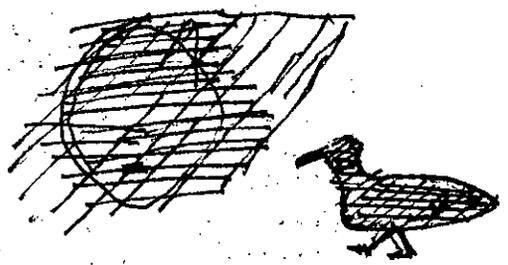
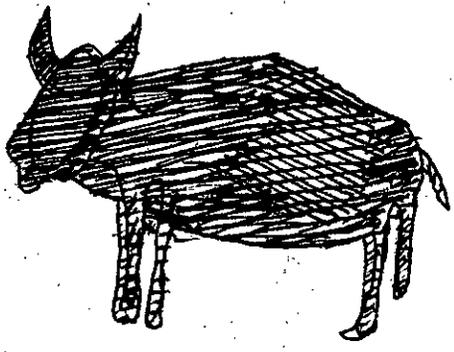
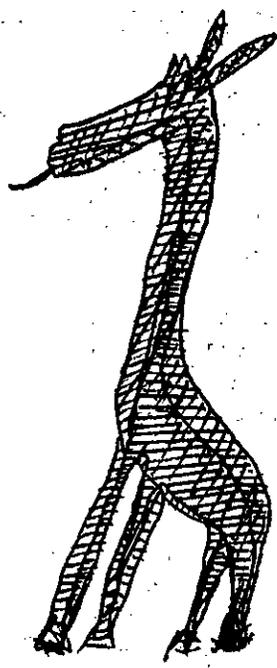
Mais ceci nous entrainerait vers un autre débat .....

# Stambuck

# STAMBUK

- ▷ Pourquoi faut-il cette unité
- ▷ Le but →+++++
- ▷ même pour le pays de l'Est européenne
- ▷ Barrières

9 2



Je voudrais seulement  
savoir que - si on  
reste au lettre de Traité  
de Rome - dans le 1969  
il y aura une politique  
commerciale commune  
C'est pour ça que une  
rencontre sur les  
problèmes des échanges  
serait très intéressant

A propos de quelques problèmes économiques  
touchant l'unité de l'Europe

By Dr. ZDENKO STAMBUK

Editor, Review of International Affairs, Belgrade

Les développements politiques positifs et la paix relative qui règne sur notre continent ont contribué à créer une atmosphère dans laquelle l'examen des divers aspects d'un problème aussi complexe que celui de l'unité de l'Europe perd le caractère d'un dialogue abstrait utopique et faussé par les considérations de bloc qu'il possédait tout récemment encore. Dans le même temps, nous sommes désormais en mesure de nous entretenir de l'unité de l'Europe et surtout de certains de ses problèmes économiques vitaux, en sujets politiques qui ne sont pas séparés par la muraille de Chine des conceptions et intérêts idéologiques, politiques ou économiques, par des barrières qui bouchent inévitablement l'horizon et nous empêchent de découvrir les dénominateurs communs indispensables tant aux dialogues sur l'unité qu'à une action efficace sur le plan de la réalisation de cette unité.

Nous centrerons nos réflexions sur les problèmes économiques: sur ceux de l'heure présente et sur ceux de l'avenir qui nous intéresse et nous inquiète par ses certitudes et ses incertitudes. Loin de nous en libérer, cette délimitation de notre sujet nous fait en réalité une obligation de dégager préalablement les facteurs de l'unité européenne qui constituent le contexte historique de notre plaidoyer pour des formules économiques qui peuvent exercer une influence déterminante sur les destinées de notre continent et sur notre propre sort.

1. Malgré les différences de degré et de formes en matière de développement culturel, il existe une unité spirituelle de l'Europe qui rapproche les peuples européens et fait de la civilisation européenne une entité géographique et historique spécifique. Les acquis et les infatigables artisans de l'esprit européen - que ce soient Michel-Ange ou Tolstoy, Max Bern ou Kafka, le docteur Sweitzer ou Gagarine - sont les prémisses et l'expression de cet esprit qui existe en dépit de tous les schémas et de toutes les barrières.

2. Malgré les différences d'option et d'aspirations politiques, il existe des prémisses objectives pour l'unité politique de l'Europe si l'on entend par cette notion les intérêts vitaux des peuples européens qui sont, en dernière analyse, supérieurs aux contradictions et aux situations conflictuelles éphémères. Après deux guerres mondiale déclenchées en Europe, après la guerre froide qui a déversé sur nous, pendant des années, des flots de haine, et après la prise de conscience du fait qu'une guerre atomique en Europe serait une vision également effroyable pour tous les peuples européens, il est tout à fait certain qu'ils ont tous un intérêt politique évident à intensifier la collaboration paneuropéenne et à consolider la paix dans toute l'Europe.

3. Malgré les différences d'intérêts économiques entre les groupes européens intégrés et l'affrontement concurrentiel des économies nationales d'Europe, les pays européens ont de nombreux intérêts communs manifestes sur le plan de la cohésion et de

l'action économiques. Avec ses régions industrielles et agricoles complémentaires, avec son immense marché, avec ses capacités de production et de consommation, notre continent a une importance économique déterminante pour chaque pays européen sans exception. En conséquence, ils ont tous intérêt, dans une mesure pour ainsi dire égale, à renforcer les échanges commerciaux et économiques intereuropéens, et à affermir l'indépendance économique de l'Europe, en tant que tout, dans les relations et les confrontations économiques internationales.

Loin de nous l'idée de négliger les multiples circonstances et éléments d'ordre objectif et subjectif qui rendent la situation européenne bien plus complexe et plus contradictoire que celle que pourrait faire naître dans notre esprit une simplification abusive des prémisses et des préalables de l'unité spirituelle, politique et économique de l'Europe, dont nous avons parlé. Les barrières idéologiques, politiques, économiques et militaires existent encore et se renforcent périodiquement, par un mouvement cyclique, non seulement le long de la ligne de démarcation qui divise ce qu'il est convenu d'appeler l'Ouest et l'Est, mais encore à l'intérieur de ces régions géographiques et politiques réelles ou fictives. Toutefois, la conjoncture politique actuelle en Europe, les développements socio-économiques actuels en Europe et l'actuelle atmosphère en Europe incitent tous ceux qui parmi nous pensent avec réalisme et souhaitent agir avec efficacité, à dégager dans un esprit dialectique les changements qui se sont produits et à soutenir les tendances de l'évolution allant de la confrontation au rapprochement, de la discorde à l'entente.

\* \* \* \*

A l'arrière plan de maintes activités politiques on découvre des mobiles et des objectifs d'ordre économique. Mais ceci ne veut nullement dire que ce sont exclusivement les rapports et les intérêts économiques qui dictent les positions et les tendances politiques. Toutefois, leur influence est toujours plus ou moins présente dans la détermination de la politique. Il est absolument certain, d'autre part, que les relations politiques contribuent dans une large mesure à créer le cadre et l'atmosphère du développement des rapports économiques. L'interdépendance des facteurs politiques et économiques est absolue, et dans toutes nos analyses des problèmes et phénomènes économiques en Europe nous évoluerons aussi toujours sur un terrain politique délicat. C'est du reste ce qui ressort nettement de la manière dont nous avons abordé notre sujet, et il ne faudrait pas perdre de vue ces éléments même lorsqu'ils ne seront pas explicitement présents dans la suite de nos réflexions.

Il est évident que le niveau atteint par les échanges intereuropéens, c'est-à-dire par les échanges entre l'Europe orientale et l'Europe occidentale, n'est pas encore satisfaisant. En 1966, la part des pays d'Europe orientale - non compris la Yougoslavie - dans les importations globales de la Grande-Bretagne ne dépassait guère 3,9%; elle n'était que de 3% dans les exportations britanniques totales. Les échanges de la Communauté économique européenne avec les pays de l'Est européen sont plus importants. Sans compter la Yougoslavie qui possède un régime de commerce extérieur particulier, ces échanges atteignaient en 1965, 6,5% des importations du Marché commun et 6,3% de ses exportations globales. Mais cela est encore insuffisant. Surtout lorsqu'on tient compte des échanges commerciaux des principales puissances du Marché commun avec les autres régions. C'est ainsi qu'en 1965 l'Allemagne fédérale dirigeait sur la Suisse 6,5% de ses exportations totales, c'est-à-dire autant que vers tous les pays d'Europe orientale.

Néanmoins, comme nous avons déjà eu l'occasion de le souligner, nous n'en sommes encore qu'au début du processus de renforcement des échanges Est-Ouest, préambule à une collaboration européenne plus étendue. L'ampleur et l'intensité de ce processus ressortent du fait que les échanges entre la Communauté économique européenne et l'Europe orientale progressent beaucoup plus vite que ses échanges commerciaux sur le plan mondial. En effet, de 1958 à 1965, les exportations des pays membres de la Communauté économique européenne vers les Etats n'appartenant pas au Marché commun ont augmenté de 73,9%, alors que les exportations de la CEE à destination de l'Europe orientale s'accroissaient de 106,5%. Pendant la même période, les importations du Marché commun du monde entier - non compris les échanges entre les pays membres qui se développent à une cadence très rapide - ont augmenté de 71,3% contre 131,8% pour les importations originaires d'Europe orientale.

Il est certain que les nouvelles mesures économiques prises dans divers pays socialistes ainsi que l'intégration plus étroite de ces pays dans la division internationale du travail faciliteront et approfondiront, pour une grande part, l'expansion des rapports économiques entre l'Est et l'Ouest.

On relève dans ce mouvement économique et commercial qui devient de plus en plus la base d'une normalisation des relations politiques et, partant, des processus politiques vers l'unité européenne, divers autres éléments susceptibles de ralentir ou d'accélérer ces développements. Il est évident que les difficultés et les grands problèmes non résolus qui risquent d'apparaître à la fois en Europe occidentale et en Europe orientale, ne sauraient exercer une influence positive sur le développement de la coopération européenne. C'est ainsi que la crise provoquée à la fin de l'an dernier dans la Communauté économique européenne par la question de l'adhésion de la Grande-Bretagne et de certains autres Etats de l'AELE, a freiné les activités de cette importante organisation européenne, empêchant du même coup le règlement de toute une série d'autres questions dont dépend, dans une large mesure, le progrès de la collaboration européenne. La même constatation vaut également pour les problèmes soulevés par la crise du système monétaire international. D'autant plus que les répercussions de cette crise sont beaucoup plus vastes et qu'elles affectent la plus grande partie de l'humanité.

Si nous cherchons les causes de ce dernier phénomène dont les conséquences risquent d'être catastrophiques, nous aboutirons à la conclusion qu'il est absolument indispensable que l'Europe s'intègre le plus possible et qu'elle prenne, à travers ses propres institutions communes, une part plus agissante au règlement des problèmes mondiaux. Le monde, sa partie la plus développée - nous pensons en premier lieu à l'Europe - en est arrivé à une situation où les intérêts nationaux et régionaux commandent de ne pas permettre que certaines grandes puissances - les Etats-Unis d'Amérique en particulier - abusent de leur situation privilégiée et se livrent à des pressions financières et autres qui menacent le développement des autres pays. L'Europe n'ayant pas réussi, après la guerre, à se maintenir comme facteur égal aux Etats-Unis d'Amérique, nous avons assisté dans les relations entre les USA et le reste du monde à des perturbations et à des disproportions telles que, pratiquant en politique extérieure une stratégie aussi dangereuse qu'erronée les Américains ont commencé à s'isoler tant en Europe qu'en Asie, et même à mettre sérieusement en péril le maintien de la paix à l'échelle mondiale.

Voilà pourquoi nous pensons que la cohésion, la coopération et l'intégration économiques et politiques de toute l'Europe seraient dans l'intérêt du reste du monde et même des Etats-Unis d'Amérique qui devraient - dans des relations internationales mieux organisées et plus solidement agencées - se plier à la discipline

commune et tenir davantage compte de leurs propres intérêts et de ceux du reste du monde.

En voici un exemple. Il est notoire que de tous les pays occidentaux membres de l'OCDE, les Etats-Unis consacrent, en chiffres absolus et relatifs, les crédits les plus élevés à la recherche scientifique. Ils y affectent chaque année plus de 20 milliards de dollars, soit 110,5 dollars par habitant ou encore 3,4% de leur produit national brut. La Grande-Bretagne dépense dans le même but près de deux milliards de dollars, soit 39,8 dollars par habitant et 2,3% seulement de son produit national brut. Les autres pays de l'OCDE, comme la République fédérale allemande, la France ou le Japon, consacrent à la recherche scientifique des sommes encore moins importantes.

Mais c'est une grande perte pour le progrès de la technologie moderne - on sait que sur ce point les intérêts de tous les pays du monde se rejoignent - que la plus grande partie de ces dépenses américaines sont destinées à des fins non économiques. 28% seulement vont à l'économie, 9% sont affectés à des fins sociales, et 63% à d'autres buts parmi lesquels la première place revient à la fabrication de matériel de guerre. Dans le cas des pays européens, cette proportion est inversée, de sorte que plus de la moitié du total des crédits consacrés à la recherche scientifique est affectée à des buts économiques et plus de 20% à des fins sociales.

Ce fait suffit à révéler l'importance que présenterait pour le progrès des sciences et la promotion des relations internationales, une Europe qui serait redevenue un facteur de poids dans les développements politiques du monde contemporain. Or, le seul moyen d'atteindre ce but est de nouer des liens plus serrés entre l'Europe orientale et l'Europe occidentale dans l'action commune visant à intensifier la coopération européenne.

On peut dire qu'aujourd'hui l'idée de la collaboration européenne sur les plans politique, économique, scientifique et technique ainsi que dans d'autres domaines est devenue actuelle et même qu'il s'agit désormais d'une pratique pour ainsi dire quotidienne sur la base de laquelle s'édifient d'ores et déjà les fondements de l'unité européenne. Mais tout ceci s'entremêle avec des phénomènes contraires, avec le fait que nous avons encore deux blocs militaires et politiques antagonistes - le Pacte de l'Atlantique-Nord et le Pacte de Varsovie - qui demeurent pour certains pays européens une garantie de stabilité, d'équilibre des forces et de sécurité à l'échelle tant nationale que régionale. Il est difficile d'extirper ces conceptions, bien que le système des alliances militaires soit dépassé depuis longtemps par les changements survenus dans les techniques militaires et la stratégie.

On peut se demander si tout a été fait, sur le plan des relations intereuropéennes, pour développer effectivement la coopération européenne. Nous pensons, quant à nous, que non. Si les hommes d'Etat des grands pays européens veulent instaurer la sécurité régionale à travers l'unité européenne, il leur faut agir dans ce sens. Mais il y a encore en Europe des pays et des régions insuffisamment développés auxquels l'aide des Etats avancés serait très importante et très précieuse. Nous ne pensons pas, en disant cela, à des dons, mais à l'application d'une politique commerciale et financière - que les pays ouest-européens ont la possibilité de mettre en oeuvre - qui contribuerait à accélérer la croissance économique et le développement industriel de ces pays européens retardataires. Nous estimons par exemple que lors de la dévaluation de la livre, la Grande-Bretagne n'a pas suffisamment tenu compte des perturbations provoquées par cette mesure dans certains pays moins développés, et qu'elle n'a pas pris à leur égard d'indispensables dispositions compensatoires.

La collaboration entre l'Est et l'Ouest n'a pas encore acquis une ampleur suffisante pour qu'il soit possible de parler d'un effet tant soit peu sensible des changements politiques sur les relations économiques. Cela vaut aussi bien pour la zone de l'AELE, y compris la Grande-Bretagne, et pour la Communauté économique européenne. De tous les pays de l'AELE, seule la Finlande a établi des relations substantielles avec les Etats d'Europe orientale. En 1966, la part de ces Etats dans les importations finlandaises globales était de 19%; elle était de 18,3% dans les exportations totales de ce pays. Dans le cas de certains autres pays, la situation se présente comme suit : Norvège - environ 3% dans les deux sens, Suède - près de 4%, Grande-Bretagne - entre 3 et 4%, ainsi que nous l'avons déjà constaté.

Ces derniers temps, la Communauté économique européenne a insisté sur l'importance politique de l'élargissement des relations commerciales avec les pays de l'Est européen. Mais elle ne l'a fait malheureusement, pour le moment, qu'à l'Assemblée européenne sur l'initiative de la Communauté européenne du charbon et de l'acier. La crise qui règne actuellement dans la Communauté économique européenne par suite de la question non réglée de l'adhésion de la Grande-Bretagne, freine les travaux de cette organisation et empêche le règlement de certains problèmes très importants. Mon pays - la Yougoslavie - l'a fort bien ressenti : elle tente depuis des années de régler la question brûlante de ses relations commerciales avec les Etats du Marché commun, et maintenant que tout était prêt pour les négociations, on ne peut entreprendre la solution de ces problèmes en raison - selon les déclarations de M. Ray, président de la Commission de la CEE, à la dernière session de l'Assemblée européenne - de la crise qui a éclaté dans les relations entre les pays du Marché commun après l'échec subi par la candidature britannique.

Nous pensons que le règlement des questions touchant les relations intereuropéennes - si vitales pour certains pays - ne devrait pas être constamment différé comme on le fait, pour des raisons qui n'ont absolument aucun rapport avec elles. Le moment est arrivé où tous les pays européens doivent consacrer une attention plus soutenue aux problèmes des Etats d'Europe et orienter leur activité dans ce sens. Sinon il sera impossible de réaliser l'unité en tant que base de la future intégration dans le vaste cadre de toute l'Europe.

La nécessité de l'unité et de l'intégration européennes s'impose pour de nombreuses raisons politiques et économiques. Mais un des éléments les plus importants est que l'unité européenne constitue le seul moyen pour les pays européens relativement petits de résister à la pression politique et économique des Etats-Unis d'Amérique. Non seulement parce par leurs immenses ressources financières, à quoi il faut ajouter le fait que leur monnaie nationale est en même temps une monnaie mondiale de réserve (ce qui leur a permis jusqu'ici de procéder en toute quiétude à un financement déficitaire) les Etats-Unis ont été en mesure de faire pénétrer leurs capitaux dans les pays industrialisés d'Europe et d'y créer leurs filiales, voire de s'assurer de fortes positions dans les branches économiques que les pays européens voudraient conserver pour eux, mais aussi parce que l'Europe qui possède encore une science et une technologie développées, malgré les investissements massifs des Américains, est toujours en retard sur les Etats-Unis dans le domaine de la recherche scientifique et des possibilités de promouvoir l'expansion de la technologie moderne. Si cette situation venait à se prolonger, l'Europe deviendrait, dans la perspective, une des régions sous-développées du monde et peut-être même une sorte de colonie américaine. D'où la très grande importance que revêt l'unité de l'Europe pour le développement futur de cette partie du monde.

Nous voudrions, pour résumer, insister sur deux prémisses essentielles de la situation européenne dont nous avons parlé:

1. Les problèmes posés par le développement des relations économiques intereuropéennes sont multiples, mais on peut les ramener aux principaux éléments que voici: a) il est indispensable de promouvoir dans tous les domaines les relations commerciales et économiques bilatérales entre tous les pays d'Europe, sans considération de leurs structures et institutions sociales et économiques; b) il est indispensable de parvenir à différents arrangements entre les pays appartenant aux groupements intégrés et ceux qui n'en font pas partie, de même qu'entre les groupements intégrés qui se comportent encore en formations "hostiles"; c) il est indispensable de continuer à lever les barrières qui ont introduit dans la conception de la collaboration économique internationale la notion politique éphémère de commerce Est-Ouest.

Evidemment, les principaux cadres et les principales voies de la politique économique et de la collaboration économique entre Etats jouent un rôle déterminant dans nos réflexions, mais cela ne veut pas dire que nous néglignons les distances qui séparent le travail et le capital, les intérêts des producteurs immédiats et les propriétaires des moyens de production, qui sont le théâtre d'une sérieuse lutte économique et politique.

2. Les problèmes touchant la position économique indépendante de l'Europe dans les relations économiques internationales sont également multiples, mais on peut les ramener eux aussi à quelques points fondamentaux: a) union des efforts économiques et mise en commun des connaissances technologiques afin de hisser l'économie européenne à un niveau supérieur qui lui permettrait de demeurer ou de devenir un facteur capable de lutter à armes égales dans sa confrontation avec le potentiel économique de l'Amérique ou celui d'un pays tel que le Japon; b) mesures à prendre en vue d'une action plus organisée pour éviter que les maillons les plus puissants de l'économie européenne ne deviennent de simples appendices des monopoles américains; c) établir des relations d'un type nouveau avec les autres continents, en particulier avec les pays en voie de développement, où l'économie européenne devrait être la force motrice d'une vaste coopération dans l'intérêt de ces régions, mais aussi dans son propre intérêt à long terme.

Quoique tous ces problèmes soient très variés, on ne peut les séparer parce que l'effort de l'Europe pour éviter de devenir une réserve des monopoles américains ne peut et ne doit pas s'accompagner d'une tendance à faire d'autres régions une réserve des groupes financiers et industriels européens.

\* \* \* \* \*

La gauche ouest-européenne et l'Europe de demain

Avant notre rencontre, des débats analogues ont été organisés récemment par la revue romaine "Espresso". C'étaient des discussions sur l'unification de l'Europe ou plus exactement sur la nouvelle gauche européenne.

Nous rappellerons les principales conceptions exposées à cette occasion :

AMENDOLA: "Il est indispensable de dégager l'essence même de la situation en termes non seulement économiques mais aussi politiques. La question que nous devons poser est la suivante: l'Europe est-elle capable aujourd'hui d'assumer des fonctions à la mesure de ses traditions et de son patrimoine, et peut-elle relever le défi américain sans sombrer dans son propre "eurocentrisme" ? Ma réponse est catégoriquement négative. Si l'on veut parer au défi américain en Europe il faut dépasser les conditions qui ont permis cette pénétration. Il est nécessaire de créer une forme d'unité aussi vaste que générale. Cette unité ne devrait revêtir immédiatement les aspects d'une institution. Elle peut se manifester dans l'intensification des échanges économiques, dans les relations culturelles, dans de nouvelles relations diplomatiques, dans le dépassement des blocs et le rapprochement de l'Europe capitaliste et de l'Europe socialiste. Le problème ne réside pas uniquement dans la Grande-Bretagne qui doit sans doute participer à cette construction, mais dans une unité plus large laquelle assurerait la collaboration la plus étendue entre tous les pays européens sans égard à leurs systèmes. Le mouvement ouvrier, héritier des traditions suprêmes de la gauche, devrait se trouver au centre d'une telle action".

Plus loin, Amendola constate: "Dans ce contexte, les nouveaux rapports établis en France entre le Parti communiste, la Fédération de la gauche et les socialistes sur la base de l'élaboration d'un programme commun, me paraissent d'une très grande importance. Si l'on ne parvient pas à réaliser en Europe occidentale l'unité entre les communistes, les social-démocrates et le mouvement ouvrier, le progrès sera extrêmement modeste .... Le problème soulevé par Servan Schreiber ("Le défi américain") ne peut être résolu simplement sur le plan technologique ou en modifiant les rapports entre le capitalisme américain. Pour aller effectivement de l'avant, il faut changer les règles du jeu, introduire de nouveaux éléments que l'Europe possède à coup sûr".

Et Amendola ajoute: "En Europe comme ailleurs, le dépassement des Etats nationaux est un processus de longue haleine. Le but immédiat pourrait être la création d'une société unique qui ne devrait pas forcément s'opposer à l'Amérique mais qui devrait être, en tout état de cause, capable de réaliser sa propre économie. Ce que nous demandons, ce n'est pas simplement le passage d'un front diplomatique à un autre. Nous savons fort bien qu'en Europe le socialisme ne peut emprunter la même voie que celle qu'il a suivie avec succès dans la Russie de 1917, car le type de cette société différerait profondément de celle-ci. Nous voulons que l'on tienne compte des forces communistes et socialistes qui existent en Europe occidentale, en raison surtout des liens qui peuvent être noués avec les pays socialistes de l'Est ainsi qu'avec le Tiers monde. Si nous l'exigeons c'est parce que nous avons conscience de l'importance du mouvement ouvrier européen ... Mais pour qu'il soit capable d'assumer sa fonction, il est nécessaire qu'il réalise son unité en Europe et dépasse les conséquences de la scission de 1920. Dans cet intervalle de 50 ans, bien des choses ont changé, et la scission qui se produisit alors ne semble plus désormais insurmontable".

SPINELLI: "Il est exact de dire que la gauche a des responsabilités particulières dans le contexte de l'unification de l'Europe, mais il est absolument inconcevable qu'elle soit l'unique force à donner une impulsion dans ce sens. Le besoin d'une Europe unie est la conséquence d'une réalité objective - en raison de la crise monétaire; il émane de la nécessité de la coexistence des peuples comme, par exemple, les peuples français et allemand, pour des raisons technologiques, etc. Les forces politiques qui doivent résoudre ces problèmes ne doivent pas venir forcément de la gauche. Elles peuvent venir aussi de la droite ou du centre, comme ce fut le cas à l'époque de la résistance, pendant la guerre, lorsque toutes les tendances politiques y participèrent et lui imprimèrent leur sceau. Evidemment, la communauté européenne aurait un caractère différent selon les groupes politiques qui auraient fourni le plus grand apport à sa réalisation.

Laissons à l'avenir le soin de se prononcer sur les perspectives de l'unification complète de l'Europe. Occupons-nous plutôt de l'unification de l'Europe occidentale, ce qui est bien plus pressant, car si nous ne réglons pas cette question maintenant, nous ne le ferons jamais".

SULLO: "Amendola a préféré parler exclusivement des problèmes internationaux. Il a polémique avec "l'eurocentrisme". Il me semble qu'à l'heure présente le principal danger est la désunion de l'Europe. Il est nécessaire de réaliser ce que j'appellerai "l'eurosynthèse". On peut y parvenir par un processus d'intégration moyennant un minimum de formes organisationnelles. Si les communistes italiens disent catégoriquement non à la nécessité de donner des formes concrètes à l'institutionnalité dans le processus d'intégration, il est absolument certain que leur manière de concevoir l'eurosynthèse est différent de la nôtre".

LOMBARDI: "Servan-Schreiber a écrit que la situation en Europe était sérieuse. Je pourrais être plus pessimiste encore, compte tenu des prévisions de Philippe Barber qui estime qu'au cours des dix prochaines années 300 entreprises américaines contrôleront 75% de la production mondiale globale. Le nombre d'années que nous avons à notre disposition est insuffisant. Comment parer à cette situation? Je suis persuadé que la réponse doit venir d'Europe occidentale. Bien qu'elle soit indispensable, l'intégration politique entre les pays de la CEE et l'Angleterre ne constitue pas une solution suffisante pour les problèmes que nous sommes en train de discuter. Si cette unité politique de l'Europe occidentale ne se heurtait pas à l'opposition de l'Europe orientale et de partis tels que les partis français et italien, elle serait la force la plus importante dans ces pays. Comment arriver à ce résultat? Voilà l'aspect politique de nos débats. Les décisions les plus importantes seront prises non dans le cadre des ententes économiques, mais dans un système de sécurité et d'alliance".

Lombardi poursuit: "Réalisée sans la participation des partis communistes et sans la perspective d'une ouverture vers l'Est l'unité de la seule Europe occidentale est un instrument insuffisant pour régler les immenses problèmes qui se posent".

"Lorsqu'on parle de l'unité de toute l'Europe, il est évident que je pense que l'URSS doit être tenue à l'écart pour les mêmes raisons que l'Amérique. Ces deux puissances imposent des "effets de domination" au monde, ce que l'Europe ne saurait accepter".

LA MALFA: "En ce qui concerne la gauche ouest-européenne, sa première tâche devrait consister à cesser de regarder à droite et à gauche, de se tenir un pied dans notre réalité et l'autre ailleurs. Elle doit se concentrer sur les problèmes de la société où elle vit, faire face avec courage et sans préjugés aux épreuves qui l'attendent".

SERVAN-SCHREIBER: "Je voudrais vous proposer quelque chose. Il est évident qu'une action tant soit peu efficace de la gauche ne peut pas même se concevoir sans la collaboration des communistes. Mais il est tout aussi évident que les communistes ne peuvent prendre part à la construction de l'Europe tant que l'on n'y aura pas créé une opposition contre les Etats-Unis. La formule permettant de sortir de l'impasse serait à peu près celle-ci: l'Europe devrait renoncer à toutes ses préoccupations d'ordre militariste. Ce qui intéresserait à la fois les Russes et les communistes occidentaux est que l'Europe que nous voulons créer ne fasse pas partie d'une alliance militaire braquée directement contre l'Union soviétique et les pays communistes".

Plus loin, Servan-Schreiber poursuit: "Ce n'est pas une idée improvisée et extrapolée; elle se situe dans le prolongement de mes réflexions antérieures. Dans les années de guerre froide, les Européens de l'Ouest se disaient que le principal danger était celui de l'invasion soviétique, et que les problèmes touchant la défense militaire étaient de la plus haute importance. Aujourd'hui en revanche le problème de l'Europe n'est plus militaire, mais économique et politique. Il faut que nous comprenions cette nouvelle situation, que nous laissions de côté les réflexions sur la défense contre un danger inexistant, que nous nous organisions et que nous vainquions dans la véritable guerre - dans la guerre industrielle et politique".

Et il ajoute: "Si nous avons en vue le fait - pour conclure le débat de "L'Espresso" - qu'aujourd'hui le problème historique de l'Europe est de s'arracher à l'hégémonie industrielle et économique des Américains, il ne me semble pas que, dans son ensemble, notre entretien ait révélé un désaccord trop profond. Oui, il existe des divergences quant aux méthodes d'appréciation; mais non des désaccords notables.

"Tout le monde est d'accord, par exemple, pour constater que si l'on crée une Europe indépendante à la fois des Etats-Unis et de l'URSS, la tâche consistant à la créer devra englober la gauche. Il faut voir comment concilier le besoin d'équilibre des forces, sur quoi La Malfa insiste à juste titre, et la nécessité pour l'Europe de se concentrer sur les problèmes de son propre développement économique en laissant de côté les préoccupations militaristes. Un pas en avant dans ce sens sera accompli au moment où l'on aura oublié les désaccords et les polémiques du passé au sein de la gauche de ces vingt dernières années. Il me semble - affirme enfin Servan-Schreiber - qu'une discussion de ce genre peut être une contribution importante pour parvenir à ce but. Si l'on persévérerait dans cette voie, des résultats positifs pourraient apparaître déjà dans un proche avenir".

J'ai estimé que - comme toile de fond de nos entretiens - ce bref rappel des échanges d'opinions entre les représentants de la gauche européenne était très édifiant. On peut dire que nos discussions - incontestablement plus larges - puisqu'elles bénéficient du concours de représentants de l'Europe tant occidentale qu'orientale, ne seraient pas efficaces si nous ne tenions pas compte aussi de ces opinions. Aussi en ai-je parlé indépendamment de la question de savoir si elles concordent ou non avec ce que je me propose de vous dire. Je pense que ce sera pour vous tous une sorte de memento des divergences et des accords politiques dans les rangs de la gauche ouest-européenne sans égard au fait qu'elle n'est pas constituée en force politique homogène et qu'elle n'agit pas en tant que telle.

Revue européenne

CONFERENCE EUROPEENNE DES EDITEURS DE JOURNAUX DE FORMATION  
D'IDEES

DOCUMENT No. 104

Church House, Westminster

Les 3 et 4 mai 1968

Le rôle de l'Autriche dans les relations entre l'Est  
et l'Ouest

par le Dr. L.O. Meysels  
Editeur-adjoint, Wochenpresse, Vienne

Il est peut-être présomptueux pour un petit pays comme l'Autriche, qui n'est même pas une puissance de deuxième ou troisième rang, de prétendre qu'elle peut jouer un rôle dans le concert des nations, surtout lorsqu'il s'agit d'un point aussi délicat que les relations Est-Ouest. Personnellement je me suis toujours considéré comme étant un vrai réaliste et je n'ai certainement aucune illusion quant à l'ampleur des résultats que l'Autriche peut atteindre de ce côté. Cependant je ne pense pas que les aspirations de l'Autriche à jouer le rôle de pont entre l'Est et l'Ouest soient tellement utopiques.

Tout d'abord, les annales des résultats obtenus par les grandes puissances sont si pauvres à ce sujet, qu'il n'est pas possible de leur en laisser l'exclusivité. Elles ont été soit incapables d'atteindre un régime de détente ou, quand elles l'ont atteint, comme dans le cas de l'accord sur la non-prolifération, l'accord a été obtenu d'une façon qui ne tient pas compte, ou tout au moins pas complètement, des intérêts des plus petits pays.

De plus, aucune des nations principales de l'Ouest n'a pu établir de relation proche avec l'Est, à l'exception de la France et dont les succès ne semblent avoir été obtenus qu'au prix d'un éloignement de ses alliés de l'Ouest. Ainsi ce n'est même pas l'exception proverbiale qui confirmerait la règle.

Des pays plus petits de l'Europe de l'Ouest ont, dernièrement, essayé très activement d'établir leurs relations personnelles avec des pays du bloc oriental. Cependant, comme membres du Traité Atlantique Nord, dont je ne désire pas minimiser l'importance, ils ont les mains liées de bien des côtés.

Avant d'entrer dans les détails de "la politique active de l'Est" ainsi appelée de l'Autriche, j'aimerais clarifier deux points. Tout d'abord l'Autriche est un pays neutre, engagé dans une perpétuelle abstention des blocs et alliances militaires. Elle est en même temps fermement engagée dans le genre de vie démocratique de l'Ouest. Qu'elle choisisse la démocratie conservatrice "bourgeoise" du parti du Peuple qui gouverne pour le moment, ou le socialisme démocrate du parti principal de l'opposition ne fait aucune différence à ce sujet.

Deuxièmement, quand nous parlons de la politique de l'Est de l'Autriche nous, en tant qu'Autrichiens, pensons plus aux petits pays européens de l'Est et moins à l'URSS qui, après tout, n'est pas un pays exclusivement européen. Nous éliminons spécifiquement la République Démocratique allemande de l'Est dans ce cas-ci. Nous considérons qu'il ne s'agit pas là d'un

d'un problème de relations inter-européennes mais d'un problème allemand. De plus le gouvernement de l'Allemagne de l'Est a peu fait pour se faire aimer du public autrichien en général et, son point de vue extrémiste dans la crise du Moyen-Orient lui a coûté la faveur dont il aurait pu jouir dans les cercles progressistes de gauche. Nous éliminons également l'Albanie, mais il s'agit là d'un autre point dans lequel je n'ai pas besoin d'entrer.

Si je dis en toute modestie, que l'Autriche convient presque idéalement pour ce rôle de lien entre les pays de l'Est et de l'Ouest, cette affirmation est basée sur des faits géographiques, historiques et politiques.

Tout d'abord, du point de vue géographique, l'Autriche est située sur ce que je pourrais appeler la ligne de partage des eaux entre l'Europe de l'Est et l'Europe de l'Ouest. Il n'y a pas d'autre pays européen qui ait des frontières avec trois pays de l'Ouest - Allemagne, Italie et Suisse - et trois pays communistes - Tchécoslovaquie, Hongrie et Yougoslavie. Sans aucune autre raison, la géographie seule oblige l'Autriche à rechercher des relations spéciales avec ses voisins aux idéologies contradictoires.

Plus important encore que le point de vue géographique est le point de vue historique. L'Autriche a des associations historiques communes avec au moins quatre pays de l'Europe de l'Est: Pologne, Tchécoslovaquie, Hongrie et Yougoslavie. En fait, je ne considère pas l'histoire de la Monarchie du Danube comme étant exclusivement autrichienne ou, après 1867, austro-hongroise mais comme un lien fatal. Quelles que peuvent avoir été les fautes, et il y en avait beaucoup, de l'empire des Habsbourg dans le traitement de ses différentes nationalités - je ne pense pas devoir entrer dans ce chapitre - il serait absurde de considérer la Bohême, la Galicie ou la Dalmatie comme des colonies autrichiennes. Il faut se rappeler qu'à une certaine époque l'Autriche avait un Premier Ministre qui se considérait tout-à-fait polonais ou un ministre tchèque des Affaires Etrangères. Plus d'une fois la moitié autrichienne de l'empire fut gouvernée par une coalition de partis non-allemands.

Je ne pense pas que ce lien historique commun ait été oublié en Europe de l'Est. En fait, je crois que ce lien est plus vivant de ce jour qu'il ne l'était il y a cinquante ans lorsque le slogan de "la prison des nations" était si fort en vogue. Je suis certain que les Européens de l'Est réalisent que la division de la Monarchie du Danube fut l'un des facteurs qui les rendit sans défense devant l'assaut de l'Allemagne nazie. De plus, le fait que les pays européens de l'Est aient été forcés, en vertu de leur association au camp communiste, de diminuer leurs tendances super-nationalistes, leur a fait penser avec plus de bienveillance au concept multinational de la Monarchie du Danube.

De fait, au cours de visites en Europe de l'Est, j'ai personnellement trouvé plus d'une fois un désir distinct de retour "au bon vieux temps", jours où aucun passeport n'était nécessaire pour aller du lac Constance à la pointe la plus à l'Est des Carpates.

Finalement l'Autriche satisfait certaines nécessités politiques préalables. Les pays de l'Europe de l'Est, et c'est bien compréhensible, se méfient considérablement de l'Allemagne. D'autre part aucune personne sensée ne peut avoir peur de la petite Autriche ou "d'une revanche" autrichienne.

De plus, comme je l'ai dit, l'Autriche est un pays neutre. On pourrait prétendre que la Suisse et la Suède étant neutres depuis un siècle et plus, sont mieux équipées pour agir en tant qu'"honnête courtier". Je ferai remarquer que cette thèse n'est pas convaincante. La Suède est essentiellement un pays scandinave qui a peu de rapport avec la mentalité spéciale à l'Europe de l'Est que nous, en Autriche, connaissons si bien si ce n'est parce qu'elle est apparentée à notre façon de penser. Il en est de même pour la Suisse, un tant soit peu isolée dans son bastion alpin de richesse et d'honorabilité.

Si vous admettez que la situation de l'Autriche est en fait exceptionnelle, j'aimerais vous donner un bref aperçu de ce que Vienne a fait jusqu'à présent pour intensifier ses rapports avec l'Est. En tant que journaliste politique indépendant je suis fermement convaincu que la politique autrichienne de l'Est, si rien d'autre, est un effort bi-partisan, bien que les représentants de nos deux grands partis différencieraient très vigoureusement avec moi à ce sujet.

Quoiqu'il en soit, l'honneur d'avoir si l'on peut dire "découvert" que l'Autriche peut regarder vers l'Est sans être entraînée dans l'orbite de l'Est revient aux socialistes autrichiens. Le premier homme politique d'importance à faire un pas vers l'Est est le Dr. Bruno Pittermann alors Vice-Chancelier, dont les voyages dans les pays communistes étaient, cependant, motivés moins par la politique que par le fait qu'il était chef de nos industries nationalisées. Ses efforts en tant que "voyageur représentant" lui apportèrent, à juste titre ou non, plus de critiques que d'honneur. Quelques années plus tard le Ministre des Affaires Etrangères, Dr. Bruno Kreisky, membre du même parti que Pittermann prit le même chemin mais de façon plus réfléchie, en insistant sur l'inviolabilité des frontières idéologiques. En fait, je pense qu'il peut être dit que c'est lui qui inaugura la politique autrichienne de l'Est.

Le parti du Peuple, qui était alors en coalition avec les socialistes traita tout d'abord ces diversions de l'Est comme étant quelque chose de proche d'un flirt avec le diable. Ce n'est qu'il y a quelque quatre ans que le parti du Peuple, sous le Chancelier Dr. Josef Klaus a découvert à son tour qu'avoir une politique de l'Est était une bonne chose qui ne devait pas être laissée aux seules mains des socialistes. Ici aussi l'honneur devrait revenir à un homme en particulier, Dr. Franz Karasek, qui était alors chef de cabinet du Chancelier et qui avait servi plusieurs années à la mission autrichienne à Moscou. Quoi qu'il en soit le parti du Peuple s'est embarqué avec zeste dans une politique de l'Est de son choix, affirmant qu'en tant que groupe non-socialiste il est en meilleure position pour rétablir le rôle traditionnel de l'Autriche en Europe de l'Est, sans devenir "compatissant" envers le communisme.

Ce sont des thèses que l'on peut accepter ou réfuter. Personnellement et comme je l'ai déjà dit, il n'y avait pas et il n'y a pas de partisan d'une politique de l'Est en ce qui concerne les différents grands partis. Kreisky n'agissait pas seul mais en tant que Ministre d'un Gouvernement de coalition; le Chancelier Klaus comme chef d'un gouvernement semblable. Quel que soit le cas le gouvernement dans son ensemble était responsable.

Après la chute du gouvernement de coalition autrichien au début de 1966, la politique de l'Est du pays tomba pour un temps dans l'oubli et se limita, pour le reste de l'année, à être membre du soi-disant "Club des Neuf" aux Nations-Unies, ce

qui ne réalisa absolument rien. Après quoi le Chancelier prit personnellement l'initiative. Il visita à bref délai la Hongrie, l'URSS, la Roumanie et la Bulgarie, ce qui j'ose dire constitua un record de voyages à l'Est.

Ceci, à son tour, amena l'accusation par les Socialistes, alors en opposition, de ce que le Premier Ministre exagérait ses rapports avec l'Est, surtout qu'il prit l'habitude de rendre visite, non seulement à ses collègues d'en face mais aussi aux chefs de partis tels que Kadar et Ceausescu. Ceci, prétendirent les Socialistes, n'apportait aucune aide à l'Autriche, mais augmentait le prestige des partis communistes dans les différents pays de l'Europe de l'Est.

De toute façon, au cours de la dernière année, les Européens de l'Est entendirent beaucoup parler de l'Autriche. Si je peux répéter une plaisanterie qui fut beaucoup entendue dans l'entourage du Chancelier lors de sa visite en Roumanie: il agit comme s'il y était candidat aux élections parlementaires.

Maintenant vous vous demandez sans doute ce que l'Autriche réalise ou espère réaliser par cette politique de l'Est. Ses efforts ont été dirigés, avec quelque succès, vers les sphères économiques, culturelles et humaines.

Tout d'abord, considérons l'aspect économique. Je pense que nous sommes tous d'accord que l'expansion du commerce entre l'Est et l'Ouest est de l'intérêt de tous. L'Autriche n'est pas un pays sur-industrialisé et ainsi il offre un marché limité aux produits de l'Est permettant ainsi un degré de réciprocité. Naturellement il serait mal indiqué d'allouer trop de notre commerce avec l'Est. Les relations commerciales avec les pays communistes sont trop facilement atteintes par des considérations politiques. Par exemple, nous avons été menacés d'une suppression de contrats avec l'Est si nous nous rapprochons trop de la CEE.

D'un autre côté un commerce accru avec les pays dits satellites relâchent les liens économiques qui assujétissent ces pays à l'associé principal du COMECON.

Bien plus frappants encore sont les résultats dans le domaine de l'échange culturel. Des groupes de théâtre, musique et ballet de l'Est ont visité l'Autriche et nos ambassadeurs culturels ont été bien accueillis en Europe de l'Est. L'Autriche entretient un centre culturel à Varsovie et va ouvrir un centre semblable à Budapest et à Moscou.

Enfin, il y a les contacts personnels. L'un des plus grands succès de la détente actuelle fut la crevaison du rideau de fer. Nous pouvons maintenant voyager plus ou moins librement en Europe de l'Est au lieu de devoir attendre plusieurs semaines pour un visa, et même ne pas l'obtenir. Beaucoup d'Autrichiens ont des parents en Europe de l'Est et peuvent maintenant leur rendre visite. Je pense que ceci a fait cesser le sentiment d'isolement qui existait chez tant d'Européens de l'Est, surtout chez les plus âgés, le sentiment qu'ils étaient oubliés.

De plus, le flot de visiteurs de l'Ouest a forcé les pays européens de l'Est à lever si peu que ce soit, les barrières qui empêchaient leurs propres citoyens d'aller vers l'Ouest. Des autocars touristiques hongrois, tchèques et yougoslaves sont maintenant chose commune à Vienne et à l'époque des braderies saisonnières, la plupart de nos grands magasins sont pour ainsi dire pris d'assaut par les visiteurs de l'Est affamés de nos marchandises.

Il se peut que tous ces aspects ne soient pas politiques mais ils ont tous un côté éminemment politique bien qu'il n'y ait aucun espoir d'assister à une "conversion" latérale ou mutuelle. En Autriche nous ne vacillerons pas de notre attachement à la démocratie de l'Ouest. Si ce n'est que pour des raisons économiques n'importe quel Autrichien qui a été à l'Est serait insensé de vouloir échanger son niveau de vie pour celui de l'Europe de l'Est.

De même il serait absurde de croire que nous pourrions faire abandonner leur communisme aux régimes de l'Europe de l'Est. D'autre part je pense que nous pouvons, par des contacts et des échanges de vue, relâcher le cadre très serré du bloc communiste. La Yougoslavie s'est, évidemment, réservée il y a déjà longtemps le droit de poursuivre sa propre politique étrangère, bien qu'elle suive en général l'influence de l'URSS. La Roumanie est un cas plus frappant. Sans relâcher ses convictions communistes, elle a adopté sa propre politique étrangère, comme elle l'a démontré dans la récente crise du Moyen-Orient et encore plus récemment, à la conférence de Budapest. La Tchécoslovaquie, elle aussi, semble aller vers un plus grand libéralisme si seulement dans sa politique intérieure.

En conséquence, si nous parvenons à ce que les nations de l'Europe de l'Est se considèrent être tout d'abord des nations européennes, ou tout au moins sur un pied d'égalité avec leur état de membres du pacte de Varsovie, je pense qu'alors nous aurons réalisé tout ce que nous pouvons espérer pour cette génération.

Church House, Westminster  
3rd and 4th May, 1968

Some thoughts on the follow-up to the  
All-Europe Conference

By BRUNO PAGANI  
Editor, MONDON ECONOMICO, MILAN

1. Being utterly in agreement with the philosophy of the London Conference, as stated by Sir Edward Hulton at the Press Conference of March 25th, 1968 ("the time is ripe for a further advance in European detente" - and, I would add, for new steps towards the long term target of European unity) I cannot, however, help remembering the record of previous unsuccessful attempts and deceptions, both during the years between world war 1 and world war 11, and since world war 11.

Most of the participants in the London Conference, I believe, share such a deception. And maybe more than a deception: a deep sense of frustration, for people such as myself, who belong to a country where the European Federalist Movement was deeply rooted in the public consciousness in the years immediately following the war. Such a consciousness has not been lost in my country, as a long-term aim and inspiration. But, as time has gone by, it has faded away as a short term inspiration.

2. I would like to emphasise - both being an economist, and bearing in myself this sense of frustration - the importance of a high degree of priority being given, during the debates of the London Conference and in the debates which are expected to follow in the future, to a very pragmatical approach.

I shall listen with the utmost interest to the debates on such general problems as the basic contradictions dividing Europe, or the problems of building a political unity of Europe without unifying institutions. But I am only very moderately optimistic about helpful progress in such debates in the short run.

Long-range pragmatical work towards narrowing the gap in the economic, social and psychological fields has, in my opinion, to be promoted as a first step, or a series of steps, as a "preable condition", before progressing on the way towards a common European consciousness.

I bear in mind, and I would dare to suggest for the attention of the Conference, as working items for the debates of today and tomorrow (within the aim of establishing a common ground of experience and feelings between the citizens of Europe) such issues as:

- (a) the micro-economic experiences in different countries of Europe (business management both in the private or publicly-owned enterprises; productivity; market problems; revenue policy; etc.);
- (b) the macro-economic outlook (trends of growth; national and regional planning, both in the Eastern and Western countries; etc.);
- (c) the problems of people (manpower and its qualifications; displacements and retraining of manpower; labour mobility; family standards of life; etc.);
- (d) the problems of young people and the men of tomorrow (university problems; permanent education; sabbatical leaves, or sabbatical time for a new beginning of knowledge for men in their forties or fifties...);
- (e) the problems of unbalanced standards of technology, productivity, etc. within Europe;

- (f) the economic and technological relations between European countries (and people) and the outside world (policy of aid, UNCTAD, etc.).

All the items mentioned above are intended, not as a considered or worked-out proposal, but merely as a suggestion, and an indication of possible direction of exchange of information and appraisals, towards the goals of:

- (I) improving mutual information today and, hopefully, mutual understanding tomorrow;
- (II) narrowing the gap between public opinion and the behaviour of the different peoples of Europe;
- (III) contributing in this way, to a common background, with a view to further steps towards integration, as a long-term target.

3. In the framework of such an approach, the problem before us is to ascertain:

- first, if a common point of view can be reached, as a result of the debates of the London Conference;
- second, if - such being the case - a common agreement is possible, on the ways and means to follow-up the London Conference.

We are informed - from the Press Conference of Sir Edward Hulton, on March 25, 1968 - that two suggestions have already been formulated for the follow-up of the London Conference:

- (i) the suggestion that a similar conference should be held yearly;
- (ii) the suggestion that a book should be published each year, consisting in one article reprinted from each journal represented at the Conference, as recommended for its contribution to European understanding.

While in full agreement with both proposals, there are, in my opinion, two additional proposals, which could be brought to the attention of the Conference:

- (iii) the first concerns the opportunity of a Permanent Secretary, or an informal Headquarters, for the promotion of further contacts, among the periodicals which are attending the London Conference, and which are willing to participate in a schedule of permanent consultation and co-operation. Such a Permanent Secretary could be provided - in my opinion - by the staff of 'European Review' in London.
- (iv) the second concerns the opportunity of some channel of current contact, more frequently than the publication of a book once a year, among the periodicals (or some groups of periodicals) which are willing to participate in the joint adventure of promoting a permanent European consultation and co-operation.

This "channel of current contact" could operate either among all the participating periodicals, or in a more intimate circle, or in different groups of intimate circles: for instance, among the periodicals which are mainly interested in economic and social problems; or in general political questions; or in international affairs; or in law issues; etc. The "current contact" could operate, for instance, on a quarterly basis. The methods of "current contact" could be discussed at the London Conference, on the basis of the following suggestions:

- a quarterly "letter" from each periodical, to the other periodicals who accept membership of the pool, giving a short statement of the progress of European consciousness, in the Country from which the "letter" is being written, with reference to a number of main issues, or pragmatic approaches, as stated above;
- a broad questionnaire, from the Permanent Secretary, or informal Headquarters, or from a Working Team to be set up at the London Conference, asking from each periodical having accepted membership of the pool a short statement on a number of current critical issues (for the actual quarter of the year): e.g. U.K. application to EEC; Stockholm monetary agreements; results of UNCTAD session in New Delhi; etc.;
- a short questionnaire, similar to the questionnaire outlined above, but concentrated on just one very particular and peculiar issue: e.g. the university students movement in the different countries of Western and Eastern Europe; the problems of regional development; the revision of Czechoslovakian or Yugoslavian Enterprise Management; etc.;
- a more informal exchange of articles, which each Editor could suggest as suitable for reprint in periodicals of other countries, members of the pool.

7

PROPOSITIONS RELATIVES A CE QUI DEVRAIT SUIVRE LA PREMIERE  
CONFERENCE PANEUROPEENNE

---

par ELMA DANGERFIELD

COREDACTEUR DE LA "EUROPEAN REVIEW"  
DE LONDRES

---

INTRODUCTION: Après avoir tenu à Londres, en ce mois de mai 1968, la première Conférence Paneuropéenne des Editeurs Européens des Journaux qui influencent l'opinion, pour discuter la façon de créer un esprit d'entente entre tous les peuples européens, je suggère que quelquesunes des suivantes activités pourraient contribuer à une coopération plus étroite entre les éditeurs mêmes aussi bien qu'entre d'autres journalistes et d'autres européens qui s'intéressent à l'encouragement d'une collaboration littéraire et culturelle de ce genre dans tous les pays européens.

UNE LIAISON PLUS ETROITE:

Je suggère que tous les éditeurs, au cours de cette conférence et de celles futures, devraient chercher de contribuer à la distribution des journaux, l'un de l'autre, dans leurs pays respectifs. Dans certains de ces pays il pourrait encore y avoir à présent quelques obstacles, mais dans d'autres, et il y en a déjà des exemples encourageants, on est en train de triompher de ces difficultés. L'obstacle le plus important à une distribution répandue c'est la question de la langue, mais petit à petit on est en train de modifier cette situation par l'introduction d'une deuxième ou troisième langue obligatoire dans les programmes scolaires de chaque pays européen. L'encouragement de la circulation dans tous les pays d'Europe de différents journaux influents augmenterait la propagation des idées et d'une meilleure entente en Europe, dans son ensemble.

ASSOCIATION DE CORRESPONDANTS EUROPEENS:

Je propose aussi la formation d'une ASSOCIATION DE CORRESPONDANTS EUROPEENS - ou CLUB DE LA PRESSE EUROPEENNE - dans toutes ces capitales européennes où il y a assez de correspondants pour pouvoir en former une. Ils pourraient se réunir régulièrement pour le déjeuner ou le dîner au cours desquels on discuterait des questions européennes en générale et les problèmes de chaque pays en particulier. Un comité pourrait décider le sujet d'actualité dont on discuterait chaque mois, et les correspondants pertinents pourraient entamer la discussion à tour de rôle, et tous les correspondants européens présents pourraient y prendre part. Ceci leur

offrirait, non seulement de précieux matériaux de fond mais aussi une occasion régulière d'échanger des nouvelles et des points de vue sur des affaires purement européennes dont on ne s'occupe pas toujours spécifiquement dans les réunions de presse d'un caractère international plus général.

ASSOCIATION PANEUROPEENNE:

En outre je suggère que les journaux européens influents pourraient lancer dans chaque pays et dans chaque capitale une ASSOCIATION PANEUROPEENNE de membres de toutes les sections de la communauté dans chaque pays qui s'intéressent principalement à l'Europe. Une telle ASSOCIATION pourrait organiser régulièrement des conférences, des discussions, des brain-trusts sur les problèmes européens d'intérêt général ou d'actualité. Elles pourraient contribuer beaucoup à créer et à stimuler un climat de paneuropéanisme qui augmenterait sans doute, dans l'avenir prévisible, les efforts pour réaliser l'UNION PANEUROPEENNE par la discussion régulière des divers problèmes européens nationaux et internationaux. Les journaux pourraient porter ces activités à la connaissance de leurs lecteurs et de leurs abonnés en encourageant ainsi l'opinion publique vers une meilleure intelligence des questions européennes dans chaque pays.

CONCLUSION:

La mise en oeuvre de ces propositions et d'autres relatives aux activités et à la collaboration paneuropéenne future assurerait la continuation des résultats de cette première "Conférence Paneuropéenne" qui se développeraient régulièrement d'année en année. Le développement successif d'une plus grande liaison entre les éditeurs ici présents et d'autres qui pourraient, à l'avenir, vouloir prendre part à ce tentative d'instiguer une coopération paneuropéenne, favoriserait sans doute une meilleure intelligence entre tous les peuples d'Europe.

A paper presented to the All-Europe Conference of Editors of Opinion-Forming Journals, Church House, Westminster, 3rd and 4th May, 1968, by Günther Nenning, Editor, Neues FORVM and DIALOGUE, Vienna.

# Where East and West Do Meet

*Ici le dialogue a trouvé enfin son «support» concret dans une des publications les plus vivantes.*

«LE MONDE», Paris

*I am deeply convinced that a journal whose aim is the dialogue is one of the most hopeful things that can occur.*

ERICH FROMM, Mexico City

## Vienna :

Neues FORVM

**DIALOG**

A-1070 Wien 7, Museumstraße 5

**DIALOGUE**

An International Revue

Published by FORVM, Vienna

A-1070 Wien 7, Museumstraße 5

## Rome :

«religioni oggi»

**DIALOGO**

ALCESTE SANTINI

Rome 00185, Via Castelfidardo 8

## Prague:

„Filosofický Časopis“

**DIALOG**

JOSEF HROMÁDKA

ROBERT KALIVODA

MILAN MACHOVEC

MILAN PRUCHA

Na Příkopě 29, Praha 1

## Paris :

Revue française indépendante pour le

**DIALOGUE**

MANUEL AZCÁRATE

GEORGES CASALIS

M. D. CHENU OP

ROGER GARAUDY

chez Editions Bernard Grasset

Paris 6°, rue des Saints-Pères 61

# *Where East and West Can Meet*

*Cold War produced cold philosophies. Both Anticommunism and Anticapitalism had that much in common that they took the other fellow at his worst, which was often founded in stark reality.*

*When the Thaw came, somewhat warmer views became feasible and even fashionable. With the Cold War ice melting some elements of good were laid bare on either side, at least for those who had more use for their heads than to bury them in their hands bemoaning the corruption of the world since Good Old Joe's death.*

*So far this new situation does not amount to much more than discovering, with increasing speed, that the other system is not altogether bad, and one's own not altogether good. Can we proceed from here to discoveries more thrilling than this truism?*

*What is this "some good" in each other's system? If Communism (Capitalism) is not an entirely diabolical system of oppressing good people who would otherwise love to be good Capitalists (Communists), what else is there, more precisely, in it?*

*Could it be that planned (free) economy is not just a flop, proletarian (bourgeois) democracy not just a fake? Could it be that Atheism (Christianity) is not just a wicked Communist (Capitalist) ideology but an honorable venture of the human mind, worthy of examination and sympathy? Could it be that there is something to be learned from Atheism (Christianity)?*

*To ask these questions all by oneself poring over a book by somebody who is against Communism (Capitalism) is both boring and futile. Today it should be possible to lean back and talk it out with one another.*

*This East West dialogue must progress through three stages: aggression, information, transformation.*

*The initial stage of verbal aggression is unpleasant, but of neurotic necessity. We must run out of invectives before we can take in factual information as a second stage. But it is the third stage, intellectual transformation, that is both the most fascinating and the most dangerous.*

*Transformation by dialogue means that you don't leave it as you enter; conversation becomes conversion. Afterwards you think differently than you did before, and some people might like you less than they did before.*

*You might even acquire the queer faculty of arguing against yourself with the other fellow's arguments, thus continuing the dialogue monologically, sitting on your own sofa and finding out who is stronger, you or yourself.*

*Now, what is this? Intellectual Musical Chairs? Illicit gambling with the most treasured truths of the Free World (the Socialist World)?*

*At a first glance, the answer is as simple as this: it is a change of ideas following a change of reality. The basic change in East West politics from Cold War to*

*Lukewarm Truce has brought about a correspondingly different climate in the intellectual superstructure. This is just human.*

*It is still more human, however, if it works the other way round, i. e. if changes of mind bring about changes of reality. The human mind can anticipate changes of human realities such as world politics, it can actualize the still hidden potentialities of a given political situation, it can add momentum to the pace of an already moving body politic, by contributing consciousness and conscience, clarity and intensity.*

*This, precisely, is the function of East West dialogue in the context of East West politics. This dialogue is theoretical as is all speech. But it is theory inescapably linked up with practical politics of East and West. As we move on from Cold War to Lukewarm Truce, and from there, let us hope, to Hot Peace the intellectual dialogue between East and West progresses correspondingly, spearheading the movement of reality. The dialogue supplies the much needed theory to a much desired practice.*

*Whoever wants to promote this theory of a practice does so at his own risk, but not in entire isolation. There is, both in East and West, an increasing number of theologians, philosophers, sociologists and other scientists specializing in dialogue. The resulting advantage is that they know what they are talking about, the resulting danger that dialogue may become "dialogy", a kind of private fight between Christian and Marxist theology.*

*The first institution specializing in this fight was the Paulus Society, founded by the German priest Erich Kellner in the mid-fifties as a meeting ground for theologians and scientists. Later on the Paulus Society initiated the Christian-Marxist dialogue on a large scale through their conferences at Salzburg (1965), Herrenchiemsee (1966), Marienbad (1967), each with several hundred participants, a majority from the West, a significant minority from several Eastern countries, and none from the Soviet Union. The Paulus Society has published about twenty volumes of their proceedings, some of them on the subject of dialogue.*

*This year the Christian-Marxist dialogue was taken up by the World Council of Churches, assembling during the Easter week at its seat in Geneva fifty Marxists and fifty Christians, from both East and West, including, for the first time in the history of dialogue meetings, theologians of the Orthodox Church of the USSR.*

*In the publicistic field a small crop of dialogue periodicals in several languages is coming to the light of a rather uncertain day. They are grouped around NEUES FORVM, International Review for the Dialogue, a German language monthly, with a circulation of 12,000 copies, most of them sold in the West, but a significant and significantly increasing number also in the East. FORVM, with several years of dialogue promotion behind it, is a veteran on whose experience and, to some extent, material assistance the other dialogue periodicals may and do count.*

*Something has been achieved, much remains to be done. It was with this word of caution that we introduced the first issue of our English language edition last April. We had no other appeal to offer than to the reader's readiness to devote thought, time and money for a cause which is experimental but urgent.*

*I do not want to conclude on this self-interested note drawing attention only to my own journal (on which more information is to be found in the appendix). I want to make the following concrete proposals concerning the declared aim of the All-European Conference of Editors of Opinion-Forming Journals, Church House, Westminster, 3rd and 4th Mai, 1968:*

*„Considering that better understanding among all the peoples of Europe means, among other things, better cooperation between journals shaping European opinion towards this goal these journals should*

1. *regularly exchange copies;*
2. *place their articles at one another's disposal without charge, wherever possible;*
3. *arrange for a free mutual exchange of advertisements and publicity about their own publication;*
4. *try to strengthen the material basis of each journal by founding a publicity pool with the aim of offering advertizers an attractive all-European chain of opinion-forming journals of high quality and with higher income readership;*
5. *regularly meet in different European cities, West and East, to discuss topical themes, elaborate common viewpoints and intensify cooperation.*

*GÜNTHER NENNING*  
*Editor*

*NEUES FORVM and DIALOGUE*

*Vienna*  
*A-1070 Museumstr. 5*  
*Tel. 93-33-53*

# DIALOGUE

AN INTERNATIONAL REVIEW  
PUBLISHED BY FORVM, VIENNA

VOL. I

SPRING 1968

No. 1

---

In Place of an Introduction	3	GÜNTHER NENNING (VIENNA)
<b>TOWARDS A COMMON CONCEPT OF MAN</b>		
Man Moulded by Society	5	FRANZ KÖNIG (VIENNA)
Man Created by Himself	11	ROGER GARAUDY (PARIS)
<b>TOWARDS A COMMON CODE OF ETHICS</b>		
More than Class Morals	18	V. P. TUGARINOV (LENINGRAD)
More than Individual Morals	24	FRANZ BOECKLE (BONN)
<b>FATHER MARX REVISITED</b>		
Marxism Embracing Pluralism	26	LUCIO LOMBARDO-RADICE (ROME)
Marxism versus Technocracy	31	MIHAJL MARKOVIĆ (BELGRADE)
Christian Origins of Marxism	37	ROBERT KALIVODA (PRAGUE)
<b>CHRISTIAN COMMITMENT</b>		
Through Religion to Revolution	42	J. B. METZ (MÜNSTER)
Through Revolution to Peace	47	GIULIO GIRARDI SDB (ROME)
Through Dialogue to Alliance	55	VINCENZO MIANO SDB (ROME)
Building the New Earth	58	KARL RAHNER (MÜNSTER)
<b>EVENTS</b>		
Minutes of Marienbad	64	GÜNTHER NENNING (VIENNA)
Rumblings at Rome	75	FRITZ CSOKLICH (GRAZ)
Marxists on the Beach	78	ARNOLD KÜNZLI (BASLE)
<b>PEOPLE</b>		
Hromádka or Faith Fallen Among Communism	80	CHARLES C. WEST (PRINCETON)
Marcuse or A Progressive Turned Pessimist	87	G. K. KALTENBRUNNER (MUNICH)
<b>PLACES</b>		
Exceptional Spain	97	MANUEL AZCÁRATE (MADRID/PARIS)
Conciliatory Austria	103	FRIEDRICH HEER (VIENNA)

---

# DIALOGUE

AN INTERNATIONAL REVIEW  
PUBLISHED BY FORVM, VIENNA

## INTERNATIONAL COMMITTEE:

WOLFGANG ABENDROTH  
(Marburg)

ERNST BLOCH  
(Tübingen)

JEAN-YVES CALVEZ SJ  
(Paris)

YVES CONGAR OP  
(Strassburg)

WILHELM DANTINE  
(Vienna)

IRING FETSCHER  
(Frankfort)

ERNST FISCHER  
(Vienna)

ERICH FROMM  
(Mexico City)

GIULIO GIRARDI SDB  
(Rome)

LUCIEN GOLDMANN  
(Paris)

EDUARD GOLDSTÜCKER  
(Prague)

J.-M. GONZÁLEZ-RUIZ  
(Madrid)

E. J. HOBSBAWM  
(London)

JOSEF L. HROMÁDKA  
(Prague)

ROBERT KALIVODA  
(Prague)

JAMES KLUGMANN  
(London)

EDVARD KOČBEK  
(Ljubljana)

ARNOLD KÜNZLI  
(Basle)

J. M. LOCHMANN  
(Prague)

LUCIO LOMBARDO-RADICE  
(Rome)

MILAN MACHOVEC  
(Prague)

SALVATORE DI MARCO  
(Palermo)

MIHAJL MARKOVIĆ  
(Belgrade)

JOHANNES B. METZ  
(Munster)

JÜRGEN MOLTSMANN  
(Tübingen)

PAUL OESTREICHER  
(London)

MILAN PRUCHA  
(Prague)

MARCEL REDING  
(Berlin)

HANS SCHAEFER  
(Heidelberg)

RUDI SUPEK  
(Zagreb)

ZDENĚK TRTÍK  
(Prague)

LEOPOLD UNGAR  
(Vienna)

CHARLES C. WEST  
(Princeton)

## EDITOR:

GÜNTHER NENNING (Vienna)

## ASSISTANT EDITOR:

MARY EDWARDS (Vienna)

## OFFICES:

Museumstraße 5  
A-1070 Vienna 7  
Tel. 93 33 53

Single copy: s25.—, \$3.— · Copy on subscription: s20.—, \$2.50 · Each subscription comprises four issues (\$10.—)